ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ / ECONOMIC SCIENCES

УДК 330.83

ОСНОВЫ СИСТЕМНОГО РАССМОТРЕНИЯ ЭКОНОМИКИ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЯХ

BASES OF SYSTEM CONSIDERATION OF KORPORATVINY ECONOMY IN ECONOMIC THEORIES

©Чувелева Е. А.
канд. техн. наук
Сибирский государственный индустриальный университет
г. Новокузнецк, Россия
ChuvelevaEA@yandex.ru
©Chuveleva E.
PhD
Siberian state industrial university
Novokuznetsk, Russia
ChuvelevaEA@yandex.ru

Аннотация. В работе рассмотрены основные положения неоклассической и институциональной экономических теорий, раскрывающие системную сущность экономики и формирующие методологическую базу для исследования природы развития экономической системы и в частности, сложной открытой системы корпоративной экономики. Для этого применялся метод декомпозиции и синтеза теоретических положений, позволивший из общего массива сформированных представителями теорий знаний вычленить имеющие первоочередное значение для рассмотрения корпоративной экономики в качестве сложной системы. В результате получены структурированные знания о комплексе элементов методологии системного рассмотрения корпоративной экономики, формирование и реализация которой позволит сформировать целостное видение о природе динамики развития корпоративного сектора и обеспечить при этом эволюционную преемственность, развитие и синтез значимых и соответствующих современным реалиям положениям неоклассической и институциональной экономических теорий. К таковым относится и рассмотрение роли человеческого фактора в развитии экономических систем, и влияние на развитие экономических систем внешнего по отношению к ним окружения, и сложный структурный характер экономики, формируемой различными срощенными между собой подсистемами, и включенность экономики в большую систему общественного развития с ее социальными, политико–правовыми и иными системами, и другие аспекты системного представления экономики, исследованные рассмотренными в работе экономическими теориями. В результате проведенного в работе анализа сформирован вывод о том, что ориентиром в формировании методологии системного рассмотрения экономики и, в частности, системы корпоративной экономики, должна являться формируемая в настоящее время системная экономическая парадигма (системная экономическая теория). Полнота исследований современного научного потенциала разработки адекватных решений по обеспечению системообразующей модернизации национальной экономики может обеспечиваться, в том числе, использованием полученных в результате исследований результатов.

Abstract. In the article the basic provisions of neoclassical and institutional economic theories revealing system essence of economy and forming methodological base for research of the nature of development of economic system and in particular, complicated open system of corporate economy are considered. The method of decomposition and synthesis of theoretical provisions which has allowed to isolate from the general array of the theories of knowledge created by their representatives having prime value for consideration of corporate economy as complicated system was for this purpose applied. The structured knowledge of a complex of elements of methodology of system consideration of corporate economy which formation and realization will allow to create a complete vision about the nature of dynamics of development of corporate sector is as a result gained as a result and to provide at the same time evolutionary continuity, development and synthesis significant and corresponding to modern realities to provisions of neoclassical and institutional economic theories. Consideration of a role of a human factor in development of economic systems, and influence on development of economic systems of an environment, external in relation to them, and complicated structural character of the economy formed by various subsystems spliced among themselves and an economy inclusiveness in big system of social development with its social, political and legal and other systems, and other aspects of system representation of economy investigated by the economic theories considered in work also concerns to those. As a result of the analysis which is carried out in the article a conclusion is made that in formation of methodology of system consideration of economy and, in particular, systems of corporate economy, the system economic paradigm (the system economic theory) has to be a reference point is created. Completeness of researches of modern scientific potential of development of adequate decisions on ensuring a backbone modernization of national economy can be provided, including, use of the results received as a result of researches.

Ключевые слова: экономическая система, корпоративная экономика, системный подход, экономическая теория.

Keywords: economic system, corporate economy, system approach, economic theory.

Определенная «картина экономического бытия», характерная для соответствующего временного этапа развития экономических отношений, является фундаментом разработки любой экономической теории, каждая из которых претендует на целостное описание процесса функционирования экономической системы и каждая из которых раскрывает базисные свойства и структуру объекта исследования [1]. К настоящему времени наиболее полно сформированы неоклассическая и институциональная экономические теории, в которых заложен интересующий автора теоретический базис для системного рассмотрения экономики.

Неоклассическая экономическая теория обязана своим формированием усилиям Ф. Бастиа, Е. Бем–Баверка, Л. Вальраса, Ф. Визера, Г. Госсена, У. Джевонса, А. Лаффера, А. Маршалла, Л. Фон Мизеса, Д. Стюарт Милля, А. Смита, Ж. Сэйя, И. Фишера и других ученых в XIX–XX веков. В России ее положения проанализированы, конкретизированы и развиты во множестве научных и учебных работ современников, включая, например, труды Р. М. Буквич, Г. Г. Губайдуллиной, М. А. Зурабяна, М. Л. Калужского, Г. Б. Клейнера, М. О. Лихачева, А. Н. Олейника, А. П. Смирновой, Ю. П. Страгиса, О. В. Сульдиной, В. П. Шпалтакова и других авторов.

Основоположниками данной теории экономика рассматривалась как механическая общность изолированных друг от друга индивидов (атомизм). Ее свойства как системы выводились из свойств составляющих ее автономных элементов [2]. Движущей силой экономики, способной к равновесному функционированию, признавалось поведение экономических агентов [3], экономические предпочтения которых по отношению к фундаментальным аспектам их жизни признавались стабильными [4, с. 66] (рациональный

индивид [5, с. 158], человек экономический) и экономическая активность которых признавалась зависящей от их мотиваций [1] и потребностей в соответствии с пирамидой Маслоу [6, с. 167]. Последние, определяются объемами и номенклатурой потребляемых благ [7] и по А. Маршаллу имеют денежное выражение [8]. При этом считается, что поведение и действия коллективов людей (де-факто, сформированных в результате стремлениям людей к удовлетворению своих потребностей организаций) производятся индивидами [9] (методологический индивидуализм), а люди преследуют свои собственные цели и не думают при этом о других или о благе общества [10, с. 55].

Корпоративный сектор экономики в рамках неоклассики рассматривается как формируемый взаимодействующими на рынке в рамках товарно–денежных отношений фирмами, преследующими цели максимизации прибыли посредством рационального распределения и соединения ресурсов (выбора видов затрат при известных производственной функции, ценах выпуска и ценах затрат факторов производства в неоклассической экономической теории и выбора комбинаций проектов инвестирования и проектов финансирования инвестиций в неоклассической теории финансов). Предприятие определяется как способ рационального объединения и распределения ресурсов [11].

При рассмотрении фирмы в виде «черного ящика» с затратами на входе и выпуском продукции на выходе, предусмотренном в неоклассической теории фирмы, внимание на первых этапах формирования теории было сосредоточено на изучении происходящего на его границе с внешней средой с игнорированием происходящего внутри него, включая внутрифирменные отношения. Для базисных положений неоклассики характерно игнорирование исследования внутренней структуры фирмы в угоду изучения вопросов максимизации полезности на основе оптимизации производственной функции (оптимизации использования факторов производства) [12, с. 177]. Предприятие на первых этапах формирования неоклассической теории уподоблялось целостному экономическому агенту с определенными целями и интересами, который осуществляет технологическое преобразование исходных ресурсов, включая финансовые, в продукцию [11]. Узость такого подхода во многом реанимирована современными неоклассиками. Последними уделяется внимание разработке производственной, маркетинговой, организационной стратегий фирмы. Для этого, вместе с инструментарием теории предельной полезности и предельной производительности и анализом внешних факторов деятельности организации (анализ экономических преимуществ и окружения) осуществляется разработка принципов организации производства и принципов управления [13]. Таким образом, основателями неоклассики заложен фундамент исследований влияния на корпоративный сектор экономики факторов внешней среды.

В таком контексте исследования влияния внешнего окружения неоклассикой изучаются экономические системы, а именно макроэкономические саморегулируемые системы, самоорганизация которых осуществляется с помощью рыночного механизма [13]. Тем не менее, изменения состояния экономической системы, в том числе в рамках исследования экономических циклов, изучались неоклассиками в рамках экзогенного подхода (фиксирование, обобщение и анализ фактов, вычленение отдельных экономических параметров и создание на основе их сопоставления объяснений наблюдаемой экономической динамики), основанного на примате адекватности и достоверности, с игнорированием затруднительного для исследователей того периода анализа вызывающих их первопричин и результирующим ущербом теоретической стройности [14].

Данные исследования входят и в интересы современных представителей неоклассической школы. Последние исследуют дестабилизирующие экономику факторы в целях формирования понимания об эффективных способах макроэкономического регулирования экономических и социальных процессов. В центре таких исследований — предприятия (фирмы). Изучение среды их присутствия предполагает детальное исследование

социально-культурного, политического, экономического и делового окружения, включая ее окружение на отраслевом и территориальном уровнях [13].

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что неоклассикой заложен и развит современниками фундамент для исследования природы развития корпоративной экономики, движимой следующими факторами:

1. влияние на организации как первичные ее формирующие элементы факторов внешнего окружения;
2. специфика индивидуального и группового поведения фирм в рамках осуществления товарно–денежных отношений;
3. специфика процессов формирования внутренней среды организации с учетом личного фактора работников;
4. специфика экономического поведения индивидов, участвующих в формировании организаций, имеющих стабильные мотивации и комплекс потребностей.

Выделенные факторы следует рассматривать в качестве движущих развитие корпоративной экономики, признание которой сложной открытой динамической системой очевидно.

Осознание актуальности анализа экономических явлений, опосредованных, например, социально — политическим реалиями, породило формирование экономического империализма, как принципа, реализованного в институциональной экономической теории [15].

Институциональная экономическая теория, сформированная в трудах зарубежных (Т. Веблен, Дж. К. Гэлбрейт Дж. М. Кларк. Дж. Коммонс, У. Митчелл, и др.) исследователей и получившая развитие в новом институционализме в работах Т. И. Артемовой, Е. О. Стрижак, Дж. Бьюкенена, Р. Коуза, фон Неймана, Д. Норта, Дж. Нэша, Р. Познера, Дж. Стиглица, Л. Тавено, Г. Таллока, О. Уильямсона, О. Фавро за рубежом и в трудах таких российских исследователей, как А. А. Аузан, Е. А. Бренделев, А. В. Виноградова, В. В. Дементьев, Л. В. Земцова, М. Л. Калужский, С. Г. Кирдина, Г. Б. Клейнер, Г. Н. Макарова, Р. М. Нуреев, А. Н. Олейник, В. А. Рудяков, С. Л. Сазанова, А. Е. Шаститко, включает изучение процессов и явлений на уровнях макро–, микроэкономики, а также внутри фирм (миниминиэкономика) [16, с. 8].

Современной институциональной теорией рыночная экономика признается сложной социально–экономической системой с огромным числом частей (экономических субъектов, предприятий, отраслей и подотраслей, элементов инфраструктуры и т. п.), включенной в надсистему мирового хозяйства [16, с. 63]. Она рассматривается не как отдельно взятый объект исследования, а как подсистема общества [16, с. 99], формируемого различными институциональными подсистемами или «мирами» (рыночная, индустриальная, традиционная, гражданская, подсистема общественного мнения). Другими словами, в теории, социально–экономическая система имеет институциональную структуру [17, с. 138]. При этом институциональной теорией обеспечивается ее междисциплинарность с другими отраслями знаний за счет разработки институциональных условий функционирования экономики, впитывающих в себя знания о смежных неэкономических факторах развития (природные, технические, исторические и другие) [18, с. 20].

В институциональной теории реализован комплексный подход к изучению природы развития экономических систем. Традиционно в институциональной теории реализован эндогенный подход, согласно которому макроэкономические циклы определяются совокупными результатами деятельности фирм [19], что, с учетом знания о влиянии внешних факторов, сформированного неоклассиками, не является исчерпывающим действительности подходом, что учтено представителями данной теории и о чем сказано в дальнейшем.

Отмечаемые исследователями недостатки эндогенного подхода [19] стали основанием заимствования в неоклассике экзогенного подхода к исследованию природы экономической

динамики. Так, данная теория содержит интерпретацию теории экономических циклов, представляемых ею в качестве порождаемых разбалансированностью институциональных и экономических процессов [19]. Проблемы развития экономики, правила которого определяются институтами, кроются, согласно теории, в институтах, включая формальные (политико–правовая система) и неформальные (традиции и стереотипы поведения), которые субъективны и трансформируемы. Совокупность действующих в обществе институтов определяет до некоторых пор траекторию развития экономической системы [20, с. 38]. Однако, на определенном этапе, в экономической динамике формируются дисбалансы и экономическая система выходит из состояния равновесия. В такой ситуации прежние институты теряют способность удерживать экономику в своих рамках с результирующим циклическим (институциональным) кризисом и последующим приведением экономической системы в новое состояние равновесия (на качественно ином уровне самоорганизации и с другими институциональными параметрами) [14]. Экзогенный подход реализован также и к пониманию природы корпоративной интеграции, движущим которой институционалистами признаются изменения на финансовых рынках [21, с. 37].

В свою очередь фирмы также признаются сложными системами. Представители институциональной теории рассматривают фирму как механизм, позволяющий владельцам быстрее приспосабливаться к изменениям окружающей среды [13], как систему контрактов (институциональное образование), а ее внутреннюю структуру — как совокупность подсистем, характеризующих деятельность организации [13]. Например, Г. Б. Клейнером реализована системная концепция видения структуры предприятия, как состоящего из семи иерархических уровней (ментальные особенности участников деятельности предприятия, культурные особенности внутрифирменной среды, институциональные особенности предприятия, когнитивные механизмы и социально–экономический генотип, организационно–управленческие и технологические особенности, внешние поведенческие паттерны, собственный опыт функционирования) [22, с. 130]. Кроме того, действия фирм в институциональной теории признаются порождаемыми не столько их попытками максимизировать прибыль, но их стремлением соответствовать институциональным нормам и правилам и улучшать свое положение в структуре этих институтов.

Наблюдается определенная преемственность в развитии экономической теории (от неоклассики к институционализму) в рамках формирования целостного понимания о влиянии свойств человеческой личности (агента) на экономику.

Каждая из упомянутых выше подсистем в институционализме характеризуется особыми способами координации между людьми (социальными взаимодействиями [23], соглашениями) и особыми требованиями к действиям людей (нормами поведения) [24, с. 46–47] — создаваемыми людьми институтами [25, с. 7–9]. Последние формируются и развиваются людьми под воздействием процессов их жизнедеятельности [26, с. 13], определяющими способ и правила организации хозяйственной жизни, ограничения процессов общественного развития (регламенты, этические установки, законодательные нормы и нормы поведения и др.) [25, с. 7–9], влияющими на поведение экономических субъектов и зависимыми в своем развитии от потребностей последних [26, с. 13].

Также упомянутая преемственность проявилась в тезисах институционалистов об обусловленности желаний людей, определяющих направления и специфику их деятельности, не только предшествующим опытом (формируемым под влиянием существующих традиций, обычаев и материальных условий), но и особенностями темперамента (которые являются элементами структуры мышления человека, представляющего собой результат его предшествующей жизни, его личного опыта), а также наследственностью, а также о том, что предпочтения людей не стабильны и не носят экзогенный, строго заданный характер [16, с. 99], а правила и нормы являются результатом сознательного выбора их самих. В связи с этим, институциональная теория призывает к изучению образа мышления отдельных людей и человеческих сообществ, процессов

накоплений и изменений их опыта, мотиваций и переносимых из прошлого привычек, которые, в конечном счете, выражаются в изменении образа мышления [16, с. 12, 49].

Преемственность институционализма от неоклассики проявляется в части развития в рассматриваемой теории неоклассического понимания о постоянстве предпочтений индивидуально действующих людей (человека экономического). Это объясняется разработанностью в институциональной экономической теории термина «кумулятивная причинность», означающего, что ввиду изменения самого человека может уточняться его цель (выбор удовлетворительного варианта), его действия, направленные на достижение цели могут осуществляться бесконечно [10, с. 56].

В институционализме реализован подход, получивший название «холизм». Он провозглашает доминирование социальных отношений над психофизическими качествами обособленных индивидов (исходная посылка неоклассиков), что определяет сущностные свойства экономической системы в институциональной теории. Согласно данного подхода, человека в экономике необходимо рассматривать в качестве субъекта, неразрывно связанного с социальной, культурной и институциональной средой, в которой он сформировался и (или) формируется [16, с. 8]. Принцип холизма выражается в понимании об обусловленности действий членов общества не только персональными интересами, но и общественными нормами [10, с. 56]. При этом социальная психология людей, народный характер, менталитет, инстинкты и иные характеристики человеческой личности, опосредующие все сферы деятельности людей и придающие специфику всем явлениям, процессам и структурам, признаются играющими важную роль в развитии экономики. Эволюционная преемственность от неоклассики к институционализму в данном контексте обеспечивается признанием последним макисимизирующего поведения людей принципом, определяющим действия экономических агентов. Такое поведение, признается ввиду его ограниченности институтами рациональным, что, тем не менее, не отменяет его максимизирующей сущности [27, с. 114].

Таким образом, в институциональной экономической теории также сформирован теоретический задел для исследования природы развития системы корпоративной экономики. Он состоит в возможностях использования сформированных в теории положений о том, что движущими развитие экономических систем, а значит и корпоративной экономики, являются следующие факторы:

1. социально–психологические характеристики личностей, участвующих в формировании и реализации корпоративных стратегий (группа факторов «экономические агенты»);
2. результаты деятельности фирм, порождающие макроэкономические циклы (группа факторов «организации»);
3. взаимное влияние социальных, политико–правовых институтов и экономики как системы (группа факторов «внешняя среда»).

Таким образом, неоклассикой и институциональной экономической теорией заложен мощный фундамент для системного рассмотрения экономических систем. Он может быть использован для формирования методологии системного исследования корпоративной экономики, системная сущность которой, по мнению автора, не требует специальной аргументации. Ориентиром в формировании методологии системного рассмотрения экономики и, в частности, системы корпоративной экономики, должна являться формируемая в настоящее время системная экономическая парадигма (системная экономическая теория). Полнота исследований современного научного потенциала разработки адекватных решений по обеспечению системообразующей модернизации национальной экономики может обеспечиваться, в том числе, использованием изложенных в работе результатов.

Список литературы:

1. Лихачев М. О. Роль поведенческих моделей в онтологической структуре современной макроэкономики. Режим доступа: http://institutiones.com/theories/2230-rol-povedencheskix-modelej-v-ontologicheskoj-strukture-sovremennoj-makroekonomike.html (дата обращения 24.10.2015).

2. Шпалтаков В. П. История экономических учений. Режим доступа: http://pandia.ru/text/78/135/9720.php (дата обращения 15.11.2015).

3. Клейнер Г. Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории. Режим доступа: http://institutiones.com/theories/2238-sistemnaya-ekonomika-kak-platforma-razvitiya-sovremennoj-ekonomicheskoj-teorii.html (дата обращения 24.10.2015).

4. Губайдуллина Г. Г. Стратегии экономического поведения субъекта в неоклассической экономической модели: первые результаты исследования // Психология и экономика. 2011. Т. 4. №2. С.65–71.

5. Буквич Р. М. Неоклассическая экономическая парадигма и экономическая реальность // Приволжский научный журнал. 2015. №2. С. 157–166.

6. Зурабян М. А. Модель «экономического человека» в неоклассической и неоинституциональной теории: сравнительная характеристика // Вестник Санкт–Петербургского университета. 2006. Сер.5. Вып. 2. С. 167–170.

7. Страгис Ю. П. Неоклассическая теория: критика теоретических концепций // Известия УрГЭУ. 2010. №1 (27). С. 11–16.

8. Модель экономического человека Альфреда Маршалла и кембриджской школы. Режим доступа: http://www.econstep.ru/apsteps-814-1.html (дата обращения 01.04.2016).

9. Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории. Режим доступа: http://modernlib.ru/books/lyudvig_fon_mizes/chelovecheskaya_deyatelnost_traktat_po_ekonomicheskoy_teorii/read (дата обращения 01.04.2016).

10. Стрижак Е. О. Онтологические и методологические основы направлений институциональной экономической теории // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES. 2013. Том 5. №2. С. 48–63.

11. Сульдина О. В. Неоклассический подход к институту предприятия в экономической теории. Режим доступа: http://www.jurnal.org/articles/2007/ekon57.html (дата обращения 31.03.2016).

12. Кирьянов И. В. Моделирование высоко-интегрированных корпораций: от неоклассики к неоинституционализму // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2014. №4. С. 171–187.

13. Смирнова А. П. Неоклассический и институциональный подходы к управлению организацией как экономической системой: автореф. дисс. … канд. эконом. наук. Саратов, 2007.

14. Калужский М. Л. Электронная коммерция: маркетинговые сети и инфраструктура рынка. М.: Экономика, 2014.

15. Вольчик В. В. Лекции по институциональной экономике. Режим доступа: http://institutional.narod.ru/lectures/lecture1.htm (дата обращения 15.11.2015).

16. Институциональная экономика: учеб. пособие / под общ. ред. Г. Н. Макаровой, В. А. Рудякова. Иркутск: Изд–во БГУЭП, 2014. 316 с.

17. Татаркин А. И., Попов Е. В. Системный взгляд на институциональную теорию (о книге Г. Б. Клейнера «Эволюция институциональных систем») // Журнал экономической теории. 2005. №1. С.138–142.

18. Гриценко А. А. Политическая экономия: актуализация проблематики, методологический потенциал и сопряженность с институционализмом // Экономическая теория. 2012. №1. С. 5–20.

19. Калужский М. Л. Системный подход, самоорганизация и цикличность в институциональной экономической теории. Режим доступа: http://www.aup.ru/articles/economics/13.htm (дата обращения 15.11.2015).

20. Стрижак Е. О. К вопросу о методологии институциональной экономической теории // Наукові праці ДонНТУ. Серія: Економічна. 2013. №1 (43). С. 38–45.

21. Антипина Ж. П., Гордеева Е. С. Институциональный анализ интеграционных процессов в корпоративном секторе // Известия Санкт–Петербургского университета экономики и финансов. 2013. №5. С.32–38.

22. Клейнер Г. Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. 240 с.

23. Дементьев В. В. О некоторых особенностях предмета институциональной теории // Journal of institutional studies. 2013. Т. 5. №3. С. 5–13.

24. Виноградова А. В. Институциональная экономика: теория и практика. Учебно–методическое пособие. Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2012. 70 с.

25. Земцова Л. В. Институциональная экономика: учебное пособие. Томск: Эль Контент, 2012. 168 с.

26. Ерзнкян Б. А., Симулин А. Н. Концепция институциональной трансформации в разряде динамики корпоративного сектора экономики России // Вестник экономики, права и социологии. 2007. №1. С.12–18.

27. Клейнер Г. Б. Новая институциональная экономика: на пути к «сверхновой» // Российский журнал менеджмента. 2006. Т. 4. №1. С.113–122.

References:

1. Likhachev M. O. A role of behavioural models in ontologic structure of modern macroeconomic [electronic resource]. URL: http://institutiones.com/theories/2230-rol-povedencheskix-modelej-v-ontologicheskoj-strukture-sovremennoj-makroekonomike.html (the date circulation is: 24.10.2015)

2. Shpaltakov V. P. History of economic doctrines [electronic resource]. URL: http://pandia.ru/text/78/135/9720.php (the date circulation is: 15.11.2015).

3. Kleyner G. B. System economy as platform of development of the modern economic theory [electronic resource]. URL: http://institutiones.com/theories/2238-sistemnaya-ekonomika-kak-platforma-razvitiya-sovremennoj-ekonomicheskoj-teorii.html (the date circulation is: 24.10.2015).

4. Gubaidulina G. G. Strategy of economic behavior of the subject in neoclassical economic model: first results of research//Psychology and economy. 2011. Vol. 4. No. 2. pp. 65–71.

5. Bukvich R. M. Neoclassical economic paradigm and economic reality // Volga scientific magazine. 2015. No. 2. pp. 157–166.

6. Zurabyan M. A. Model of "the economic person" in the neoclassical and neoinstitutional theory: comparative characteristic // Messenger of the St. Petersburg university. 2006. Series 5. Release 2. pp.167–170.

7. Stragis Yu.P. Neoclassical theory: criticism of theoretical concepts / /News of the Ural state economic university. 2010. no. 1 (27). pp. 11–16.

8. Model of the economic person Alfred Marshall and Cambridge school [electronic resource]. URL: http://www.econstep.ru/apsteps-814-1.html (the date circulation is: 01.04.2016).

9. Mises L. Human activity: The treatise according to the economic theory [electronic resource]. URL: http://modernlib.ru/books/lyudvig_fon_mizes/chelovecheskaya_deyatelnost_traktat_po_ekonomicheskoy_teorii/read (the date circulation is: 01.04.2016)

10. Strizhak Ye. O. Ontologic and methodological bases of the directions of the institutional economic theory // Journal of institutional studies (Magazine of institutional researches). 2013. Vol. 5. no.2. pp.48-63.

11. Suldina O. V. Neoclassical approach to the institute of the enterprise in the economic theory [electronic resource]. URL: http://www.jurnal.org/articles/2007/ekon57.html (the date circulation is: 31.03.2016).

12. Kiryanov I. V. Modeling is high — the integrated corporations: from neoclassics to neoinstitutionalism // the Scientific magazine of the St. Petersburg national research university of information technologies, mechanics and optics. "Economy and Ecological Management" series. 2014. no. 4. pp. 171–187.

13. Smirnova A. P. Neoclassical and institutional approaches to management of the organization as an economic system // Abstract of the thesis of Candidate of Economic Sciences. Saratov., 2007. [electronic resource]. URL: http://geum.ru/ec-aref/neoklassicheskiy-i-institutsionalnyy-podhody-k-upravleniyu-organizatsiey-kak-ekonomicheskoy-sistemoy.php (the date circulation is: 31.03.2016).

14. Kalugskiy M. L. Electronic commerce: marketing networks and infrastructure of the market. M.: Economy, 2014. [electronic resource]. URL: http://www.aup.ru/books/m269/3_1.htm (the date circulation is: 15.11.2015).

15. Volchik V. V. Lectures on institutional economy [electronic resource]. URL: http://institutional.narod.ru/lectures/lecture1.htm (the date circulation is: 15.11.2015).

16. Institutional economy: the manual / under G. N. Makarova, V. A. Rudyakov's general edition. Irkutsk: Izd BSUEP publ., 2014. 316 p.

17. Tatarkin A.I., Popov E.V. A system view on the institutional theory (about G.B.Kleyner's book "Evolution of institutional systems") // the Magazine of the economic theory. 2005. no. 1. pp. 138–142.

18. Gritsenko A. A. Political economy: updating of a perspective, methodological potential and associativity to institutionalism // Economic theory. 2012. no.1. pp. 5–20.

19. Kalugskiy M. L. System approach, self-organization and recurrence in the institutional economic theory [electronic resource]. URL: http://www.aup.ru/articles/economics/13.htm (the date circulation is: 15.11.2015).

20. Strizhak Ye. O. To a question of methodology of the institutional economic theory // Scientific works of the Donetsk national technical university. Series: economic. 2013. no. 1 (43). pp. 38-45.

21. Antipina Zh. P., Gordeeva E. S. The institutional analysis of integration processes in corporate sector // News of St. Petersburg University of Economics and Finance. 2013. no. 5. pp. 32–38.

22. Kleyner G. B. Evolution of institutional systems/G. B. Kleyner, Russian Academy of Sciences Central economic-mathematical institute. Moscow, Nauka, 2004. 240 p.

23. Dementiev V. V. About some features of a subject of the institutional theory // Journal of institutional studies. 2013. v. 5. no. 3. pp. 5–13.

24. Vinogradova A. V. Institutional economy: theory and practice. Educational and methodical grant. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod state university, 2012. 70 p.

25. Zemtsova L. V. Institutional economy: manual. Tomsk: El Content, 2012. 168 p.

26. Erznkyan B. A., Simulin A. N. The concept of institutional transformation in the category of dynamics of corporate sector of economy of Russia. The Messenger of economy, the right and sociology, 2007, no. 1, pp.12–18.

27. Kleyner G. B. New institutional economy: on the way to “supernew”. The Russian magazine of management, 2006, v. 4, no. 1, pp.113–122.

Работа поступила в редакцию
13.04.2016 г.

Принята к публикации
17.04.2016 г.