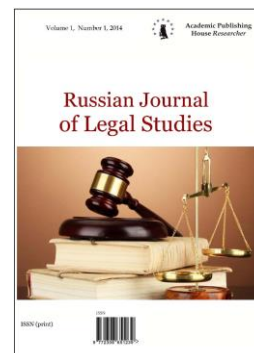


Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Russian Journal of Legal Studies  
Has been issued since 2014.  
ISSN: 2409-627X  
E-ISSN: 2413-7448  
Vol. 5, Is. 1, pp. 21-28, 2016

DOI: 10.13187/rjls.2016.5.21  
[www.ejournal25.com](http://www.ejournal25.com)



UDC 343.1; 343.98; 343.148

## The Expert Explanation as a Kind of a Special Study in Criminal Procedure

Nina A. Panko

Donbass Law Academy, the Donetsk People's Republic  
83101 Donetsk, Kuybyshev Str., 31a  
Senior Lecturer  
E-mail: [nina.panko@i.ua](mailto:nina.panko@i.ua)

### Abstract

The problems related to the expert explanation provision of his testimony in the court session have been considered. The study is based on the category of the expert inner conviction. The factors influencing its formation have been analyzed. The position, that in the process of the explanation provision the expert is doing a special study by comparing the content of his inner conviction at the time of the testimony provision and at the time of the explanation of this testimony in the court session, has been argued. The grounds for changes of the expert inner conviction have been established. It has been recognized as valid that in the case of the inner conviction change in the court session he can study the previously submitted testimony and argue decisively what expert examination results have been reviewed by himself and on what grounds. It has been found that the explanation provision in the court under the drawing up testimony can be considered as a kind of an expert additional special study. The object of this study is the testimony of the earlier performed expert examination.

**Keywords:** criminal procedure, forensic expert, inner conviction, expert testimony, expert explanation, special study.

### Введение

Важным звеном в установлении истины по уголовному делу является проведение судебной экспертизы (специального исследования), результатом чего становится заключение эксперта. При составлении заключения эксперт руководствуется своим внутренним убеждением, которое отражает его личную уверенность в правильности сделанных им выводов. Исследованию проблем судебно-экспертной деятельности посвящено большое количество трудов ученых-криминалистов и процессуалистов таких, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, П.Д. Биленчук, А.И. Винберг, В.Е. Коновалова, Н.И. Клименко, А.М. Моисеев, Г.М. Надгорный, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, Г.В. Прохоров-Лукин, Е.Р. Россинская, М.Я. Сегай, С.Н. Стахивский, В.К. Стринжа, С.А. Шейфер, В.Ю. Шепитько, В.Н. Шерстюк, А.Р. Шляхов, М.Г. Щербаковский, А.А. Эйсман и др. В то же время, актуальными остаются вопросы исследования такой категории как «внутреннее убеждение эксперта».

## Материалы и методы

Целью статьи является обоснование положения, что разъяснение эксперта является отдельным видом специального исследования в уголовном судопроизводстве. Исследование проведено на основании анализа материалов уголовных дел, в частности допросов экспертов по составленным ими заключениям, а также изучения проблемных вопросов, касающихся внутреннего убеждения эксперта. Применены логические и сопоставительные методы.

## Обсуждение

Процесс специального исследования (в гносеологическом смысле) представляет собой познание фактов и обстоятельств, которые для следователя и суда также являются объектами (фактическими данными в процессуальном смысле этого слова) познавательной деятельности. Осуществляемое экспертом специальное исследование с точки зрения используемой аргументации, интеллектуальной деятельности, психологических явлений не отличается от процесса отыскания истины в других областях, в том числе и в деятельности следователя и суда по поиску, проверке и оценке доказательств. Внутреннее убеждение судебного эксперта определено как предпосылка, как элемент познавательной деятельности эксперта. Исследованию внутреннего убеждения судебного эксперта и других процессуальных субъектов посвящены работы отечественных ученых [1; 2, С. 159; 3]. Однако, на сегодняшний день в научной литературе отсутствует единая точка зрения относительно понятия и структуры внутреннего убеждения, а также факторов, влияющих на него.

М.С. Строгович рассматривал внутреннее убеждение как субъективное выражение объективной истины, как критерий, процесс, метод и результат оценки доказательств [4, С. 345]. А.Я. Вышинский указывал, что процесс формирования внутреннего убеждения происходит на основе восприятия и оценки фактов (доказательств), оценка же этих фактов (доказательств) в решающей степени зависит от таких руководящих начал, как господствующее в данном обществе правосознание, с одной стороны, и степень научно-методологической подготовленности или квалификации судьи – с другой. Ученый заметил, что внутреннее убеждение судьи всегда органически связано с его мировоззрением и правосознанием [5, С. 177-178]. З.И. Шарафутдинова утверждает, что внутреннее убеждение – это состояние твердой и сознательной уверенности в установлении истины и готовности принять решение; именно результат познавательной деятельности, достоверные знания, являются предпосылкой к его формированию [6, С. 94]. А.Р. Ратинов рассматривает внутреннее убеждение как предпосылку, процесс и результат познавательной деятельности субъекта доказывания: он отмечает, что внутреннее убеждение в качестве заключительного итога оценки доказательств имеет гносеологический, логический и психологический аспекты [7, С. 478].

В.П. Колмаков одним из первых обратил внимание на проблему внутреннего убеждения судебного эксперта. Ученый подразумевал под этой категорией убеждение, которое сознательно и свободно сложилось и имеет объективные основания, позволяющие сделать только истинный вывод [8, С. 30]. Исследователь определял следующие факторы, влияющие на качество заключения эксперта: 1) высокая подготовленность по своей специальности и практический опыт эксперта; 2) мотивированность и логичность суждений эксперта, изложенных в обобщающей (синтезирующей) части акта экспертизы, чтобы следователь и суд могли проследить ход его мысли; 3) достаточный объем и надлежащее количество представленного на исследование материала; 4) достоверные обстоятельства, установленные по делу [8, С. 30]. В.Ю. Шепитько отмечает, что по своей сути внутреннее убеждение – это субъективная уверенность лица, основанная на оценке объективных данных, обстоятельств, фактов. Она обусловлена правосознанием, его социальной и психологической характеристиками, нравственными представлениями, эмоциями, взглядами и пр. Судебный эксперт преломляет имеющиеся объективные данные через призму субъективных представлений и нравственных основ [9, С. 88]. В литературе научного направления также высказывается мнение, согласно которому внутреннее убеждение следует рассматривать как начало, принцип, как метод оценки доказательств и как результат такой оценки [10; 11, С. 213; 12, С. 119].

Структура внутреннего убеждения судебного эксперта отражает совокупность тесно взаимосвязанных между собой гносеологических, логических, психологических

компонентов и условий их формирования. Она содержит: 1) процессуальную регламентацию; 2) специальные знания субъекта, опыт работы и т.д.; 3) его профессионально значимые качества; 4) общую направленность личности, мировоззрение, правосознание [13, С. 15]. Категория «внутреннее убеждение» выражает субъективную уверенность лица о соответствии субъективной оценки объективно существующим обстоятельствам или фактам [14, С. 52]. По мнению Р.С. Белкина, хотя категория внутреннего убеждения является субъективной, она имеет и объективные основы, составляющие систему, которая содержит профессиональные качества, фактические данные, признаки и свойства объектов, подлежащих изучению экспертом; обстоятельства дела, относящиеся к предмету экспертизы, реальные условия существования исследуемых объектов; весь процесс экспертного исследования, его условия, промежуточные и окончательные результаты, их оценку в аспекте полноты, логической и научной обоснованности, достоверности как единственно возможных в конкретных условиях [15, С. 331-332]. Н.П. Майлис отмечает, что внутреннее убеждение базируется на изучении исследуемого объекта, результатах экспертных экспериментов, исследовании предоставленных образцов и, при необходимости, материалов дела [16, С. 61]. Оно содержит определенные элементы: профессиональные качества, фактические данные, результаты экспертизы, их оценку в плане полноты, логической и научной обоснованности [15, С. 331-332]. Т.В. Аверьянова связывает внутреннее убеждение эксперта с категориями вероятного и достоверного в судебной экспертизе [17, С. 335]. Внутреннее убеждение эксперта означает достижение личной уверенности в том, что конкретное положение является доказанным полностью, и что поставленная задача разрешена [17, С. 334-335]. Также ученые обращают внимание и на психический аспект внутреннего убеждения, которое формируется свободно, без влияния каких-либо внешних стереотипов, в соответствии с конкретным экспертным заданием [18, С. 332]. Внутреннее убеждение является психологической категорией – это чувство личной уверенности в том, что конкретное положение является доказанным в полной мере [17, С. 334-335]. Р.С. Белкин относил к объективным основаниям внутреннего убеждения также мировоззренческие принципы и установки эксперта [15, С. 331]. Значение внутреннего убеждения заключается и в моральной ответственности эксперта за последствия, к которым могут привести результаты проведенной судебной экспертизы [17, С. 197]. Л.Г. Бордюгов подтверждает важность гносеологического и мировоззренческого аспектов внутреннего убеждения эксперта [13, С. 16]. Т.Н. Москалькова замечает, что внутреннее убеждение, как этическая категория, представляет собой рациональную основу нравственной деятельности личности, позволяющую осуществлять тот или иной поступок сознательно, с разумным пониманием необходимости и целесообразности определенного поведения [19, С. 91]. Обобщая подходы ученых, выделяем следующие основания внутреннего убеждения эксперта: 1) гносеологические; 2) мировоззренческие; 3) моральные.

Можно утверждать, что источником внутреннего убеждения эксперта является информация, полученная им в процессе специального исследования объектов, а также из материалов уголовного дела.

В результате обобщения вышеизложенного предполагаем, что внутреннее убеждение может измениться после завершения экспертом специального исследования и дачи заключения в результате трансформации любого из указанных оснований.

Часто использование результатов специальных исследований в качестве основы для процессуальных решений по уголовному делу связано с необходимостью допроса эксперта в судебном заседании в соответствии со ст. 205 УПК РФ [20]. Для участников уголовного процесса, не обладающих специальными знаниями, не всегда очевидны те или иные результаты специального исследования, изложенные экспертом в своем заключении. Поэтому они ходатайствуют о предоставлении экспертом разъяснений и дополнений по поводу проведенной им экспертизы. Предметом допроса эксперта в судебном заседании могут стать основания внутреннего убеждения эксперта.

В литературе научного направления немало внимания уделено допросу эксперта [21, С. 621; 22, С. 228-232; 23, С. 206-207; 24, С. 173-176; 25, С. 80-81; 26, С. 171-172]. Однако донныне среди ученых нет единого подхода к трактовке результативности указанного процессуального действия. Так, одни авторы предлагают предоставить показаниям эксперта

процессуальный статус источника доказательств [27, С. 33; 28, С. 683; 29, С. 770], другие указывают на необходимость постановки расширенного перечня вопросов к эксперту: вопросы относительно его компетентности, стажа и места работы, документального сопровождения исследуемых объектов и т.д. [22, С. 230-231]. Некоторые авторы считают, что допрос эксперта должен ограничиваться сугубо предметом проведенного им исследования [23, С. 207]. Ученые конкретизируют предмет допроса эксперта: разъяснения эксперт предоставляет относительно выбранной методики, примененных научно-технических средств, характера выявленных признаков, критериев их идентификационной значимости и пр.; дополнения эксперта означают формулировку дополнительных выводов, вытекающих из результатов проведенных исследований [30, С. 75-76]. Авторы допускают допрос эксперта с целью уточнения границ компетенции членов комиссии по заключениям комиссионной экспертизы [24, С. 173]. Но в любом случае во время допроса судебный эксперт должен растолковать источники своего внутреннего убеждения – гносеологические, мировоззренческие и нравственные, основываясь на которых он и представил заключение. Так, указанные основания внутреннего убеждения не могут считаться неизменными под влиянием приобретенного профессионального опыта, самообразования эксперта, в результате воспитательной работы в судебно-экспертном учреждении в период после завершения экспертизы. Поэтому и позиция эксперта относительно обоснованности составленного им заключения может изменяться после завершения экспертизы. Например, в современной практике технико-криминалистической экспертизы документов возможно выявление признаков применения фотополимерных технологий для изготовления поддельных печатей. Поэтому, если раньше отсутствие нарушения геометрии оттиска печати эксперт считал признаком отсутствия подделки, то благодаря приобретенному профессиональному опыту он должен изменить точку зрения на сформулированное ранее заключение. Поэтому опытные эксперты объективно относятся к оценке результатов сравнительного исследования, основывая свое заключение на большей совокупности общих и частных признаков [31, С. 473]. В научной литературе приводится случай, когда эксперт отказался от идентификации оружия по следам полей нарезов на пуле, ссылаясь на факт видоизменения микрорельефа канала ствола в результате коррозии. Однако во время повторной экспертизы, которую проводил опытный эксперт, в идентификационное поле были включены первичные следы канала ствола, которые были в меньшей степени подвержены видоизменению. В результате удалось идентифицировать оружие по комплексу указанных следов на пулях. В этом случае, обращает внимание автор, можно отметить более широкий профессиональный подход эксперта, проводившего повторную экспертизу [31, С. 473]. Также могут изменяться и моральные основания для внутреннего убеждения эксперта, например, при наличии в заключении ошибок орфографического или логического характера, выявленных экспертом уже во время разъяснения своего заключения в суде. Наличие орфографических ошибок в заключении свидетельствует о проявленной экспертом небрежности, а следовательно может вызвать у него сомнения в объективности собственного заключения.

Специальное исследование представляет собой познавательный процесс, который основывается на законах логического мышления, приемах и методах умственной деятельности [32, С. 269-270]. Как точно замечает В.П. Колмаков, формирование внутреннего убеждения – это процесс, который длится столько, сколько длится процесс познания [8, С. 27-29].

### **Результаты**

Признавая изменчивость оснований для внутреннего убеждения эксперта, мы полагаем, что на этапе разъяснения своего заключения во время допроса в суде эксперт заново проводит специальное исследование. Изменение оснований для внутреннего убеждения побуждает эксперта взглянуть на представленное заключение с иной точки зрения. Поэтому можно утверждать, что эксперт проводит специальное исследование путем сопоставления содержания своего внутреннего убеждения на момент представления заключения и на момент разъяснения этого заключения в судебном заседании. Эксперт, предполагая изменение оснований своего внутреннего убеждения, может в судебном заседании исследовать представленное им ранее заключение и убедительно

аргументировать, какие конкретно результаты проведенного ранее исследования могут быть пересмотрены и на каких основаниях.

### **Заключение**

Таким образом, предоставление разъяснений в суде по составленному заключению можно признать видом дополнительного специального исследования эксперта. Объектом такого исследования является заключение ранее выполненной экспертизы.

### **Примечания:**

1. Винберг А.И. Логика в криминалистической экспертизе // Проблемы криминалистики. М.: ВИЮН, 1947. С. 9-30.
2. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание. Методологические проблемы: монография. М.: Юрид. лит., 1969. 216 с.
3. Шепитько В.Ю. Проблемы идентификационных исследований в криминалистике // Вибрані твори. Х.: Видавнича агенція «Апостіль», 2010. С. 42-46.
4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1. М.: Наука, 1968. 470 с.
5. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. 3-е изд., доп. М.: Госюриздат, 1950. 308 с.
6. Шарафутдинова З.И. Формирование внутреннего убеждения у судьи в состязательном уголовном процессе // Основы экономики, управления и права. № 2 (14) / 2014. С. 93-95.
7. Ратинов А.Р. Внутреннее убеждение при оценке доказательств // Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н. В. Жорин. Изд. 2-е исп. и доп. М.: Юрид. лит., 1973. 736 с.
8. Колмаков В.П. О внутреннем убеждении советского судебного эксперта // Вопросы сов. криминалистики. М., 1951. С. 26-30.
9. Шепитько В.Ю. Проблемы формирования внутреннего убеждения судебного эксперта // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы Международной науч.-практ. конф. (г. Москва, 14-15 февраля 2007 г.). М.: ТКВелби, Изд-во Проспект, 2007. С. 87-89.
10. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М.: Юрид. лит., 1977. 118 с.
11. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. 296 с.
12. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание: учеб. пособие. Ижевск: Изд-во Удм. ун-та, 1993. 178 с.
13. Бордюгов Л.Г. Внутрішнє переконання експерта (об'єктивні та суб'єктивні аспекти) // Форум права: науковий журнал. 2010. № 3. С. 13-18 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2010-3/10boltca.pdf>.
14. Шепитько В.Ю. Криміналістика: енциклопедичний словник (українсько-російський і російсько-український) / за ред. акад. НАН України В. Я. Тація. Х.: Право, 2001. 560 с.
15. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Частные криминалистические теории: в 3 т. М.: Юристъ, 1997. Т. 2. 1997. 464 с.
16. Майлис Н.П. Судебная трасология: учебник для студентов юридических вузов. М.: Экзамен, Право и закон, 2003. 272 с.
17. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. М.: Норма, 2008. 480 с.
18. Майлис Н.П. Руководство по трасологической экспертизе: учебное пособие для вузов. М.: Щит-М, 2007. 344 с.
19. Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания. Стадия предварительного расследования. М.: Спарк, 1996. 125 с.
20. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.12.2015) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)
21. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2000. 990 с.

22. Щербаковский М.Г. Судебные экспертизы: назначение, производство, использование: учебно-практическое пособие. Х.: Эспада, 2005. 544 с.
23. Грошевий Ю.М., Стахівський С.М. Докази і доказування у кримінальному процесі: науково-практичний посібник. К.: КНТ, Видавець Фурса С. Я., 2006. 272 с.
24. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учебное пособие. Изд. 2-е. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 336 с.
25. Лазарева Л.В. Специальные знания и их применение в доказывании по уголовному делу: монография. М.: Изд-во ООО «Юрлитинформ», 2009. 224 с.
26. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристъ, 2009. 175 с.
27. Богославська М.О., Клименко Н.І. Допит експерта слідчим і в суді // Криміналістичний вісник: наук.-практ. зб. / ДНДЕКЦ МВС України, КНУВС. К.: ТОВ «ЕлітПрінт», 2010. № 1 (13). С. 29-34.
28. Лозовий А.І., Сімакова-Єфремян Е.Б. Проблемні питання призначення та проведення судової експертизи в кримінальному процесі України // Криміналістика ХХІ століття: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (25-26 листоп. 2010 р.). Х.: Право, 2010. С. 681-685.
29. Шерстюк В.Н. Проблемные вопросы судебно-экспертной деятельности в Украине // Криміналістика ХХІ століття: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (25-26 листоп. 2010 р.). Х.: Право, 2010. С. 769-772.
30. Литвинов А.Н., Тагаев Н.Н., Лапта С.П. Логика в следственной и экспертной деятельности: проблемы применения и оценки: учебное пособие. М.: Юркнига, 2005. 112 с.
31. Моїсєєв О.М. Роз'яснення висновку комплексної експертизи під час допиту експерта в суді // Форум права. 2012. № 2. С. 470–475 [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2012-2/12momevc.pdf>.
32. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы: учеб. для вузов / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма, 2009. 384 с.

#### References:

1. Vinberg A.I. Logika v kriminalisticheskoi ekspertize // Problemy kriminalistiki. M.: VIYuN, 1947. S. 9-30.
2. Belkin R.S., Vinberg A.I. Kriminalistika i dokazyvanie. Metodologicheskie problemy: monografiya. M.: Yurid. lit., 1969. 216 s.
3. Shepit'ko V.Yu. Problemy identifikatsionnykh issledovaniy v kriminalistike // Vibrani tvori. Kh.: Vidavnicha agentsiya «Apostil'», 2010. S. 42-46.
4. Strogovich M.S. Kurs sovetskogo ugovolnogo protsesssa: Osnovnye polozheniya nauki sovetskogo ugovolnogo protsesssa. T. 1. M.: Nauka, 1968. 470 s.
5. Vyshinskii A.Ya. Teoriya sudebnykh dokazatel'stv v sovetskom prave. 3-e izd., dop. M.: Gosyurizdat, 1950. 308 s.
6. Sharafutdinova Z.I. Formirovanie vnutrennego ubezhdeniya u sud'i v sostyazatel'nom ugovolnom protsesse // Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava. № 2 (14) / 2014. S. 93-95.
7. Ratinov A.R. Vnutrennee ubezhdenie pri otsenke dokazatel'stv // Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugovolnom protsesse / otv. red. N. V. Zhorin. Izd. 2-e isp. i dop. M.: Yurid. lit., 1973. 736 s.
8. Kolmakov V.P. O vnutrennem ubezhdenii sovetskogo sudebnogo eksperta // Voprosy sov. kriminalistiki. M., 1951. S. 26-30.
9. Shepit'ko V.Yu. Problemy formirovaniya vnutrennego ubezhdeniya sudebnogo eksperta // Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy v sovremennykh usloviyakh: materialy Mezhdunarodnoi nauch.-prakt. konf. (g. Moskva, 14-15 fevralya 2007 g.). M.: TKVelbi, Izd-vo Prospekt, 2007. S. 87–89.
10. Reznik G.M. Vnutrennee ubezhdenie pri otsenke dokazatel'stv. M.: Yurid. lit., 1977. 118 s.
11. Gorskiy G.F., Kokorev L.D., El'kind P.S. Problemy dokazatel'stv v sovetskom ugovolnom protsesse. Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta, 1978. 296 s.
12. Zinatullin Z.Z. Ugolovno-protsessual'noe dokazyvanie: ucheb. posobie. Izhevsk: Izd-vo Udm. un-ta, 1993. 178 s.
13. Bordyugov L.G. Vnutrishne perekonannya eksperta (ob'ektivni ta sub'ektivni aspekti) // Forum prava: naukovii zhurnal. 2010. № 3. S. 13-18 [Elektronniy resurs]. Rezhim dostupu: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2010-3/10boltca.pdf>.

14. Shepit'ko V.Yu. Kriminalistika: ents. slovník (ukraïns'ko-rosiis'kii i rosiis'ko-ukraïns'kii) / za red. akad. NAN Ukraïni V. Ya. Tatsiya. Kh.: Pravo, 2001. 560 s.
15. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki: Chastnye kriminalisticheskie teorii: v 3 t. M.: Yurist", 1997. T. 2. 1997. 464 s.
16. Mailis N.P. Sudebnaya trasologiya: uchebnik dlya studentov yuridicheskikh vuzov. M.: Ekzamen, Pravo i zakon, 2003. 272 s.
17. Aver'yanova T.V. Sudebnaya ekspertiza: Kurs obshchei teorii. M.: Norma, 2008. 480 s.
18. Mailis N.P. Rukovodstvo po trasologicheskoi ekspertize: uchebnoe posobie dlya vuzov. M.: Shchit-M, 2007. 344 s.
19. Moskal'kova T.N. Etika ugovolno-protsessual'nogo dokazyvaniya. Stadiya predvaritel'nogo rassledovaniya. M.: Spark, 1996. 125 s.
20. Ugolovno-protsessual'nyi Kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 g. № 174-FZ (red. ot 14.12.2015) [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)
21. Aver'yanova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. Kriminalistika: uchebnik dlya vuzov / pod red. R. S. Belkina. M.: NORMA-INFRA-M, 2000. 990 s.
22. Shcherbakovskii M.G. Sudebnye ekspertizy: naznachenie, proizvodstvo, ispol'zovanie: uchebno-prakticheskoe posobie. Kh.: Espada, 2005. 544 s.
23. Groshevii Yu.M., Stakhiv'skii S.M. Dokazi i dokazuvannya u kriminal'nomu protsesi: naukovopraktichnii posibnik. K.: KNT, Vidavets' Fursa S. Ya., 2006. 272 s.
24. Sorokotyagina D.A., Sorokotyagin I.N. Sudebnaya ekspertiza: uchebnoe posobie. Izd. 2-e. Rostov n/D: Feniks, 2008. 336 s.
25. Lazareva L.V. Spetsial'nye znaniya i ikh primenenie v dokazyvanii po ugovolnomu delu: monografiya. M.: Izd-vo OOO «Yurlitinform», 2009. 224 s.
26. Orlov Yu.K. Problemy teorii dokazatel'stv v ugovolnom protsesse. M.: Yurist", 2009. 175 s.
27. Bogoslavs'ka M.O., Klimenko N. I. Dopit eksperta slidchim i v sudi // Kriminalistichnii visnik: nauk.-prakt. zb. / DNDEKTs MVS Ukraïni, KNUVS. K.: TOV «ElitPrint», 2010. № 1 (13). S. 29-34.
28. Lozovii A.I., Simakova-Ėfremyan E.B. Problemni pitannya priznachennya ta provedennya sudovoï ekspertizi v kriminal'nomu protsesi Ukraïni // Kriminalistika KhKhI stolittya: materiali mizhnar. nauk.-prakt. konf. (25-26 listop. 2010 r.). Kh.: Pravo, 2010. S. 681-685.
29. Sherstyuk V.N. Problemnye voprosy sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Ukraine // Kriminalistika KhKhI stolittya: materiali mizhnar. nauk.-prakt. konf. (25-26 listop. 2010 r.). Kh.: Pravo, 2010. S. 769-772.
30. Litvinov A.N., Tagaev N.N., Lapta S.P. Logika v sledstvennoi i ekspertnoi deyatel'nosti: problemy primeneniya i otsenki: uchebnoe posobie. M.: Yurkniga, 2005. 112 s.
31. Moïseev O.M. Roz'yasnennya visnovku kompleksnoï ekspertizi pid chas dopitu eksperta v sudi // Forum prava. 2012. № 2. S. 470-475 [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupu: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2012-2/12momevc.pdf>.
32. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. Teoriya sudebnoi ekspertizy: ucheb. dlya vuzov / pod red. E.R. Rossinskoi. M.: Norma, 2009. 384 s.

УДК 343.1; 343.98; 343.148

### **Разъяснения эксперта как вид специального исследования в уголовном судопроизводстве**

Нина Анатольевна Панько

Донбасская юридическая академия, ДНР  
83101, г. Донецк, ул. Куйбышева, 31 а  
Старший преподаватель  
E-mail: nina.panko@i.ua

**Аннотация.** Рассмотрены проблемы, связанные с предоставлением экспертом разъяснений своего заключения в судебном заседании. В основу исследования положена категория внутреннего убеждения эксперта. Проанализированы факторы, влияющие на его формирование. Аргументирована позиция, что в процессе предоставления разъяснений эксперт проводит специальное исследование путем сопоставления содержания своего внутреннего убеждения на момент представления заключения и на момент разъяснения этого заключения в судебном заседании. Установлены основания для изменения внутреннего убеждения эксперта. Признано допустимым, что в случае изменения внутреннего убеждения он может в судебном заседании исследовать представленное им ранее заключение и убедительно аргументировать, какие результаты экспертизы им пересмотрены и на каких основаниях. Установлено, что предоставление разъяснений в суде по составленному заключению можно признать видом дополнительного специального исследования эксперта. Объектом такого исследования является заключение ранее выполненной экспертизы.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, судебный эксперт, внутреннее убеждение, заключение эксперта, разъяснения эксперта, специальное исследование.