

DEVELOPMENT OF ACHIEVEMENT TEST

RELATED TO ENGLISH CLASS

“SIMPLE PAST TENSE ACHIEVEMENT TEST”

İngilizce Dersine İlişkin Başarı Testi Geliştirilmesi

“Simple Past Tense Başarı Testi”<sup>1</sup>

Ayhan İNCİRCİ<sup>2</sup> & Ramazan Şükrü PARMAKSIZ<sup>3</sup>

Abstract

The aim of this study is to develop a valid and reliable scale for assessing students' achievement in English classes on Simple Past Tense. Firstly, to ensure the content validity expert views were taken into consideration at every stage of the study. Experts were composed of nine English teachers and four curriculum instructors. Secondly, 130 questions were gathered from nine English teachers. 55 questions, which were thought to be testing the same goal, were eliminated and 75 questions were left for pilot study after the opinions of experts. A Pilot study was conducted with 75 questions and 266 students who are in 12<sup>th</sup> grade. The students were chosen from four different high schools. The final form of the test consisted of 25 questions. After the application, the data were analyzed with ITEMAN and SPSS. The analysis revealed reliability coefficient (Cronbach Alpha) as 0.81, mean difficulty as 0.54, mean discrimination as 0.36, Spearman Brown Correlation as 0.89. Item total correlation ranged from 0.38 to 0.63. Based on the data obtained, the Simple Past Tense Achievement Test (SPTAT) can be said to be reliable and valid tool to assess students' achievement in English classes on Simple Past Tense.

**Keywords:** *Simple past tense, achievement test, english class, language learning, assessment and evaluation.*

Özet

Bu araştırmanın amacı İngilizce dersinde Simple Past Tense konusunda öğrencileri değerlendirmek amacıyla geçerli ve güvenilir bir akademik başarı testi geliştirmektir. Öncelikle kapsam geçerliğini sağlamak amacıyla araştırmanın her aşamasında uzman görüşleri alınmıştır. Uzmanlar dokuz İngilizce öğretmeni ve dört Eğitim Programcısından oluşmaktadır. Dokuz İngilizce öğretmeninden konuyla ilgili 130 adet soru bir araya getirilmiştir. Aynı kazanımı ölçtüğü düşünülen 55 sorunun elenmesi sonucunda geriye 75 soru kalmıştır. Elde edilen 75 soru kullanılarak 266 12. sınıf öğrencisiyle pilot uygulama gerçekleştirilmiştir. Pilot uygulama dört farklı lisedeki öğrencilerle gerçekleştirilmiştir. Testin son hali 25 sorudan meydana gelmektedir. Uygulamanın ardından elde edilen veriler ITEMAN ve SPSS programları kullanılarak analiz edilmiştir. Güvenilirlik kat sayısı (Cronbach Alpha) 0.81, ortalama zorluğu 0.54, ortalama ayırt ediciliği 0.36, Spearman Brown Korelasyonu ise 0.89 olarak tespit edilmiştir. Madde toplam korelasyonu 0.38 ve 0.63 arasında değişmektedir. Elde edilen veriler ışığında Simple Past Tense Akademik Başarı Testinin (SPTABT) öğrencilerin Simple Past Tense konusundaki başarılarını ölçmek için güvenilir ve geçerli olduğu söylenebilir.

**Anahtar Kelimeler:** *Simple past tense, başarı testi, ingilizce dersi, dil öğrenme, ölçme ve değerlendirme.*

<sup>1</sup> Eğitim Araştırmaları Birliği VIII. Uluslararası Eğitim Kongresinde (Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, 2016) Sözlü Bildiri olarak sunulmuştur.

<sup>2</sup> MEB, İngilizce Öğretmeni, e-posta: [ayhanincirci@gmail.com](mailto:ayhanincirci@gmail.com)

<sup>3</sup> Yrd. Doç. Dr., Bülent Ecevit Üniversitesi, e-posta: [rsparmaksiz@gmail.com](mailto:rsparmaksiz@gmail.com)

## 1. GİRİŞ

Dilin insanın duygu ve düşünce yapısını oluşturan ve biçimlendiren bir araç olduğu düşünüldüğünde, yabancı bir dil öğrenme daima önemli bir etkinlik olarak kabul edilmektedir (Çiftçi, 2010; Sever, 2011). İngilizce bugünün dünyasında uluslararası kullanılan ortak dil olarak görülmektedir. İnsanların son yıllarda daha fazla seyahat etmesiyle farklı kültürler sürekli iletişim kurar hale geldi (MEB, 2014). Günümüz ikinci dil ya da yabancı dil öğretimi dünyasında genel olarak dört temel beceri kazandırmak üzerine kuruludur. Bunlar doğal sırasıyla dinleme, konuşma, okuma ve yazmadır (Hinkel, 2010). Dil sözlü ve yazılı göstergelerden oluşan simgesel bir iletişim dizgesidir.

Dile dayalı iletişim üretmeye (verici) ve almaya (alıcı) yönelik eylemler aracılığıyla gerçekleşir (Peçenek, 1997). Dil yoluyla gerçekleştirilen iletişimin bir boyutunu oluşturan konuşma duygu, düşünce ve isteklerin sözle bildirilmesidir (Sever, 2011). Dört temel becerinin etkili ve amacına uygun olarak kullanılmasında dilbilgisi kavramları önemli bir yer tutmaktadır (İncirci, 2015). Bu yüzden Dilbilgisi kurallarını bilmek yabancı dil açısından gereklidir. Bu kurallar bir amaç olarak değil araç kullanılmalıdır. Yabancı dil öğretiminin amacı dilbilgisi öğretmek olmamalıdır (İncirci ve Parmaksız, 2016). Sözlü veya yazılı olarak kullanılan iletişim türlerinin doğru ve amacına uygun şekilde kullanılması için dilbilgisi kuralları bir araçtır. Bu aracın doğru öğrenilmesi ve kullanılması amaca ulaşmadaki başarıyı artıracaktır. Bu bilgiler göz önünde bulundurulduğunda dilbilgisi öğretiminde geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı gereklidir yorumu yapılabilir.

Testler, kısa cevap gerektiren testler, sınıflama gerektiren testler ve seçme gerektiren testler olmak üzere üç grupta toplanabilir. Seçme gerektiren testler bir sorunun cevabını verilen cevaplar arasından seçtiren maddelerden oluşmuş testlere denir (Çepni, 2001). Ölçme ve değerlendirme araçlarından öğretmenler arasında en fazla tercih edilen ölçme aracının çoktan seçmeli testler olduğu daha önce yapılan çalışmalardan anlaşılmaktadır (Güven, 2001). Bu çalışmanın amacı İngilizce öğretiminde önemli bir yer tutan “Simple Past Tense” konusunda geçerli ve güvenilir bir başarı testi geliştirmektir.

## 2. YÖNTEM

Bu çalışmada geliştirilen başarı testi soruları öncelikle kapsam geçerliği açısından her aşamada uzman görüşleri alınarak değerlendirilmiştir. İlk olarak üç farklı okuldan dokuz İngilizce Öğretmeni tarafından 130 sorudan oluşan soru havuzu oluşturulmuştur. Dokuz İngilizce öğretmeni ve araştırmacı bir araya gelerek, aynı özelliği taşıdığı düşünülen sorulardan 55 soru çıkarılmıştır ve pilot çalışma için 75 soru uygun görülmüştür. 75 soruluk pilot uygulamaya başlamadan önce dört eğitim programcısının görüşleri alınmış ve uygulamaya geçilmiştir. “Simple Past Tense” konusunu bir önceki sene görmüş olan 12. sınıf öğrencilerine pilot uygulama olarak uygulanmıştır. Uygulama, ülkemizin batı Karadeniz bölümünde bulunan üç ortaöğretim kurumunda öğrenim görmekte olan 266 lise son sınıf öğrencisiyle gerçekleştirilmiştir. Pilot çalışmasında elde edilen veriler göz önünde bulundurularak test 25 soruya indirilmiştir. Testin son hali olan çoktan seçmeli 25 soru için yeniden uzman (dokuz İngilizce öğretmeni ve dört eğitim programcısı) görüşü alınmış ve geçerlik ve güvenilirlik çalışması sonlandırılmıştır. Verilerin analiziyle ilgili çalışmalar bu bölümde ayrıntılı olarak ele alınmıştır.

### 2.1. Verilerin Analizi

Verilerin analizinde SPSS, Lisrel ve Microsoft Office Excel programları kullanılmıştır. Testin güvenilirlik ve geçerlik çalışmaları kapsamında betimsel istatistikler (ortalama, dizi

genişliği, standart sapma, standart hata) madde analizi (madde güçlüğü, madde ayırt ediciliği, iki yarı test güvenilirliği, KR-20 alfa güvenilirliği, alt ve üst çeyrekler t testi, Cronbach Alpha, madde toplam korelasyonu) ve doğrulayıcı faktör analizi (DFA) teknikleri kullanılmıştır. Doğrulayıcı faktör analizinde polikorik korelasyon (polychoric correlation matrix) ve asymptotic korelasyon (asymptotic correlation matrix) matrisleri ile çoklu benzerlik yöntemi (maximum likelihood estimation) kullanılmıştır.

### 3. BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde araştırma kapsamında elde edilen bulgular ve yoruma yer verilmiştir.

#### 3.1. Betimsel İstatistikler

Yapılan pilot uygulama sonucunda teste ilişkin elde edilen betimsel değerler Tablo 1'de gösterilmektedir.

**Tablo.1: İngilizce Başarı Testi Betimsel İstatistikleri**

Soru No	YC	DC	%	Soru No	YC	DC	%
S1	146	120	45.1	S39	202	64	24.1
S2	90	176	66.2	S40	184	82	30.8
S3	213	53	19.9	S41	172	94	35.3
S4	166	100	37.6	S42	187	79	29.7
S5	127	139	52.3	S43	196	70	26.3
S6	149	117	44.0	S44	173	93	35.0
S7	171	95	35.7	S45	204	62	23.3
S8	227	39	14.7	S46	161	105	39.5
S9	141	125	47.0	S47	186	80	30.1
S10	160	106	39.8	S48	184	82	30.8
S11	167	99	37.2	S49	184	82	30.8
S12	165	101	38.0	S50	189	77	28.9
S13	160	106	39.8	S51	177	89	33.5
S14	158	108	40.6	S52	214	52	19.5
S15	181	85	32.0	S53	162	104	39.1
S16	188	78	29.3	S54	183	83	31.2
S17	197	69	25.9	S55	174	92	34.6
S18	171	95	35.7	S56	182	84	31.6
S19	185	81	30.5	S57	162	104	39.1
S20	181	85	32.0	S58	176	90	33.8
S21	172	94	35.3	S59	193	73	27.4
S22	159	107	40.2	S60	167	99	37.2
S23	149	117	44.0	S61	182	84	31.6
S24	162	104	39.1	S62	175	91	34.2
S25	163	103	38.7	S63	191	75	28.2

S26	182	84	31.6	S64	204	62	23.3
S27	164	102	38.3	S65	198	68	25.6
S28	185	81	30.5	S66	193	73	27.4
S29	163	103	38.7	S67	197	69	25.9
S30	173	93	35.0	S68	199	67	25.2
S31	182	84	31.6	S69	193	73	27.4
S32	169	97	36.5	S70	181	85	32.0
S33	182	84	31.6	S71	199	67	25.2
S34	170	96	36.1	S72	192	74	27.8
S35	162	104	39.1	S73	192	74	27.8
S36	183	83	31.2	S74	194	72	27.1
S37	192	74	27.8	S75	158	108	40.6
S38	198	68	25.6				
		X		SS		SH	
<b>Doğru cevap</b>		24.9		11.4		0.7	
<b>Test Puanı</b>		33.3		15.2		0.9	

YC: Yanlış cevap sayısı DC: Doğru cevap sayısı %: Doğru cevap yüzdesi

Testte en fazla doğru cevaplanan sorular sırasıyla soru 2 (%66,2) ve soru 5 (%52,3) olup başarı yüzdesi %50'nin üzerindedir. Diğer tüm sorularda başarı yüzdesi %50'nin altında kalmıştır. En az başarı gösterilen sorular soru 3 (%19,9), soru 52 (%19,5) ve soru 8 (%14,7) olup başarı yüzdeleri %20'nin altındadır. Testte elde edilen doğru cevap ortalaması 24,9 olarak ve genel olarak testin başarı yüzdesi %33,3 olarak gerçekleşmiştir.

### 3.2. Madde Analizi Sonuçları

Madde ayırt ediciliğinin yüksek olması testin geçerliliğini arttırmaktadır. Maddelerin ayırt edicilik indeksi  $\geq 0,40$  ise madde “çok iyi”; 0,30-0,39 arasında ise madde “oldukça iyi”, 0,20-0,29 arasında ise madde “zorunlu hallerde kullanılabilir ancak düzeltme ve geliştirilmesi gerekir”,  $\leq 0,19$  ise madde “çok zayıftır, eğer düzeltmelerle geliştirilemiyorsa testten çıkarılmalıdır” (Turgut, 1992; Tekin, 2000). Madde güçlüğü incelenirken maddelerin değişik zorluk seviyelerinde dengeli dağılım göstermesi ve testin ortalama güçlüğüne 0,50 civarında olması ve beklenir (Ergün, 2015). Teste ilişkin madde analizi sonuçları Tablo 2’de gösterilmektedir.

**Tablo.2: İngilizce Başarı Testi Madde Ayırt Ediciliği Analizi Sonuçları**

No	N=72 Üst%27 Doğru	N=72 Alt%27 Doğru	d	Ayırt edicilik sonuç	p	Madde güçlüğü sonuç
S1	60	19	0.57	çok iyi	0.55	orta güçlükte
S2	60	40	0.28	düzeltilmeli	0.69	çok kolay
S3	16	9	0.10	kullanılamaz	0.17	zor
S4	46	30	0.40	çok iyi	0.61	kolay
S5	61	27	0.47	çok iyi	0.44	orta güçlükte
S6	62	13	0.68	çok iyi	0.52	orta güçlükte
S7	47	16	0.43	çok iyi	0.44	orta güçlükte
S8	5	10	0.07	kullanılamaz	0.10	zor
S9	62	19	0.60	çok iyi	0.56	kolay

S10	52	20	0.44	çok iyi	0.50	kolay
S11	57	13	0.61	çok iyi	0.49	orta güçlükte
S12	64	10	0.75	çok iyi	0.51	orta güçlükte
S13	48	17	0.43	çok iyi	0.25	zor
S14	38	16	0.31	oldukça iyi	0.28	zor
S15	56	9	0.65	çok iyi	0.45	orta güçlükte
S16	41	10	0.43	çok iyi	0.35	orta güçlükte
S17	20	18	0.03	kullanılamaz	0.26	zor
S18	57	11	0.64	çok iyi	0.47	orta güçlükte
S19	39	7	0.44	çok iyi	0.42	orta güçlükte
S20	47	8	0.54	çok iyi	0.48	orta güçlükte
S21	55	10	0.63	çok iyi	0.45	orta güçlükte
S22	55	18	0.51	çok iyi	0.51	orta güçlükte
S23	57	16	0.57	çok iyi	0.51	orta güçlükte
S24	56	19	0.51	çok iyi	0.52	orta güçlükte
S25	57	11	0.64	çok iyi	0.47	orta güçlükte
S26	44	9	0.49	çok iyi	0.37	orta güçlükte
S27	59	15	0.61	çok iyi	0.51	orta güçlükte
S28	10	19	0.15	kullanılamaz	0.34	zor
S29	20	16	0.47	çok iyi	0.46	orta güçlükte
S30	29	16	0.46	çok iyi	0.45	orta güçlükte
S31	29	12	0.24	düzeltilmeli	0.28	zor
S32	43	15	0.39	oldukça iyi	0.40	orta güçlükte
S33	41	16	0.35	oldukça iyi	0.40	orta güçlükte
S34	36	13	0.32	oldukça iyi	0.34	orta güçlükte
S35	52	15	0.51	çok iyi	0.47	orta güçlükte
S36	40	8	0.44	çok iyi	0.33	orta güçlükte
S37	28	12	0.22	düzeltilmeli	0.28	zor
S38	26	13	0.18	kullanılamaz	0.27	zor
S39	28	7	0.29	oldukça iyi	0.24	zor
S40	11	26	0.21	kullanılamaz	0.26	zor
S41	51	12	0.54	çok iyi	0.44	orta güçlükte
S42	40	10	0.42	çok iyi	0.35	orta güçlükte
S43	26	12	0.19	düzeltilmeli	0.26	zor
S44	41	11	0.42	çok iyi	0.36	orta güçlükte
S45	16	19	0.04	kullanılamaz	0.24	zor
S46	39	28	0.15	kullanılamaz	0.47	orta güçlükte
S47	33	15	0.25	düzeltilmeli	0.33	orta güçlükte
S48	43	13	0.42	çok iyi	0.39	orta güçlükte
S49	24	12	0.17	kullanılamaz	0.25	zor
S50	34	16	0.25	düzeltilmeli	0.35	orta güçlükte
S51	28	22	0.08	kullanılamaz	0.35	orta güçlükte
S52	19	10	0.13	kullanılamaz	0.20	zor
S53	50	17	0.46	çok iyi	0.47	orta güçlükte
S54	42	17	0.35	oldukça iyi	0.41	orta güçlükte
S55	36	18	0.25	düzeltilmeli	0.38	orta güçlükte
S56	39	16	0.32	oldukça iyi	0.38	orta güçlükte
S57	41	18	0.32	oldukça iyi	0.41	orta güçlükte
S58	36	19	0.24	düzeltilmeli	0.38	orta güçlükte

S59	34	12	0.31	oldukça iyi	0.32	orta güçlükte
S60	52	20	0.44	çok iyi	0.50	orta güçlükte
S61	39	18	0.29	oldukça iyi	0.40	orta güçlükte
S62	32	27	0.07	kullanılamaz	0.41	orta güçlükte
S63	38	9	0.40	çok iyi	0.33	zor
S64	26	7	0.26	düzeltilmeli	0.23	zor
S65	18	12	0.08	kullanılamaz	0.21	zor
S66	15	13	0.03	kullanılamaz	0.19	zor
S67	23	12	0.15	kullanılamaz	0.24	zor
S68	21	11	0.14	kullanılamaz	0.22	zor
S69	37	18	0.40	çok iyi	0.41	orta güçlükte
S70	39	11	0.39	oldukça iyi	0.35	zor
S71	26	10	0.22	düzeltilmeli	0.25	zor
S72	34	6	0.39	oldukça iyi	0.28	zor
S73	28	14	0.19	düzeltilmeli	0.29	zor
S74	29	19	0.14	kullanılamaz	0.33	zor
S75	47	32	0.21	düzeltilmeli	0.61	kolay

KR20 ( $\alpha$ )=0.87

Spearman Brown İlk yarı/ Son yarı ( $r$ )=0.80

d: Madde ayırt edicilik indeksi p: Madde güçlük indeksi

Madde ayırt ediciliği testinde 46 sorunun (1, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 39, 41, 42, 44, 48, 53, 54, 56, 57, 59, 60, 61, 63, 69, 70, 72) madde ayırt edicilik indeksinin 0,30'dan büyük olduğu ve testte yer almalarının uygun olduğu gözlenmiştir. Ayırt edicilik indeksi 0,20 ile 0,30 aralığında olan 12 maddenin düzeltilerek testte alınabileceği görülmektedir. Ancak yeterli sayıda madde elde edildiğinde bu maddelere gere olmadığına karar verilmiştir ve söz konusu 12 madde ile birlikte ayırt edicilik indeksi 0,20'nin altında kalan 17 madde olmak üzere toplam 29 maddenin ölçülmek istenen davranış bakımından öğrencileri ayırt edemediği kabul edildiğinden testten çıkarılmaları uygun görülmüştür.

Madde güçlüğü testinde 1 sorunun “çok kolay”, 4 sorunun “kolay”, 45 sorunun “orta güçlükte”, 25 sorunun “zor” düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Madde güçlüğü testinden elde edilen veriler değerlendirildiğinde orta güçlükte (0,40–0,60 arasında) olduğu tespit edilen 45 (1, 5, 6, 7, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 41, 42, 44, 46, 47, 48, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 69) sorunun kalmasının uygun olduğu görülmüştür. Elde edilen sonuçlara göre soruların ağırlıklı olarak orta güçlükte olduğu kabul edilmiştir.

Madde ayırt edicilik ve güçlük indeksi kabul edilebilir düzeyde olan 26 soru (1, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 35, 36, 41, 61) olduğu tespit edilmiştir. İlk sonuçlara göre testin KR20 güvenirlik katsayısı ( $\alpha$ =0,87) ve Spearman Brown iki yarı test korelasyonu ( $r$ =80) yüksek bulunmuştur. Kabul edilebilir düzeydeki 26 soruyla geçerlik ve güvenirlik çalışmalarına devam edilmiştir.

### 3.3. Doğrulayıcı Faktör Analizi Sonuçları

Madde ayırt edicilik ve güçlük indeksi kabul edilebilir düzeyde olan 26 soruyla Doğrulayıcı faktör analizi (DFA) yapılmıştır. DFA ve yapısal eşitlik modelinde, model

uyumunun değerlendirilmesinde uyum indeksleri kalıntılara dayanan, bağımsız modele dayanan, yaklaşık hataların ortalama karekökü (RMSEA), bilgi kriterine dayanan uyum indeksleri, ilgi kriterlerine dayalı uyum indeksleri şeklinde sınıflandırılmaktadır (Bayram, 2010). Model uyumları incelenirken  $X^2/sd$ , kalıntılara dayanan uyum (SRMR), bağımsız modele dayanan uyum (NFI, NNFI, CFI) indeksleri ve yaklaşık hataların ortalama karekökü (RMSEA) birlikte ele alınmıştır. Uyum indekslerinin kabul edilebilirlik ve iyi uyum değerlerine Tablo 3'te yer verilmiştir (Bayram, 2010; Sümer, 2000; Raykov, 1997:329-333).

Doğrulamalı faktör analizinde maddelerin teste kalması veya çıkarılmasına karar verilirken göstergelerin tümünün ilgili faktörde yüksek faktör yüklerine ( $\lambda$  lambda) sahip olmasına;  $X^2$ 'nin serbestlik derecesine oranına ( $X^2/sd$ ), hata varyanslarının çok yüksek olmamasına (0.90'ın altında olmasına) (Çokluk, Şekercioğlu, Büyüköztürk, 2010; s.267, 277, 305); modeldeki yollar için tahmin edilen bireysel parametre tahminlerinin istatistiksel anlamlılığını gösteren t değerlerinin, ait oldukları modelin serbestlik derecesinde 0,05 ve 0,01 düzeyinde anlamlı olmasına (Bayram, 2010; s.69) dikkat edilmiştir.

Testin yapısına uygun olarak tek faktör ilişkisi kurularak yapılan doğrulamalı faktör analizinde, hata varyansı 0.90'ın üzerinde veya faktör yükü 0.30'un altında olan 25 soru olduğu ve uyum indekslerinin kabul edilebilir düzeyde olmadığı tespit edilmiştir. Teste ilişkin DFA uyum indeksleri Tablo 3'te gösterilmektedir.

**Tablo.3: İngilizce Başarı Testi Doğrulamalı Faktör Analizi Uyum İndeksleri**

Model Uyum İndeksleri	Elde Edilen Değerler	Kabul Edilebilir Uyum Değerleri	İyi / Çok İyi Uyum Değerleri
$X^2/sd$	4,69	$0 < X^2/sd < 5$	$0 < X^2/sd < 3$
RMSEA	0.055	$0.00 \leq RMSEA \leq 0.08$	$0.00 \leq RMSEA \leq 0.05$
SRMR	0.07	$0.00 \leq SRMR \leq 0.08$	$0.00 \leq SRMR \leq 0.05$
NFI	0.96	$0.90 \leq NFI \leq 1.0$	$0.95 \leq NFI \leq 1.0$
NNFI	0.98	$0.90 \leq NNFI \leq 1.0$	$0.95 \leq NNFI \leq 1.0$
CFI	0.98	$0.90 \leq CFI \leq 1.0$	$0.95 \leq CFI \leq 1.0$
IFI	0.98	$0.90 \leq CFI \leq 1.0$	$0.95 \leq CFI \leq 1.0$

Hata varyansı yüksek ve faktör yükü düşük olan madde (madde 61) çıkarıldıktan sonra genel olarak uyum indekslerinin kabul edilebilir ve çok iyi uyum düzeyine çıktığı (Tablo 3), tüm maddeler için t değerlerinin 0,01 düzeyinde anlamlı olduğu ve modelin iyi uyum verdiği (Tablo 4) bulgusu elde edilmiştir (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2010:271-272; Meydan ve Şeşen, 2011:37). Modele ilişkin doğrulamalı faktör analizi sonuçları Tablo 4'te gösterilmiştir. 26 madde ile başlanan süreçte 1 madde (61) çıkarıldıktan sonra uyum indekslerinin kabul edilebilir düzeye ulaştığı ve faktör yüklerinin en düşük 0,49 olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Testte kalan 25 soru tablo 4'te görülmektedir.

**Tablo.4: İngilizce Başarı Testi DFA Sonuçları**

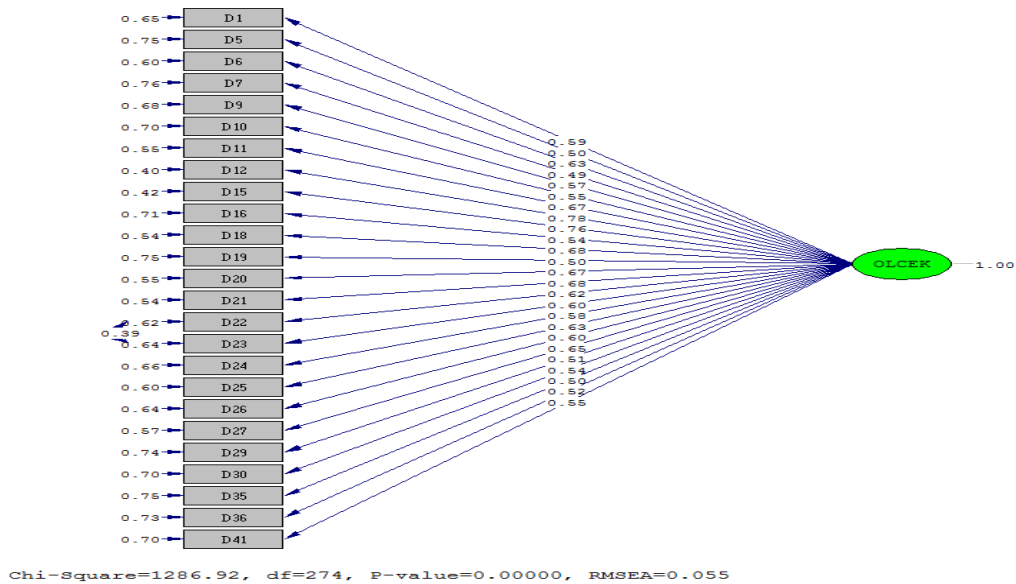
Sorular	Std. $\beta$	SH	t	$R^2$	Toplam Varyans
S1	0.59	0.65	11.04**	0.35	36.2
S5	0.50	0.75	8.95**	0.25	

S6	0.63	0.60	12.18**	0.40
S7	0.49	0.76	7.04**	0.24
S9	0.57	0.68	10.33**	0.32
S10	0.55	0.70	8.94**	0.30
S11	0.67	0.55	12.42**	0.45
S12	0.78	0.40	18.87**	0.61
S15	0.76	0.42	14.96**	0.58
S16	0.54	0.71	7.68**	0.29
S18	0.68	0.54	12.50**	0.46
S19	0.50	0.75	7.14**	0.25
S20	0.67	0.55	11.53**	0.45
S21	0.68	0.54	12.58**	0.46
S22	0.62	0.62	11.27**	0.38
S23	0.60	0.64	11.65**	0.36
S24	0.58	0.66	9.94**	0.34
S25	0.63	0.60	11.10**	0.40
S26	0.60	0.64	9.36**	0.36
S27	0.65	0.57	12.31**	0.42
S29	0.51	0.74	7.58**	0.26
S30	0.54	0.70	8.29**	0.29
S35	0.50	0.75	7.46**	0.25
S36	0.52	0.73	7.52**	0.27
S41	0.55	0.70	8.27**	0.30

\*\*p<0.01

Doğrulamalı faktör analizi sonucunda 75 sorudan oluşan başarı testinde tek faktörde toplanan 25 sorunun kaldığı görülmüştür. Madde faktör yükleri 0,49 ile 0,78 arasında değişmektedir. Testteki maddelerin açıkladıkları toplam varyans %36,2 olarak bulunmuştur. DFA diyagramı Şekil 1’de gösterilmektedir.

**Şekil 1.** Doğrulamalı Faktör Analizi Diyagramı





Testte kalmasına karar verilen 25 madde ile yapılan güvenilirlik ve geçerlik çalışma sonuçları Tablo 5'te yer almaktadır.

**Tablo.5: İngilizce Başarı Testi Madde Analizi Sonuçları**

Yeni No	Soru No	Alt%27 Üst%27 t testi	Madde-Toplam Puan Korelasyonu	Cronbach (α)	Spearman İki Yarı Test (r)	KR-20 (α)
S1	S1	-9.223**	0.47			
S2	S5	-8.189	0.38			
S3	S6	-12.962	0.50			
S4	S7	-7.215	0.39			
S5	S9	-9.729	0.45			
S6	S10	-6.883	0.41			
S7	S11	-10.270	0.53			
S8	S12	-16.219	0.63			
S9	S15	-11.640	0.61			
S10	S16	-9.107	0.41			
S11	S18	-9.554	0.54			
S12	S19	-7.432	0.38			
S13	S20	-9.696	0.53	0.89	0.85	0.89
S14	S21	-12.248	0.55			
S15	S22	-11.086	0.53			
S16	S23	-10.270	0.50			
S17	S24	-6.384	0.45			
S18	S25	-10.354	0.51			
S19	S26	-8.088	0.49			
S20	S27	-11.070	0.52			
S21	S29	-6.146	0.40			
S22	S30	-7.606	0.44			
S23	S35	-5.462	0.39			
S24	S36	-8.085	0.40			
S25	S41	-8.744	0.44			

\*\*p<0.01

Tablo 5'e göre 25 madde olarak son şeklini alan testin Cronbach Alpha katsayısı 0,89 ve KR-20 Alpha katsayısı 0,89 olarak hesaplanmıştır. Her iki katsayının 0,70 ve daha yüksek olması test puanlarının güvenilirliği için genel olarak yeterli görülmektedir (Büyüköztürk, 2014:170-171). Testteki soruların madde toplam korelasyonlarının 0,38 ile 0,63 aralığında olduğu tespit edilmiştir. Madde toplam korelasyonu 0,30 ve daha yüksek olan maddelerin bireyleri iyi derecede ayırt ettiği, 0,20-0,30 arasında kalanların teste alınabileceği söylenebilir (Büyüköztürk, 2014:171). Madde analizi kapsamında başvuru olan bir başka yol, testin toplam puanlarına göre oluşturulan alt %27 ve üst %27'lik grupların madde ortalama puanları arasındaki farkların ilişkisiz t-testi kullanılarak sınanmasıdır. Gruplar arasında istenilen yönde gözlenen farkların anlamlı çıkması, testin iç tutarlığının bir göstergesi olarak değerlendirilir (Büyüköztürk, 2014:171). Cronbach Alpha, madde toplam korelasyonu ve alt/üst %27'lik grupların t

testi maddelerin bireyleri ölçülen davranış bakımından ne derece ayırt ettiğini gösterir (Büyüköztürk, 2014:171-172). Testte 25 maddenin alt ve üst çeyrekler arasındaki t testi sonuçları 0,01 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Elde edilen bu sonuçlar testte yer alan maddelerin geçerliklerinin yüksek olduğu, İngilizce dersi “Simple Past Tense” konusundaki başarıyı ölçme bakımından öğrencileri ayırt ettikleri ve testte yer alan maddelerin aynı davranışı ölçmeye yönelik maddeler oldukları şeklinde yorumlanabilir.

#### 4. SONUÇ

Ülkemiz okullarında uygulanan ölçme ve değerlendirme araçlarının yeniden ele alınarak değerlendirilmesi ve güncellenmesi gerektiğini belirten çalışmalar literatürde yer almaktadır (Akbiyık & Seferoğlu, 2002). Yapılan uygulamaların ardından gerçekleştirilen güvenilirlik ve geçerlik hesapları, geliştirilen testin güvenilirliğinin ve geçerliğinin iyi olduğunu göstermektedir. Bu durumda, hazırlanan testin tutarlı olduğu söylenebilir. Akademik başarı testlerinde kapsam geçerliği en fazla önem taşıyan konudur (Büyüköztürk, 2014). Testin kapsam geçerliliği için uzman olarak alan öğretmenleri ve ilgili alandaki öğretim üyelerinin görüşlerine başvurulması literatürde yaygın olarak rastlanılan bir durumdur (Çalık ve Ayas, 2002; Ayas ve Demirbaş, 1997). Bu araştırmada alınan uzman görüşlerinin katkısıyla ilerleyen her aşamada daha tutarlı bir test geliştirildiği söylenebilir.

Test hazırlanması esnasında güvenirliliğin sağlanması için bir testin iki eşdeğer yarıya bölünmesi diğer yöntemlere göre daha avantajlı ve güvenilir sonuçlar verdiği söylenebilir (Çepni, 2001). Bu sebeplerden dolayı testi yarılama yöntemi kullanılmıştır ve elde edilen değerler göz önünde bulundurulduğunda güvenilir bir test geliştirildiği söylenebilir.

Yapılan çalışmada eğitimin okul öncesi ve ilkokul dışında kalan ortaokul, lise ve üniversite kademlerinde İngilizce derslerinde yer alan “Simple Past Tense” konusu ele alınmıştır. Bu konunun eğitimin birçok kademesinde ve İngilizce öğretiminin birçok konusuyla iç içe olduğu söylenebilir (İncirci, 2015; MEB, 2014). Bu konuda uygulanan çalışmalar sonucunda elde edilen geçerli ve güvenilir akademik başarı testi geliştirme çalışmaları diğer konularda da uygulanabilir. Son dönemlerde İngilizce derslerinde tema temelli olarak öğretim uygulanmaktadır (MEB, 2014). İster konu temelli olsun ister tema temelli olsun bu araştırmada uygulanan işlemler ve analizler akademik başarı testi geliştirmek amacıyla kullanılabilir.

Akademik başarı testi geliştirme çalışmaları literatürde sıklıkla karşılaşılan bir çalışma türü değildir. Akademik başarıyı ölçmek için yapılan bu çalışmanın ve işlem basamaklarının bunda sonra yapılacak olan çalışmalarda geçerli ve güvenilir test hazırlama hususunda araştırmacılara yol gösterici olacağı düşünülmektedir.

#### KAYNAKLAR

- Akbiyık, C., & Seferoğlu, S. S. (2002). Eleştirel düşünme eğilimleri ve akademik başarı. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2(32), 90-99.
- Ayas, A. ve Demirbaş, A. (1997). Turkish Secondary Students' Conception of Introductory Chemistry Concepts, *Journal of Chemical Education*, 74(5), 518-521.
- Bayram, N. (2010) *Yapısal eşitlik modellemesine giriş: AMOS uygulamaları*. Bursa: Ezgi Kitapevi.

- Büyüköztürk, Ş. (2014). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*. Ankara: PEGEM Akademi.
- Meydan, C. H. ve Şeşen, H. (2011). *Yapısal eşitlik modellemesi: AMOS uygulamaları*. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Çalık, M. ve Ayas, A. (2002), Öğrencilerin bazı kimya kavramlarını anlama seviyelerinin karşılaştırılması, 2000' li Yıllarda I. Öğrenme ve Öğretme Sempozyumu, İstanbul.
- Çepni, S. (2001) *Araştırma ve proje çalışmalarına giriş*. Trabzon: Erol Ofset Matbaacılık.
- Çiftçi, S. (2010). *The effect of language games on learning irregular past tense verbs: A study with 9th grade turkish students*. Yüksek Lisans Tezi. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi.
- Çokluk, Ö., Şekercioglu, G. ve Büyüköztürk, Ş. (2010) *Sosyal bilimler için çok değişkenli istatistik*. Ankara: PEGEM Akademi.
- Güven, S. (2001). Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirmede kullandıkları yöntem ve tekniklerin belirlenmesi. *10. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresinde* sunulmuş bildiri. Bolu: Abant İzzet Baysal Üniversitesi.
- İncirci, A. (2015). *Öğrenme amaçlı "mektup yazma etkinliği"nin İngilizce dersinde akademik başarıya, derse karşı tutuma ve üstbiliş düzeyine etkisi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Zonguldak: Bülent Ecevit Üniversitesi.
- İncirci, A. ve Parmaksız, R. Ş. (2015). 10. Sınıf İngilizce öğretim programının stufflebeam (CIPP) bağlam, girdi, süreç ve ürün modeline göre değerlendirilmesi. *8<sup>th</sup> Uluslararası Eğitim Araştırmaları Birliği Kongresi*. Çanakkale: Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi.
- MEB, (2014). Ortaöğretim İngilizce Dersi (9, 10, 11, 12) Öğretim Programı.
- Ergün M. (2015) <http://www.egitim.aku.edu.tr/maddeanalizi.htm> adresine 09/09/2015 tarihinde ulaşılmıştır.
- Peçenek, D. (1997). *İletişimci yaklaşımda öğretim teknikleri*. Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Ankara Üniversitesi.
- Raykov, T. (1997). Scale reliability, Cronbach's Coefficient Alpha, and violations of essential tau-equivalence with fixed congeneric components. *Multivariate Behavioral Research*, 32, 329-353.
- Sever, S. (2011). *Türkçe öğretimi ve tam öğrenme*. Ankara: Anı.
- Sümer, N. (2000). *Yapısal eşitlik modellemeleri: temel kavramlar ve örnek uygulamalar*. *Türk Psikoloji Yazıları*, 3(6), 49-74.

Tekin, H. (2000). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme*. Ankara: Yargı Yayınları

Turgut, M. F. (1992). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme*. Ankara: Saydam Matbaacılık.