

УДК 33

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ — ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ МИРОВОГО РАЗВИТИЯ

GLOBALIZATION IS PROBLEMS AND CONTRADICTIONS OF WORLD DEVELOPMENT

©Океанова З. К.

д-р. экон. наук

Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина

г. Москва, Россия

oceanovaz@yandex.ru

©Okeanova Z.

Dr. habil.

Kutafin State Law University of Moscow

Moscow, Russia

oceanovaz@yandex.ru

Аннотация. В работе рассматривается одна из актуальнейших проблем современности — глобализации и противоречий мирового развития.

Глобализация, коренным образом изменившая мир на рубеже XX–XXI в. в., знаменует переход мировой системы в состояние взаимосвязанного развития, означающего формирование интегрированной мировой системы, связующей страны мира многообразными отношениями, унифицированными подходами к решению экономических проблем, едиными стандартами, нормативной базой и пр.

Процессы интернационализации распространяются на все сферы жизни общества — экономическую, политическую, правовую, социальную, культурную и пр.

Преобразовательные процессы обусловлены и вытекают прежде всего из экономической составляющей, выступающей базовой основой развития. Вместе с тем предполагают формирование нормативной базы, управленческих механизмов, позволяющих развиваться зарождающимся отношениям, дающих простор их развитию.

Важнейший связующий фактор — унифицированная правовая система, определяющая основные подходы и требования к «системам взаимодействия», концептуально ориентированная на равные позиции участников интеграционных объединений (союзов). Соответственно первоначальный привлекающий акцент — на международное разделение труда, приоритеты стран, равенство возможностей участников союзов. Вместе с тем не учитывающий различий их исходных позиций, определяющих ситуацию неравенства и неуспеха многих стран в условиях интеграционного развития. В итоге — усиление противоречивости, дифференциации, неравенства стран при участии в союзах. Придя фактически к противоположному результату, начинаются борьба, войны, протесты, в ряде случаев самосуды, получившие в ряде стран широкое развитие. При осознании бесперспективности усилий — паломничество наиболее активных, не видящих перспектив в своих странах людей, в Европу с надеждой на благополучие. Обуславливающих хаос, сумятицу, неясность ориентации странового и мирового развития.

<http://www.bulletennauki.com>

Сегодня очевиден глубокий кризис сформированной системы взаимосвязанности, не отвечающей интересам как глобального мира, так и национальных экономик. Нужна новая модель Мироздания, связанности стран в мировой системе. При этом востребованы новые подходы, продуманные научные концепции интеграционного и «странового» развития, ориентированные на прогресс, позитивное развитие стран, эффективное использование технического и человеческого потенциала, общественное благосостояние, новый миропорядок, ориентированный не только на общую методологию, но и конкретные вопросы интеграционного развития. Это — важнейшая научная и практическая проблема XXI века.

Abstract. In work is considered the actual problem of the present — globalization and a contradiction of world development.

The globalization which radically changed the world at a boundary of the 20–21st centuries marks transition of world system to a condition of the interconnected development meaning formation of the integrated world system, the binding country of the world the diverse relations unified by approaches to the solution of economic problems, uniform standards, regulatory base and so forth.

Processes of internationalization influence all spheres of life of society — economic, political, legal, social, cultural and so forth.

Global changes are caused and follow first of all from the economic component acting as a basic basis of development. They assume formation of regulatory base, the administrative mechanisms allowing to develop to the arising relations, giving a scope to their development.

The major binding factor — the unified legal system defining the main approaches and requirements to “systems of interaction” conceptually focused on equal positions of participants of integration associations (unions). Respectively the initial attracting accent — on the international labor division, priorities of the countries, equal opportunities of participants of the unions, but not considering distinctions of their initial positions defining a situation of an inequality and failure of many countries in the conditions of integration development. As a result – strengthening of discrepancy, differentiation, an inequality of the countries with participation in the unions. At awareness of hopelessness of efforts — pilgrimage of the most active, not seeing prospects in the countries of people, to Europe with hope for wellbeing. Causing chaos, turmoil, an ambiguity of orientation of country and world development.

Today deep crisis of the created system of the coherence which is not equitable to interests of both the global world, and national economies is obvious. The new model of the Universe, coherence of the countries in world system is necessary. At the same time new approaches, the thought-over scientific concepts of integration and “country” development focused on progress, positive development of the countries, effective use of technical and human potential, public welfare, the new world order focused not only on the general methodology, but also specific questions of integration development are demanded. It is the most important scientific and practical problem of the XXI century.

Ключевые слова: глобализация, взаимосвязанность развития, интегрированная мировая система, глобальный кризис, новые возможностям развития, формирование нового миропорядка и нового Мироздания.

Keywords: globalization, coherence of development, the integrated world system, world crisis new to development opportunities, formation of a new world order and new Universe.

<http://www.bulletennauki.com>

Трансформационные процессы рубежа XX-XXI вв., связанные с глобализацией, коренным образом изменили мир, систему связанности стран в условиях зависимого развития. В интегрированной мировой системе национальные хозяйства взаимосвязаны многообразными экономическими отношениями, унифицированными подходами к решению экономических проблем, едиными стандартами, нормативной базой и пр.

Исходный фактор — открытость экономического развития. Открытая экономика ориентирована на ряд направлений интегрирования национальных экономик с мировым сообществом.

Прежде всего — это:

- открытость внутреннего рынка для иностранной конкуренции, снятие барьеров на пути свободного перемещения товаров, услуг, интеллектуальной собственности, факторов производства — труда, капитала, информационных, инжиниринговых и других технологий;
- производственное, научное, технико–технологическое сотрудничество;
- международные финансово-кредитные и валютные отношения;
- формирование правовых механизмов «открытости», функционирования национального и иностранного капитала, гибкой поддержки отечественных производителей;
- ориентация технической, промышленной, социальной политики на мировые стандарты и тенденции развития;
- свободный выход предприятий всех форм собственности на внешние рынки;
- свобода выбора партнеров при осуществлении хозяйственных операций;
- сопоставимость пропорций и цен на основные товары;
- участие в важнейших международных организациях и пр.

Все это — объективный процесс, знаменующий развитие мирового хозяйства соответственно общественному прогрессу, научно–техническому и экономическому развитию. При наиболее общем подходе — отражающий тенденцию поступательного экономического развития. Вместе с тем не исключая противоречий, в ряде случаев весьма значимых.

На плечах открытости — глобальное развитие.

Важнейшая особенность глобализации — взаимосвязанность мира, определяющая новую парадигму развития стран в условиях интеграционного развития. Процессы интернационализации распространяются на все сферы жизни общества — экономическую, политическую, правовую, социальную, культурную и пр.

Преобразовательные процессы обусловлены и вытекают прежде всего из экономической составляющей, выступающей базовой основой развития. Вместе с тем предполагают формирование законодательной базы, правовых механизмов, позволяющих развиваться зарождающимся отношениям, дающим простор их развитию.

В развивающейся глобальной экономике на первый план выступают проблемы формирования нормативной базы, управленческих механизмов, регулирующих отношения в интеграционных системах.

Соответственно концепции, формируются специализированные международные организации — Международный валютный фонд, Всемирная торговая организация, Международная организация труда и др., регулирующие отношения «связанности» на наднациональном уровне, интегрирующие важнейшие направления взаимодействия стран:

<http://www.bulletennauki.com>

движение товарных, денежных, трудовых потоков. Определяющие «правила игры». При этом каждый субъект не может проводить независимую от них политику.

Ю. Хабермас отмечает: «Глобализация средств сообщения и коммуникации, экономического производства и его финансирования, продажи технологий и оружия, а прежде всего – экологической и военной опасности ставит перед нами проблемы, которые уже не могут быть решены в национально–государственных рамках или общепринятым способом заключения соглашений между суверенными государствами» [1, с. 199].

Важнейший объединяющий фактор — унифицированная правовая система, определяющая основные подходы и требования к «системам взаимодействия»: качества товаров (услуг), ответственности за их соблюдение, выступающая основой развития формируемых отношений, поскольку без закрепления в правовой норме экономические отношения не правомерны и не возможны.

По широкому кругу — выходящая на важнейшие отношения системы, параметры суверенности.

Традиционные представления о суверенности — как базовой основе государственности.

Суверенный (фр. “*sonverain*”) — державный, верховный, независимый, например, от другого государства [2, с. 668].

В методологическом плане с понятием суверенности связывается верховенство государственной власти, ее полновластности и самостоятельности во внешней и внутренней политике, независимость государства от других государств [3].

Верховенство государственной власти означает не только полновластие, но и обязательность ей подчинения. Реализуется через законодательные акты, нормативную базу, выступающие основными инструментами государственной политики.

Как результат — правовые решения «сопрягаются» с государственной властью, являются обязательными для исполнения всеми субъектами, на которых ориентированы. Таким образом, верховенство государственной власти осуществляется через право, являющееся не только важным, но и универсальным инструментом суверенности. [4, с. 44–48].

Наряду с этим в условиях глобализации, связующей мир, также важный ориентир на круг международно–правовых норм, играющих в целом ряде приоритетную роль в условиях нового формата отношений [5, с. 109].

При этом, по представлению Д. Хелда, международно признанный и защищенный государственный суверенитет уже не обеспечивает государственной автономии — фактической способности государств действовать даже в пределах своей территории, независимо от других субъектов международных отношений — национальных государств и транснациональных организаций [6, с. 483–484]. Процесс правления как будто «ускользает» от национального государства [6, с. 479].

Соответственно, возникает необходимость формирования концепций эффективности развития не только интегрированного мира, но и национальных государств, ориентированных на успех, а не потери достижений в условиях интеграционного развития.

Что же касается «вхождения в системы» — первоначальный привлекающий акцент на международное разделение труда, приоритеты стран в условиях интеграционного развития, участия в международных объединениях (союзах).

Провозглашаемый постулат — о «равенстве позиций» участников международных объединений (союзов). Вместе с тем не выступающий основой их реального равенства, определяемого прежде всего исходным уровнем развития стран. При различии позиций — формирующим параметр их фактического неравенства.

<http://www.bulletennauki.com>

Подобный подход учитывается и в других сферах взаимодействия субъектов, в частности, спорте, где состязательность участников ранжируется по определенным критериям, например в борьбе — по весовым категориям и пр. При этом трудно представить ситуацию исключения в этом виде спорта указанного параметра.

Отсюда представление о неприемлемости и неадекватности «прокрустова ложе», в которое «уложили» национальные экономики, которые исходно были поставлены в такие, неадекватные условия, определившие параметры их фактического неравенства и неуспеха многих стран в условиях интеграционного развития.

Достаточно понятно, что противоречивость экономического развития — не непредвиденный, а предсказуемый результат экономического развития.

При этом первоначальная эйфория о привлекательности разделения труда и позитивности первоначальных результатов сменяется разочарованием при включении «регулирующих механизмов» — санкций США и Европейского Союза.

Таким образом, представляющееся привлекательным «вхождение» в «распахнувшую ворота» интегрированную мировую систему, не только не дало ожидаемых результатов, но обусловило новые, очень серьезные проблемы, связанные с ослаблением суверенности, усилением зависимости стран прежде всего от мощного иностранного капитала, ориентированного на имперскую роль, господствующие позиции в мире.

Как правило, опирающегося не только на экономический, но и организационный факторы. В частности, ФРС США — заместитель Председателя Международного Валютного Фонда. При этом может оказывать серьезное влияние на международную финансовую и экономическую политику, механизмы экономического развития, осуществлять контроль и влияние на процессы, происходящие в других странах. В ряде случаев проводимая им «регулирующая политика» накладывается на деструктивные процессы, имеющие место в отдельных странах, усиливая дестабильность и катастрофичность их развития. Обуславливает тревожность и беспокойность в мире. [7, с. 310–315].

Наиболее уязвимым и, вместе с тем, важным фактором в системе связанности выступают экономическая и связанная с ней социальная составляющие. При этом, по оценкам, в частности, Ю. Хабермаса, «Экономика денационализируется, то есть оказывается все меньше подверженной влиянию отдельного государства» [1, 221–222].

Как отмечалось в наших работах [7, 8], неизбежный результат взаимосвязанного развития — перераспределение стоимости, преимущественно в пользу преуспевающих стран. В результате — усиление противоречивости мирохозяйственного развития, дифференциации стран: слабые в экономическом отношении страны истощаются, сильные — становятся мировыми лидерами с гегемонистскими устремлениями, проявляющими тенденцию к мировому господству, перераспределяющими эффект в свою пользу. По сути, это путь к новой системе зависимости и новым империям.

При всем том что касается рядовых «участников» — никакая самостоятельность не только в экономической, но и политической областях не приветствуется. Более того, в частности, в связи с присоединением Крыма, Севастополя к России — круг санкций со стороны США, Европейского Союза в отношении России, непонятных в содержательном плане, вызывающих отторжение. Причем не останавливает полнейшая разбалансированность в мировой экономике: с одной стороны, продукцию, произведенную в Европе некому продавать, страны несут колоссальные убытки, с другой, Россия, ориентированная на импорт продовольственной продукции, оказывается перед дилеммой срочного производства необходимой продукции. Вместе с тем понятно, что имеются трудности, поскольку в один день этой продукции не создать. Нужно время, селекция и т.д. [9, с. 28–31]

<http://www.bulletennauki.com>

Согласно толкованию, ... санкция — правовая норма, определяющая вид и размер наказания за определенные действия, не соответствующие оговоренным. Возникает при нарушении правила поведения (диспозиции), которому должны следовать субъекты правоотношения. ...

Понятно, что речь идет об экономических отношениях, определяющих систему взаимодействия в объединении (союзе), соответствующих или не соответствующих договорным, но не политическими основаниями.

...При этом чрезвычайно опасная ситуация — добавление к экономическому политического противостояния, означающего переход на новый уровень противодействия, выходящий за рамки экономических отношений. По сути, парализующий развитие, ломающий всю систему взаимодействия, чреватый для мирового сообщества.

Таким образом, сфабрикованная конструкция «санкции», выдвинутая против России, не соответствует не только научному, правовому содержанию, но и здравому смыслу.

Президент России В. В. Путин на саммитах БРИКС, ШОС 9 июля 2015 г. в Уфе обратил на это внимание, отметив неадекватность используемых мер содержанию понятия «санкция», которое должно быть выведено из оборота в силу неадекватности. Отметил актуальность использования в формируемых сегодня объединениях других методологий.

Открытость, как правило, позитивна для стран с процветающей экономикой, располагающих конкурентными преимуществами, позволяющими трансформировать эффект в свою пользу.

Вместе с тем не отвечает интересам стран с менее развитой экономикой, не имеющих конкурентных преимуществ. При внедрении на рынки таких стран более дешевых импортных товаров не развивается собственное производство, что не достаточно эффективно, не позволяет им выйти на новый, более высокий уровень экономического развития [9, с. 28–31].

Однако в ряде случаев с учетом сравнительных экономических преимуществ используется и достаточно крупными странами, имеющими определенные структурные особенности. В частности, нашей страной в условиях интеграционного развития сделан акцент на импорт зарубежной продукции. Вместе с тем проведение такой политики допустимо как временное явление в рамках концепции экономического роста, с определяющей тенденцией — на развитие собственного производства сельскохозяйственной продукции.

Позитивно лишь в параметрах двойственности: допущения на российский продовольственный рынок более конкурентной сегодня зарубежной продукции с базовой ставкой на развитие собственного производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции, как важнейшей основы жизнедеятельности населения. При этом принципиальнейшая для национальной экономики проблема «как прокормить народ» трансформируется с позиции неопределенности в условиях зависимости экономического развития в параметр определенности при независимости развития.

Сегодня сделана ставка на форсированное развитие собственной сельскохозяйственной и промышленной продукции.

Более серьезные, буквально, захлестнувшие мир проблемы в социальной сфере.

В условиях интеграционного развития многие страны начали осознавать не только неадекватность своего положения в мире, но и сложившейся системы отношений в своих странах, продумывать параметры своего дальнейшего развития. [см. наши работы 2015 г.: 10, 11, 12, 22]. В частности, в Греции на референдуме народ страны решительно высказался за независимость от международных объединений. Однако сложившаяся система зависимостей, по сути дела, истощенность страны не позволяют провести решительных действий. Поэтому вновь — ориентация на конфронтацию, прием требований и позиций Европейского Союза.

<http://www.bulletennauki.com>

В стремлении к свободе, демократическому развитию целый ряд стран начал свергать существующие режимы — в Ливии, Сирии и т. д. При этом без вразумительной позиции — «чего хотят?» борьба завершается войнами, кровопролитиями и даже распадом стран. Яркий пример постреформистского противостояния — Югославия, по сути, погибшая в условиях войн и неопределенности позиций руководителей, отсутствие взвешенности концепции преобразований в Ливии и других странах.

При неясности концепций преобразований, развития в ряде стран процветают насилие, жестокость, самостийные жестокие казни и пр. Вместе с тем не спасающие от противоречивости, не дающие выхода.

Сегодня в надежде на благополучие многие люди из стран Ближнего Востока, Северной Африки устремились в Европу. Сотни тысяч людей, добравшихся до Европы, создавших для нее невыносимые условия, хотят найти пристанища, работу, возможности для благополучной жизни своей и детей. Многие гибнут в пути.

По сути, это настоящая гуманитарная катастрофа. Мигранты, выступающие под флагом беженцев, хотят не просто в Европу, но в наиболее преуспевающие ее страны — Германию, Австрию, Швецию и др. Первоначальный наиболее сильный натиск — на Германию, которая в соответствии с Шенгенскими документами сделала ставку на демократические начала — прием беженцев из других стран, демонстрируя их соблюдение. Однако огромные размеры, по сути, паломничество беженцев, обусловили необходимость ограничения их количества определенными параметрами. Сегодня рассматривается концепция — 1,5% к коренному населению.

Наиболее привлекательной сегодня представляется Великобритания. Вместе с тем в связи с возникающими с «динамикой беженцев» громадными трудностями развития страна даже ставит вопрос о выходе из Европейского Союза. Отрицательное отношение к приему беженцев выражают Венгрия, Польша, Чехия и др. страны.

Понятно, что для европейских стран это очень серьезная проблема – принять и обеспечить достойными условиями жизни громадное количество людей, которые, с одной стороны, участия в произведенном в стране продукте не принимали, с другой — упорны, требуют решения вопроса о переселении в привлекательные для них страны. В действительности, это очень сложная проблема, имеющая целый ряд противоречий, сегодня решаемая на уровне Организации Объединенных Наций.

Таким образом, в процесс противостояния «включена» вся мировая система. Миграционные процессы, динамика беженцев и обескураженная Европа дополняют картину крушения мироздания.

В русле преобразовательных процессов — Молдова, ориентированная на сотрудничество с Европой, не имеющая солидарного понимания народа в правильности выбора, Украина, продолжающая военные действия, противостояние с народом, что, безусловно, чревато, особенно в современных условиях.

Итак, очевидно крушение сложившегося Мироздания, системы отношений с фактическим неравенством стран в мировой системе. Вопреки стартовым представлениям и устремлениям «к равенству» при вхождении в системы, придя фактически к противоположному результату, начинаются борьба, войны, протесты, в ряде стран самосуды, получившие в современном мире широкое развитие. При осознании бесперспективности происходящего – паломничество наиболее активных, не видящих перспектив в своих странах, в Европу с надеждой на благополучие.

Вместе с тем новый акцент — в выросшей более чем на миллион человек населения Германии — сексуальные домогательства, представляющие новую, не характерную для Европы,

<http://www.bulletennauki.com>

методологию общежития. Внедряется новый формат отношений, не свойственных для Европы. Что это — новая толерантность?

Нужно ли это Миру, Европе?

Чуть более раннее исследование нами тенденций международной трудовой миграции показало, что связь миграционных процессов с воспроизводственной функцией может привести через несколько десятков лет к «замещению» населения не только на естественной основе, но и как следствие двух факторов: 1) «утечки умов» в более развитые страны; 2) значительного притока в страны «выбора» молодых, в большинстве физически крепких людей, динамичных, без образования, отличных внешне и по темпераменту, не имеющих корней, с другим пониманием культурных и иных ценностей, но с хорошим воспроизводственным потенциалом, как фактором оседания [13, с. 215–224].

По сути, это будут другие страны, с иным человеческим фактором, аналогичные тем, которые сегодня перенаселены и ищут свободных территорий.

Вместе с тем представляется целесообразной не унификация, а разнообразие стран как по историческому, культурному, так и человеческому фактору, характеризующему особенности национального колорита. При этом в условиях стабильности и безопасности развития непереносимая тенденция — к усилению контактов, взаимопосещению стран на базе культурных обменов, туризма и т. д. Поэтому желательна помощь со стороны сильных стран — в развитии инфраструктуры и других направлений, важных не только с точки зрения благополучной жизни коренного населения, но и формирования интереса к странам.

При этом, как видится, преуспевающим европейским странам сегодня целесообразно заняться гуманитарной поддержкой (помощью) в местах проживания беженцев, создав комфортную обстановку их проживания на родине, вложить деньги в важные для страны объекты жизнедеятельности населения.

Что же касается размещения на территории «выбора» их громадного количества, полагаем, этот вопрос должен решаться очень взвешенно с учетом совокупности факторов жизнедеятельности, прежде всего коренного населения.

Сегодня появляется информация о переговорах–торгах в отношении «обратной динамики» и размерах компенсации за возвращение беженцев на родину. Не исключаем, что в условиях разбалансированности современного мирового развития, отсутствия регулирующих механизмов, решение проблемы на базе рыночных механизмов, законов спроса и предложения может оказаться не только допустимым, но и единственно возможным. Заявленный сторонами первоначальный расклад — от 3 до 25 млрд. долл. Вероятно, компромисс будет найден.

Итак, очевиден крах сформированной системы взаимосвязанности.

При этом востребованы новые подходы, продуманные научные концепции интеграционного и «странового» развития, ориентированные на прогресс, позитивное развитие, эффективное использование технического и человеческого потенциала, общественное благосостояние. Новую правовую систему, поскольку сложившаяся, в том числе — европейского права, ориентированная на общую методологию, не позволяет решать конкретные вопросы интеграционного развития.

В условиях противоречивости развития активизировались антигуманистические тенденции — ИГ, Аль-Каида — мощнейшая террористическая оппозиция. Очень сильная. Организованная. Жестокая. Осуществившая целый ряд чудовищных террористических актов — в Англии, Франции и других странах, сегодня — в Турции. Угрожающая всему миру. Имеющая организационные и управленческие позиции в Сирии. Россия проявила инициативу уничтожения базы террористической организации, поддержанную многими странами мира. Результат военных действий — ослабление, но не уничтожение позиций боевиков.

<http://www.bulletennauki.com>

Итак, мировой коллапс: противоречивость современного мирового развития, санкции — в одних странах невозможность купить, в других — продать произведенную продукцию, войны, насилие, самосуды, получившие в ряде случаев довольно широкое развитие. Аль-Каида. Беженцы. При осознании бесперспективности развития своих стран — паломничество наиболее активных, не видящих перспектив в своих странах, в Европу с надеждой на лучшую жизнь, благополучие и пр.

Как результат — хаос, сумятица, актуализирующие миропорядок, ориентированность на развитие не только мировой, но и национальной экономики, параметры суверенности, иницирующие поиск новых подходов, научные исследования.

В ходе сегодняшних обсуждений, в частности, В. В. Лапаевой [14, с. 84]. обращается внимание на то, что начало серьезной философской дискуссии по проблемам государственного суверенитета положено спором между Гегелем и Кантом. При этом по Гегелю государство — носитель индивидуальности, отрицающий в качестве таковых другие индивидуальности. ... Поэтому «если известное число государств и сольются в одну семью, то этот союз ... должен будет сотворить противоположность и породить врага» [15, с. 361]. При этом суверенитет государства, как право сильного, завоеванное в войне. Отсюда позиция, что если гегелевские представления о невозможности глобального консенсуса верны, человечеству грозит неизбежная гибель.

В противовес Кантовский проект вечного мира выступает в качестве единственно возможной альтернативы.

Ориентирует на демократическую концепцию, нацеленную на поиск механизмов достижения если не консенсуса, то хотя бы сложной системы взаимно сбалансированных договоренностей. При этом политика в области международных отношений рассматривается не как сфера борьбы антагонистических сил, а пространство публичной дискуссии. Где отсутствие консенсуса по поводу ценностей может быть компенсировано за счет компромисса интересов, максимально полно учитывающих позиции заинтересованных сторон.

В поиске идей построения нового миропорядка — достаточно информирующая дискуссия.

С. И. Некрасов фиксирует внимание на том, что Председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин, подчеркивая необходимость сохранения интеграции России в европейское правовое пространство, бережного отношения к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, одновременно констатирует необходимость защиты государственного суверенитета, национальных институтов и национальных интересов. По мнению В. Д. Зорькина, в национальном конституционном правопорядке верховенство принадлежит все-таки Конституции РФ, а не Конвенции. Но и положения Конвенции (как составной части российской правовой системы) должны применяться в РФ в качестве нормативного акта. [16, с. 107].

В то же время, как замечает В. В. Липаева, что касается выработки позиций мирового экспертного сообщества, по мнению В. Д. Зорькина речь должна идти не об ограничении государственных суверенитетов в пользу вышестоящего центра, а об объединении суверенитетов различных государств в рамках наднациональных структур. Именно на базе такой идеи объединенных суверенитетов и создавалась в свое время Организация Объединенных Наций [14, с. 82]. Тогда, даже самое маленькое государство, проблемное с точки зрения Канта, «может ожидать своей безопасности» не как результат своих собственных сил или собственного справедливого суждения, а «исключительно от такого великого союза народов», его объединенной мощи. Поддерживая идею, В. С. Нерсисянц отмечает, что хотя мода на маленькое государство «выглядит как признак дезинтеграции, однако по существу это

<http://www.bulletennauki.com>

необходимое проявление современных тенденций к правовому суверенитету и правовой интеграции». [17, с. 641].

Представляющая интерес, взвешенная концепция.

Итак, особенностью современного кризиса мирового развития является то, что он затронул не только важнейшие сферы развития — экономику, право, культуру и пр., но и параметры суверенности, определяющие жизнеспособность как отдельных стран, так и мировой системы.

Традиционно представления о государственности связывались с атрибутами — территории, населения, власти.

Согласно сегодняшним ориентирам — ситуация изменилась.

Н. В. Варламова отмечает: «Территория более не выступает основным связующим звеном между человеком властью.

... Теряют свои привычные очертания и другие элементы государства — население и власть ... Меняется характер социальной общности, выступающей в роли населения государства. ... Это уже не только нация, реализовавшая свое право на самоопределение в рамках определенной территории, ... но и просто люди, волею судьбы оказавшиеся в пределах тех или иных государственных границ (под юрисдикцией того или иного государства)» [18, с. 12].

В условиях «размытости» ориентиров — неадекватность практики. Противоречивость развития. Снижение общественного благосостояния.

При этом ориентация на демократические приоритеты, заманчивую идею реализации предпочтений не только в рамках своих государств, но и выходящих за его пределы, обуславливает хаос, неразбериху, сумятицу, громадные миграционные потоки, как представляется, в целом ряде случаев не имеющие выхода.

Как следствие — трансформационный сдвиг государственных бюджетов на защиту от терроризма, военной опасности, вопреки непрременнейшей ориентированности на проведение экономической, социальной политики, создающих основу благополучия страны, от которых прежде всего зависит ее устойчивость.

Итак, очевидная в ряде случаев нечеткость концепций, в частности правовых, о государственности, ее содержательности, методологии взаимосвязанности стран — на основе Шенгена и пр. обуславливающие нечеткость представлений, трансформирующихся на практику, с добавлением санкций, обратных санкций и пр., создающих сумятицу, не позволяют эффективно развиваться странам, миру, человечеству. Обуславливают необходимость формирования четких концепций — государственности, странового и мирового развития — в связке правовых и экономических отношений, ориентированных на практику, поступательное экономическое развитие Мира и национальных государств.

При этом чрезвычайную важность представляет ставка на гуманистические ценности и гуманистическую идеологию, ориентированные на Человека, важнейшие принципы его жизнедеятельности, которая, как представляется, должна стать объединяющим страны фактором.

Проведенный нами анализ современных тенденций общественного развития показывает актуальность наряду с возможно более полной ориентацией на интересы различных групп и слоев общества ставки на интегрированную концепцию — государственной идеологии, отражающей интересы всего общества.

Она должна выражать объединяющую, как представляется, ценностную для общества *гуманистическую* (от. лат. *humanus* — человеческий) *ориентацию*, как важнейшую доминанту общественного развития. Полагаем, что эту исключительно важную позицию целесообразно

<http://www.bulletennauki.com>

отразить в Конституции — Основном Законе страны как важнейший ценностный ориентир страны в мировой стратегии.

Возможно, закрепить в международных актах, ориентирующих на общечеловеческие ценности, признающих, что государственной идеологией может быть исключительно *гуманистическая идеология*. В силу идентичности ее содержания в различных странах это может выступить объединяющим фактором мировой политики, что чрезвычайно важно в условиях противоречивости развития, проявлений жестокости поведения, в ряде случаев попираания человеческих ценностей — самостийных казней людей и пр.

При этом гуманистическая составляющая должна быть приоритетной, как-бы «возвышающейся» над другими решениями, определяющей общий дух, ценностные ориентиры развития общества — страны, мировой системы.

Таким образом, чрезвычайно важная позиция, что государственной идеологией, представляющей ценностные ориентиры страны в мировом развитии, может быть исключительно гуманистическая идеология. Другие ориентиры не могут определять государственной идеологии [19, 20].

Вместе с тем в рамках национальных государств чрезвычайно важным фактором, объединяющим народ страны, является патриотизм, формирующий общность духа, единство понимания ценностных для страны критериев, норм поведения.

Патриотизм — (в пер. с гр. — родина, отечество, любовь к родине, к отечеству) — одно из наиболее глубоких чувств, закрепленных веками и тысячелетиями. Чувство патриотизма, любовь к родине и преданность ей издавна присущи народным массам, движимые этим чувством трудящиеся массы поднимались и поднимаются на борьбу против национального и классового гнета, чужеземных завоевателей и угнетателей ...» [2, с. 522].

Позитивные примеры гуманистической направленности, единения народов мира, спортсменов — Олимпийские игры — как отмечалось нами, имеющие, прежде всего, нравственную составляющую [21, с. 24–26].

Несомненно, высокой патриотической значимости празднование Дня Победы — 70-летия Победы советского народа во Второй Мировой войне, объединившего народы нашей страны и целого ряда стран, прежде всего, европейских. Формирование колонны «Бессмертный Полк», с фотографиями погибших в этой Войне, всколыхнувшей народы не только России, но и всего мира, выступившей важным фактором мирового единения.

Резонансное объединяющее событие — 12 июня — День единства и согласия, также имеющее гуманистическое значение, получившее сегодня отклик в различных странах мира.

Важнейшим фактором не только мировой экономики, но и мировой политики явились саммиты в Уфе (БРИКС, ШОС, ЕВРАЭС) 9–12 июля 2015, показавшие единение стран в мировой системе, с ориентацией не только на демократические ценности, но и национальные интересы стран, интегрируемых в объединения (союзы).

4 ноября празднование Дня народного единства, важного для единения народов страны. Сегодня интегрируемые Народным Фронтом России. [20, с.142–146].

18 марта 2016 — грандиозное шествие — митинг в Москве в честь единения Крыма с Россией с лозунгами «Мы вместе», торжества в Крыму с транспарантами «Навсегда вместе», «С Россией навсегда».

Вместе с тем противоречивость современного мирового развития разделяет мир, обуславливает сумятицу, неясность ориентации и пр., не отвечающих интересам как глобального мира, так и национальных государств. При этом востребованы новые методологии сотрудничества и мирового развития, построения нового миропорядка и Мироздания.

<http://www.bulletennauki.com>

Они представляют важнейшие научные проблемы XXI века, требующие усилий человечества на формирование концепций о системах развития, отвечающих интересам как каждой страны, так и Мироздания, с акцентом на гуманистическую составляющую, исключение войн, имперских позиций, насилия и пр. [10, с. 50–52].

Таким образом, в условиях целого ряда негативных тенденций, проявившихся сегодня в странах мира, мировой системе, важным фактором не только успешности, но и возможности поступательного развития, является противостояние насилию, ориентация на отвечающую интересам населения стран гуманистическую идеологию, объединяющую народы мира. Обуславливающую формирование Нового Мироздания, ориентированного как на демократические принципы построения, так и отвечающие интересам стран позиции.

Сегодня в мире есть силы, ориентированные на такие решения, формирование новых методологий и моделей сотрудничества. При этом важно сделать ставку на «объединяющие мир» гуманистические ценности, позитивные и плодотворные на пути прогресса, развития как каждой страны, так и всего человечества. Ясно понять, что на пути конфронтации прогресса нет, он несет разрушительные тенденции, которым надо противостоять сообща. Других ориентиров нет. Путь к прогрессу — только в сотрудничестве, ставке на гуманистические ценности.

Президент Российской Федерации В. В. Путин в выступлении на Генассамблее ООН 28 сентября 2015 г. обратил внимание на гуманистическую составляющую, как важнейшую методологию взаимодействия стран в современной мировой системе. [20, с. 142–146].

Это важнейшие задачи Науки об Обществе в третьем тысячелетии.

Сегодняшние исследования — первый шаг, пока на уровне формирования концепции, о методологии построения нового Мироздания, ориентированной на позитивность развития не только отдельных стран, но и всего человечества. При этом важно «объединить мир» не только комфортом и яствами, но и гуманистической идеей, которая может оказаться более значимой и плодотворной на пути прогресса.

Конечно, тяжелый, сложный путь. Но каждый новый путь труден...

Думаю, мы на пороге разработки и постановки таких целей и задач, ориентированных на прогресс, гуманистические ценности, исключая насилие [22, с. 211–217].

Список литературы:

1. Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб. 2001. 380 с.
2. Словарь иностранных слов. Государственное издательство иностранных и национальных словарей. М. 1954. 568 с.
3. Конституция Российской Федерации. 1993 (ред. 30.12.2008, с поправками 14.02.2014)
4. Океанова З. К. Государственный суверенитет и актуальные вопросы экономического развития. International Scientific and Practical Congress of Economists and Lawyers «Science engineering and economic paradigm of modern society». Basel (Switzerland) June 25, 2014. Based on «The genesis of genius» Basel (Switzerland) 2014. с. 44- 48
5. Океанова З. К. Государственный суверенитет и приоритеты экономического развития России. В материалах II Московского юридического форума, УШ Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения» М., Проспект. 2015. 504 с.
6. Хелд. Д. Модели демократии. 3-е изд. М. 2014. 540 с.
7. Океанова З. К. Методологические основы распределения доходов в рыночной экономике. В кн. Глобальный социальный паразитизм (к 100-летию Федеральной Резервной Системы США). Материалы Международной научно-общественной конференции. Москва 19 декабря 2013. М. Наука и политика. 2014. С. 310-315.

<http://www.bulletennauki.com>

8. Океанова З. К. Производственно-распределительные тенденции и формирование доходов в рыночной экономике. Научное профессиональное издание. Сборник научных статей и тезисов. По итогам Международного научно-практического конгресса экономистов и правоведов «The genesis of genius» Geneva (Switzerland), JANUARY 31, 2014 г. Женева (Швейцария) 31 января 2014. Volume 1 Том 1. Geneva 2014. с 25-30.

9. Океанова З. К. Глобализация и проблемы национального развития The International Scientific Association of Economists «Consilium». International Scientific Periodical Journal for economists and jurists «The genesis of genius». Geneva, Switzerland, 2014. № 3. С. 59-65.

10. Океанова З. К. Трансформационные процессы и развитие науки в XXI веке. Міжнародна конференція «Актуальні проблеми розвитку світової науки» м. Київ 14. вересня 2015 р. Збірник наукових праць «Велес». М. Київ 2015. С.50-52

11. Океанова З. К. Глобализация – новые методологии взаимосвязанности стран в XXI веке. Международный Центр инновационных исследований Хай-энд-Лайт. Иркутск. 2015. 142-146 с.

12. Океанова З. К. Глобализация и противоречивость мирового развития. The International Scientific Association of Economists «Consilium». International Scientific Periodical Journal for economists and jurists «The genesis of genius». Geneva, Switzerland, Dezember 2015 № 5. С. 114-118

13. Океанова З. К. Международная трудовая миграция – проблемы и противоречия. International Scientific and Practical Congress «Everything in the name of Science». Based on «The genesis of genius» Basel (Switzerland) January 30, 2015. Zurich (Switzerland) Vol. 1. С. 50-53.

14. Лапаева В. В. Проблема обеспечения государственного суверенитета в глобализирующемся мире (теоретические аспекты). Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерение М. 2015. С. 84.

15. Гегель Г. Философия права. М. 1990. 524 с.

16. Некрасов С. И. Государственный суверенитет и территориально-пространственная юрисдикция судебных органов (проблема прогнозирования, предупреждения и преодоления правовых рисков). Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерение М. 2015. С. 107

17. Нерсесянц В. С. Философия права. Учебник для вузов. М. 2006. 848 с.

18. Варламова Н. В. Современные интеграционные процессы и реинтерпретация элементов и признаков государства. Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерение М. 2015. С.12.

19. Океанова З. К. Экономические и социальные приоритеты развития и государственная идеология в сб. «Государственная идеология и современная Россия». Материалы Всероссийской научно-общественной конференции. Москва. 28 марта 2014 г. М. 2014. С. 126-130.

20. Океанова З. К. Гуманистическая идеология – актуальность формирования в XXI столетии. В сборнике статей Международной научно-практической конференции «Интеграционные процессы в науке в современных условиях». Международный центр инновационных исследований «Омега Сайнс». Казань. 2015. С.142-146.

21. Океанова З. К. Глобализация и спорт – проблемы и тенденции развития. В ж. Спорт, экономика, право, управление. Рубрика: Массовый спорт: правовые, экономические и организационные вопросы. № 4. 2014. с. 24-26

22. Океанова З. К. Глобальный системный кризис: тупик или шаг вперед к новым возможностям развития? The International Scientific and Practical Congress of Economists and Jurists «The global Systemic crisis: new Milestone in Development or an impasse?» Professional scientific publication, – ed. dep.: Geneva (Switzerland), Minsk (Republic of Belarus), Odess (Ukraine), St Petersburg (Russian Federation). 2015. С. 211.

<http://www.bulletennauki.com>

References:

1. Habermas Ju. Vovlechenie drugogo. Oчерki politicheskoy teorii. SPb. 2001. 380 p.
2. Slovar' inostrannyh slov. Gosudarstvennoe izdatel'stvo inostrannyh i nacional'nyh slovarej. M. 1954. 568 p.
3. Konstitucija Rossijskoj Federacii. 1993 (red. 30.12.2008, s popravkami 14.02.2014)
4. Okeanova Z. K. Gosudarstvennyj suverenitet i aktual'nye voprosy jekonomicheskogo razvitija. International Scientific and Practical Congress of Economists and Lawyers «Science engineering and economic paradigm of modern society». Basel (Switzerland) June 25, 2014. Based on «The genesis of genius» Basel (Switzerland) 2014. p. 44-48
5. Okeanova Z. K. Gosudarstvennyj suverenitet i priority jekonomicheskogo razvitija Rossii. V materialah P Moskovskogo juridicheskogo foruma, USh Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Kutafinskie chtenija» «Gosudarstvennyj suverenitet i verhovenstvo prava: mezhdunarodnoe i nacional'noe izmerenija» M., Prospekt. 2015. 504 p.
6. Held. D. Modeli demokratii. 3-e izd. M. 2014. 540 p.
7. Okeanova Z. K. Metodologicheskie osnovy raspredelenija dohodov v rynochnoj jekonomike. V kn. Global'nyj social'nyj parazitizm (k 100-letiju Federal'noj Rezervnoj Sistemy SShA). Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-obshhestvennoj konferencii. Moskva 19 dekabrya 2013. M. Nauka i politika. 2014. P. 310-315.
8. Okeanova Z. K. Proizvodstvenno-raspredelitel'nye tendencii i formirovanie dohodov v rynochnoj jekonomike. Nauchnoe professional'noe izdanie. Sbornik nauchnyh statej i tezisov. Po itogam Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo kongressa jekonomistov i pravovedov «The genesis of genius» Geneva (Switzerland), JANUARY 31, 2014 g. Zheneva (Shvejcarija) 31 janvarja 2014. Volume 1 Tom 1. Geneva 2014. P. 25-30.
9. Okeanova Z. K. Globalizacija i problemy nacional'nogo razvitija The International Scientific Association of Economists «Consilium». International Scientific Periodical Journal for economists and jurists «The genesis of genius». Geneva, Switzerland, 2014. № 3. P. 59-65.
10. Okeanova Z. K. Transformacionnye processy i razvitie nauki v HHI veke. Mizhnarodna konferencija «Aktual'ni problemi rozvitku svitovoi nauki» m. Kiiv 14. veresnja 2015 r. Zbirnik naukovih prac' «Veles». M. Kiiv 2015. P.50-52
11. Okeanova Z. K. Globalizacija – novye metodologii vzaimosvjazannosti stran v HHI veke. Mezhdunarodnyj Centr innovacionnyh issledovanij Haj-jend-Lajt. Irkutsk. 2015. 142-146 p.
12. Okeanova Z. K. Globalizacija i protivorechivost' mirovogo razvitija. The International Scientific Association of Economists «Consilium». International Scientific Periodical Journal for economists and jurists «The genesis of genius». Geneva, Switzerland, Dezember 2015 № 5. P. 114-118
13. Okeanova Z. K. Mezhdunarodnaja trudovaja migracija – problemy i protivorechija. International Scientific and Practical Congress «Everything in the name of Science». Based on «The genesis of genius» Basel (Switzerland) January 30, 2015. Zurich (Switzerland) Vol. 1. P. 50-53.
14. Lapaeva V. V. Problema obespechenija gosudarstvennogo suvereniteta v globalizirujushhemsja mire (teoreticheskie aspekty). Gosudarstvennyj suverenitet i verhovenstvo prava: mezhdunarodnoe i nacional'noe izmerenie M. 2015. P. 84.
15. Gegel' G. Filosofija prava. M. 1990. 524 p.
16. Nekrasov S. I. Gosudarstvennyj suverenitet i territorial'no-prostranstvennaja jurisdikcija sudebnyh organov (problema prognozirovaniya. preduprezhdenija i preodolenija pravovyh riskov). Gosudarstvennyj suverenitet i verhovenstvo prava: mezhdunarodnoe i nacional'noe izmerenie M. 2015. P. 107

<http://www.bulletennauki.com>

17. Nersesjanc V. S. Filosofija prava. Uchebnik dlja vuzov. M. 2006. 848 p.

18. Varlamova N. V. Sovremennye integracionnye processy i reinterpretacija jelementov i priznakov gosudarstva. Gosudarstvennyj suverenitet i verhovenstvo prava: mezhdunarodnoe i nacional'noe izmerenie M. 2015. P.12.

19. Okeanova Z. K. Jekonomicheskie i social'nye priority razvitija i gosudarstvennaja ideologija v sb. «Gosudarstvennaja ideologija i sovremennaja Rossija». Materialy Vserossijskoj nauchno-obshhestvennoj konferencii. Moskva. 28 marta 2014 g. M. 2014. P. 126-130.

20. Okeanova Z.K. Gumanisticheskaja ideologija – aktual'nost' formirovanija v HHI stoletii. V sbornike statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Integracionnye processy v nauke v sovremennyh uslovijah». Mezhdunarodnyj centr innovacionnyh issledovanij «Omega Sajns». Kazan'. 2015. P.142-146.

21. Okeanova Z. K. Globalizacija i sport – problemy i tendencii razvitija. V zh. Sport, jekonomika, pravo, upravlenie. Rubrika: Massovyj sport: pravovye, jekonomicheskie i organizacionnye voprosy. № 4. 2014. p. 24-26

22. Okeanova Z. K. Global'nyj sistemnyj krizis: tupik ili shag vpered k novym vozmozhnostjam razvitija? The International Scientific and Practical Congress of Economists and Jurists «The global Systemic crisis: new Milestone in Development or an impasse?» Professional scientific publication, – ed. dep.: Geneva (Switzerland), Minsk (Republic of Belarus), Odess (Ukraine), St Petersburg (Russian Federation). 2015. P. 211.

*Работа поступила в редакцию
19.03.2016 г.*

*Принята к публикации
23.03.2016 г.*