

<http://www.bulletennauki.com>

УДК 304.02

## СОЦИАЛЬНАЯ СРЕДА: ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ

## SOCIAL ENVIRONMENT: PROBLEMS OF INTERPRETATION

©Петрова С. И.

канд. культурологии

Академия маркетинга и социально-информационных технологий

г. Краснодар, Россия

sofya8888@yandex.ru

©Petrova S.

PhD

Academy of marketing and social and information technologies

Krasnodar, Russia

sofya8888@yandex.ru

*Аннотация.* В статье рассматривается социальная среда, различные концепции и подходы ее интерпретации; взаимодействие личности и социальной среды, их взаимосвязь и взаимообусловленность.

*Abstract.* The article discusses the social environment, the various concepts and approaches of its interpretation; the interaction between personality and social environment, their interrelationship and interdependence.

*Ключевые слова:* социальная среда, личность, паттерны социального и внутриличностного взаимодействия.

*Keywords:* social environment, personality, patterns of social and intrapersonal interactions.

К числу наиболее важных и актуальных проблем, к которым постоянно обращаются ученые можно отнести проблему социальной среды, ее влияния на личность и культурные процессы в целом.

Затрагивая этимологию понятия можно отметить, что термин «среда» (от французского milieu) введенный в научный оборот И. Тэнном, истолковывается по-разному. В первом случае, под «средой» понимается окружающий мир; во втором — окружение, совокупность природных условий, в которых протекает деятельность человеческого общества и организмов, т. е. те из окружающих их условий, которые они способны переживать и от которых зависит их существование и продолжение рода [12, с. 435]. Причем вначале «теория среды» признавала человека всецело зависящим от окружающего его мира и поэтому морально совершенно неответственным. Сегодня же «среду», в основном, рассматривают в качестве противоположности врожденной способности, как пространство и материал для развития, с помощью которых способность прокладывает себе путь прямо или окольно.

Следует добавить, что Я. Икскуль, например, установил, что среда у различных организмов различается не в количественном отношении, а в качественном, вплоть до несравнимости (это же имеет место и в отношении среды человека) [там же].

Кроме того, употребляют широкое и узкое толкование социальной среды. В широком смысле (макросреда), она охватывает общественно-экономическую систему в целом —

<http://www.bulletennauki.com>

производительные силы, совокупность общественных отношений и институтов, общественное сознание, культуру. В узком (микросреда), включает непосредственное окружение человека — семью, трудовой, учебный и иные коллективы и группы [13, с. 651].

Рассматривая социальную среду, мы неизбежно сталкиваемся с вопросом о взаимодействии личности с социальной средой.

Личность (от латинского *personality*) сложная категория и истолковывается по-разному: и как общежитейский и, как научный термин, обозначающий в одном случае индивида как субъекта отношений и сознательной деятельности (лицо в широком смысле слова), в другом — устойчивую систему социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности. Несмотря на то, что эти два понятия — лицо как целостность человека (*persona*) и личность как его социальный облик (*personalities*) — различимы терминологически, они, тем не менее, иногда употребляются как синонимы [3, с. 314].

Известны два противоположных взгляда на развитие личности – «средовой» (личность формируется в ходе социального опыта) и «наследственный» (личность формируется и развивается исходя из ее врожденных качеств и способностей). При всей спорности этих позиций (вспомним хотя бы культуру, как фактор, оказывающий влияние на формирование личности, групповой и индивидуальной опыт и др.), представления о «наследственной» и «средовой» детерминации развития личности отличаются жизнестойкостью.

В последнее время, спор между этими двумя концепциями был переведен в плоскость экспериментальных исследований, в частности, исследований проблемы устойчивости и изменчивости свойств личности в изменяющихся ситуациях, что, в конечном счете, как отмечает А. Г. Асмолов, привело к появлению различного рода *двухфакторных теорий детерминации развития личности*, которые до сих пор определяют постановку проблемы о соотношении биологического и социального в человеке, а также методы ее изучения [1]. Самыми распространенными среди них являются: *теория конвергенции двух факторов*, *теория конфронтации двух факторов* и *концепция взаимодействия двух факторов*.

Суть этих теорий сводится к следующему.

*Теория конвергенции двух факторов* (В. Штерн), представляет компромиссный вариант между теориями «среды» и теориями «наследственности» — то есть, личность выступает и как продукт социальной среды, и как биологического фактора. К приверженцам этой теории относят и Г. Оллпорта.

*Теория конфронтации двух факторов* (З. Фрэйд, А. Адлер, К. Юнг, а также Э. Фромм, К. Хорни и др.). Она пыталась решить вопрос о детерминации развития личности, а тем самым вопрос о взаимодействии биологического и социального, и является теорией конфронтации двух факторов, их противоборства.

Теория конфронтации двух факторов неоднократно подвергалась критическому анализу и в результате появилась концепция взаимодействия двух факторов [1].

Однако личность не пассивный объект воздействия социальной среды, она активно влияет на нее, избирательно относится к внешним стимулам, предполагаемым нормам поведения. В повседневной жизни человек постоянно подвергается объективному влиянию многочисленных элементов социальной среды, ее различных видов, с другой стороны — сам участвует в ее преобразовании и усовершенствовании, изменяя тем самым и самого себя — свою физическую и духовную природу. То есть среда — это «источник материального «воспроизводства» человека, его познания и опыта; вместе с тем она объект преобразующего

<http://www.bulletennauki.com>

воздействия человека, цель и ... поле приложения его усилий, его деятельности. Иначе говоря, изучая среду, мы получаем представление об источниках формирования духовного мира личности, условиях и мотивах ее деятельности и поведения» [10, с. 62]. Следовательно, личность во многом формируется во взаимодействии с социальной средой, в процессе социально-преобразующей деятельности.

Учет влияния социальной среды на личность и изучение характера их взаимодействия совершенно необходимы, как при исследовании самой личности, так и культурных процессов в целом, их динамики. Ведь, «... люди суть продукты обстоятельств и воспитания... следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и измененного воспитания...» [4, с. 2].

Что же представляет собой социальная среда? По мнению Ю. В. Сычева, «категория социальной среды свидетельствует о существовании объективного социального окружения по отношению к индивиду, группе, классу. В структурном плане социальная среда представляет собой социально-экономические, политико-идеологические и бытовые условия, а также совокупность людей, связанных общностью этих условий» [11, с. 9]. При этом известно, что человек не пассивно воспринимает воздействие среды, а активно и избирательно, в зависимости от социальной роли и своего места в системе общественных отношений.

Исходя из системного подхода, личность и социальная среда может иметь как энтропийные (от греческого *ἐντροπία* — поворот, превращение), так и негэнтропийные (противоположная сущность энтропии) тенденции [2]. Так, Н. И. Сарджвеладзе [9], исходя их предельных абстрактно-возможных характеристик личности и социальной среды выделяет следующие конкретно-возможные паттерны социального и внутриличностного взаимодействия:

- а) негэнтропийные тенденции социальной среды — негэнтропийные тенденции личности;
- б) негэнтропийные тенденции социальной среды — рост энтропийных тенденций личности;
- в) рост энтропийных тенденций социальной среды — негэнтропийные тенденции личности;
- г) рост энтропийных тенденций социальной среды — рост энтропийных тенденций личности;
- д) сосуществование или противоборство энтропийных и негэнтропийных тенденций в функционировании социума;
- е) сосуществование или противоборство энтропийных и негэнтропийных тенденций в жизнедеятельности личности.

Таким образом, устойчивое развитие социальной системы лучше всего реализуется в условиях, когда и у личности, и у социальной среды преобладают негэнтропийные тенденции, иными словами, когда «организованная личность действует в социально-организованной и структурированной среде». Но следует иметь в виду, что социальная среда и ее структура формируется из личностей и при непосредственном участии личностей, поэтому тенденции социальной среды определяются соотношением тенденций составляющих ее личностей [2].

При этом сегодня довольно часто высказывается мысль, что среда создается в значительно большей степени спонтанно, нежели по плану. Карл Поппер, к примеру, считал: «...структура нашей социальной среды в некотором смысле продукт человеческой деятельности, наши институты и традиции не есть дело Бога или природы, а представляют собой результаты человеческих действий и решений и изменяются под их влиянием. Однако это не означает, что все они сознательно спроектированы и их можно объяснить на основе человеческих потребностей, ожиданий или мотивов. Наоборот, даже те институты, которые возникают как результат сознательных и преднамеренных человеческих действий, оказываются, как правило,

<http://www.bulletennauki.com>

непрямыми, непреднамеренными и часто нежелательными побочными следствиями таких действий. Только немногие институты сознательно спроектированы, тогда как их абсолютное большинство просто «выросло» как неспроектированные результаты человеческих действий... Теперь мы можем добавить, что даже большинство тех немногих институтов, которые были сознательно и успешно спроектированы (скажем, новый университет или профсоюз), никогда не функционируют в соответствии с планом их создания — и это обусловлено непреднамеренными социальными последствиями, которые неминуемо возникают в ходе их целенаправленного конструирования» [8]. Приведенное высказывание, не обоснованно, свидетельствуют, что сегодня ученые довольно скептически относятся к возможности сознательного конструирования социальной среды и ее институтов. Но это вовсе не означает, формирование среды невозможно.

Просто изменение (формирование) социальной среды процесс длительный.

Таким образом, подводя итог сказанного, можно утверждать, что проблема изучения социальной среды остается актуальной, и заслуживает пристального внимания. Сама же социальная среда представляет собой сложную систему факторов, оказывающих влияние на формирование личности, ее предпочтения и поведение. В свою очередь, влияя на личность, среда сама претерпевает ее творческое воздействие, т. е. прослеживается взаимосвязь и взаимообусловленность.

#### *Список литературы:*

1. Асмолов А. Г. Движущие силы и условия развития личности. Режим доступа: <http://www.psy-files.ru/2007/10/05/asmolov-a.g.-dvizhushhie-sily-i.html>.
2. Богомолова М. А. Устойчивое развитие социальных систем. Режим доступа: <http://www.ephes.ru/articl/content/article.php?art=5bogomolova.htm>.
3. Кон И. С. Личность // Философский энциклопедический словарь. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. 840 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Тезисы о Фейербахе. Полн. Собр. Соч. – 2-е изд. М., 1955–1981. Т. 3. 629 с.
5. Петров И. Ф., Петров Л. И. Личность в контексте культурных потребностей. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2012. 150 с.
6. Петров Л. И. Общество и потребности. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2012. 171 с.
7. Петрова С. И. Социальные потребности и культурные процессы. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011. 151 с.
8. Поппер К. Открытое общество и его враги / К. Поппер. Т. 2. М., 1992. с. 111.
9. Сарджвеладзе Н. И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой / Н. И. Сарквеладзе. Тбилиси: «Мецниерба», 1989. 341 с.
10. Смирнова Г. Л. Социалистическая культура и личность / Г. Л. Смирнова // Духовный мир развитого социалистического общества. М., 1987. с. 62.
11. Сычев Ю. В. Микросреда и личность / Ю. В. Сычев. М., 1974. с. 9.
12. Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997. 576 с.
13. Философский энциклопедический словарь. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. 840 с.
14. Штерн В. Психология раннего детства. Петроград, 1915. с. 20.
15. From Э. The Crisis of Psychoanalysis. Essays on Freud, Marx and Social Psychology. 1978, С. 164.

#### *References:*

1. Asmolov A. G. Driving forces and conditions the development of personality [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.psy-files.ru/2007/10/05/asmolov-a.g.-dvizhushhie-sily-i.html>.

<http://www.bulletennauki.com>

2. Bogomolov M. A. Sustainable development of social systems [Electronic resource].— Access mode: <http://www.ephes.ru/articl/content/article.php?art=5bogomolova.htm>.
3. Kon I. S. Personality / I. S. Kon //Philosophical encyclopedic dictionary. M.: Owls. Encyclopedia, 1983. 840 p.
4. Marx K., Engels F. Theses on Feuerbach / K. Marx F. Engels. Full. SOBR. Vol. 2nd ed. M., 1955-1981. Т. 3. 629 p.
5. Petrov I. F., Petrov L. I. Personality in the context of cultural needs. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2012. 150 P.
6. Petrov L. I. the Society and the needs of [the Text]. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2012.171 p.
7. Petrov S. I. the Social needs and cultural processes. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2011. 151 P.
8. Popper K. the open society and its enemies / K. Popper. Т. 2. М., 1992. P. 111.
9. Sarjveladze N. I. Personality and its interaction with the social environment / N. And. Sarjveladze. Tbilisi: "Metsniereba", 1989. 341 p.
10. Smirnova G. L. socialist culture and personality / G. L. Smirnova //the Spiritual world of a developed socialist society. М., 1987. p. 62.
11. Sychev V. Microenvironment and personality / Y. V. Sychev. М., 1974. P. 9.
12. Philosophical encyclopedic dictionary. М.: INFRA-M, 1997. 576 p.
13. Philosophical encyclopedic dictionary. М.: Owls. Encyclopedia, 1983. 840 p.
14. Stern V. Psychology of early childhood / V. stern. Petrograd, 1915. P. 20.
15. From E. The Crisis of Psychoanalysis. Essays on Freud , Marx and Social Psychology. 1978, P. 164.

*Работа поступила в редакцию  
19.03.2016 г.*

*Принята к публикации  
23.03.2016 г.*