

<http://www.bulletennauki.com>

УДК 316.34

**ГРАЖДАНОЛОГИЯ: ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
УЧАСТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ**

**GRAZHDANOLOGIYA: PROBLEMS OF INCREASE OF EFFICIENCY
OF PARTICIPATION OF CIVIL SOCIETY
IN SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA**

©Глущенко В. В.

д-р техн. наук

Московский государственный университет путей сообщения

Институт транспортной техники и систем управления

glu-valery@yandex.ru

©Glushchenko V.

Dr. habil.

Moscow State University of means of communication

Institute of transport equipment and control systems

glu-valery@yandex.ru

Аннотация. Гражданское общество рассматривается как субъект социально-экономического и инновационно-технологического развития, формирования и реализации национальных интересов, не определены функции и роль общественных организаций в модернизации страны, определены функции и роль организаций выпускников вузов, общественных организаций науки и образования в модернизации, исследована проблема стереотипов, как источник низкой эффективности организаций гражданского общества в модернизации страны, показана необходимость саморазвития гражданского общества и необходимость перехода в модернизации к сопричастному управлению

Abstract. Civil society is considered as the subject of social and economic and innovative and technological development, formation and realization of national interests, functions and a role of public organizations in modernization of the country aren't defined, functions and a role of the organizations of university graduates, public organizations of science and education in modernization are defined, the problem of stereotypes as a source of low efficiency of the organizations of civil society in modernization of the country is investigated, need of self-development of civil society and need of transition to modernizations to copresent management is shown

Ключевые слова: общество, интерес, функция, роль, эффективность, модернизация, инновации, развитие, риск, неповиновение, кризис

Keywords: society, interest, function, role, efficiency, modernization, innovations, development, risk, disobedience, crisis

<http://www.bulletennauki.com>

Актуальность статьи связана с необходимостью повышения эффективности участия гражданского общества в процессах модернизации России в условиях выхода из глобального кризиса.

Цель статьи — исследование проблем повышения эффективности участия гражданского общества в социально–экономическом и инновационно–технологическом развитии России.

Для достижения поставленной цели решаются такие задачи:

–исследовано гражданское общество как субъекта формирования и реализации национальных интересов;

–структурирование проблем участия гражданского общества в модернизации России;

–исследование содержания проблем участия гражданского общества в социально–экономическом и инновационно–технологическом развитии России;

–раскрытие сущности демократии как научной основы сопряченного социального и экономического управления..

Объект статьи — модернизация и устойчивое инновационно–ориентированное развитие страны.

Предмет статьи — проблемы и эффективность участия гражданского общества в социально–экономическом и инновационно–технологическом развитии России.

Россия, согласно Конституции Российской Федерации является социальным государством (ст. 7), основным назначением государства в нашей стране является защита прав граждан (ст. 2), создание условий для развития населения (ст. 7) [1].

В этом предназначении государство и право (как социальные институты) рассматриваются как наиболее мощные и эффективные инструменты для утверждения определенных ценностей в обществе, достижения определенных экономических и социальных целей [2, с. 25]. Государство представляет собой форму организации публичной власти, не совпадающая с обществом, населением, осуществляемую особым аппаратом, представляющим собой систему государственных органов [3, с. 18].

Теория государства и права связана с другими науками об обществе, общественных явлениях, явлениях культуры, имеет место взаимосвязь теории государства и права с философией, экономической теорией, политологией, социологией и другими науками [2, с. 14–15].

Специалисты считают, что этапы в развитии теории государства и права одновременно были и этапами развития теории управления [3, с. 8]. В связи с процессами глобализации и глобальным кризисом ведутся активные разработки вопросов оптимизации функций государства на основе национальных интересов [4–6].

В настоящее время отечественные и зарубежные эксперты говорят об необходимости изменения в процессе выхода из кризиса и парадигмы государственного и общественного управления.

Парадигмой управления предложено называть системное объединение философии, идеологии и политики управления [7, с. 26].

Парадигма управления основана на философии и культуре. При этом носителем широкой управленческой и экономической культуры в стране выступает гражданское общество. Общество — это самоорганизованная, саморегулируемая общность людей, взаимодействия и отношения между которыми основываются на сложившейся организационной (гражданской) культуре как системе осознанных и воспринятых стереотипов поведения в типовых ситуациях жизнедеятельности [3, с. 17], а так же обычаях делового и социального оборота.

<http://www.bulletennauki.com>

В настоящее время в связи с кризисом все больше специалистов уделяют внимание проблеме развития сопряченного управления с участие гражданского общества. Следует отметить, что сопряченное (партиципативное) управление имеет длительную историю и естественную природу. Как известно, первобытная демократия строилась на началах самоуправления, не было особого разряда лиц, которые не занимались бы трудом, а только бы осуществляли власть, управление, высшим органом управления было родовое собрание взрослых членов рода [2, с. 52].

Гражданским участием в процессах модернизации и социально-экономического развития государства и общества условимся называть находящее в правовом поле, осознанное ими и соответствующее целям инновационного развития движение граждан для решения своих социокультурных проблем и запросов на основе гражданской активности ненасильственными методами.

Гражданским участие в процессах модернизации и социально-экономического развития государства и общества направлено на преобразование, изменение, реформирование институтов, объектов, процессов в экономике и обществе, на устранение социального неравенства и социальной несправедливости в интересах установления нового и лучшего порядка, установлению социального равенства, создания и распространения условий социального благополучия граждан, поступательной и устойчивой модернизации, реиндустриализации общества.

Одним из наиболее эффективных каналов влияния гражданского общества на культуру управления в государстве и экономике является социальная и деловая культура, обычаи социального и делового оборота.

В настоящее время в условиях выхода из глобального кризиса ведется активная исследовательская работа и научная дискуссия о влиянии культуры управления на экономическую эффективность принципов успешной управленческой культуры [8, с. 10].

Зарубежные и отечественные исследователи отмечают плодотворность таких принципов управленческой культуры.

1. Фактор ориентация во времени: в прогрессивной культуре упор делается на будущее страны, а в статичных культурах делается упор на поиск аналогов проблем и светлых дней в прошлом при одновременном решении проблемы выживания в настоящем.

2. Фактор отношение к работе: в культурах успешных наций эффективный и честный труд является основой жизненных достижений, материального благополучия, самоуважения, а в культурах отстающих наций труд рассматривается как условие выживания, досадная необходимость.

3. Для успешных наций бережливость представляет собой путь к сбережению, в то время как для отстающих наций более характерны расточительство или равенство в бедности.

4. Хорошее образование выступает как условие личного прогресса в успешных нациях, необязательность хорошего образования характерна для успеха в отстающих странах.

5. В успешных нациях личные заслуги рассматривают как основу роста служебного и социального статуса индивида, а в отстающих странах основой служебного роста и благосостояния могут быть связи по принципу «рука руку моет», коррупция, семейственность.

6. Фактор социализации: в успешных нациях люди идентифицируют себя с большими общностями (страной, обществом и т. п.) имеет место распространение альтруизма и благотворительности, а в отстающих странах социализация осуществляется в более локальных масштабах, в рамках семье, диаспоры, что может способствовать развитию nepoтизма и коррупции.

<http://www.bulletennauki.com>

7. Фактор этических нормы: в успешных нациях этические нормы более строги и обязательны к выполнению, чем в менее успешных странах.

8. Закон и правосудие как факторы социальной и экономической жизни: в успешных нациях они выступают как незыблемые нормы для всех членов общества, а для менее развитых стран может быть характерна избирательность правосудия.

9. Фактор распределение власти: в успешных нациях наблюдается децентрализация и распределение власти, существуют и эффективны горизонтальные связи во власти, а для отстающих страны более характерны централизация и вертикальный характер связей во власти.

10. Фактор светскости в управлении: религия отделена от государства в более успешных государствах.

Зарубежные ученые активно работают над исследованием темы взаимоотношений государства и экономики. При этом выделены четыре уже общепринятые истины, которые включают такие положения [8, с. 14–15]:

Во-первых, имеет место признание существования влияния специфики государственных институтов на экономическое развитие;

Во-вторых, признается, что открытые государства и общества способствуют экономическому росту больше, чем закрытые государства, которые создают ограниченные возможности;

в-третьих, считают, что пока еще точно не ясно, какие именно институты и организации наиболее значимы и составляют демократические институты, обеспечивают обратную связь между государством и обществом, активно участвуют в противодействии коррупции.

в-четвертых, отмечают, что в настоящее время нет «достаточно четких теорий о том, как развиваются институты открытого общества» [8, с. 15].

Исследователи проблем повышения эффективности государственного управления отмечают, что в настоящее время якобы нет теорий обосновывающих эффективность влияния гражданского общества на государственное управление [8, с. 12–14].

При этом упускается из виду то, что развитию достаточно полных и продуктивных теорий о том, почему и как развиваются институты открытого общества посвящены работы по формированию науки о гражданском обществе (гражданологии), науки о правах человека и правозащитном движении [9, 10, 11, 12]. Гражданология представляет собой науку о гражданском обществе, его философии, идеологии и политике, методах и инструментах взаимодействия с государством и бизнесом, а так же науку о методах исследования гражданского общества [9, с. 53].

Дополнительную актуальность развитию научных основ функционирования гражданского общества придает глобальный кризис.

Кризисом можно назвать ситуацию, состояние, при котором невозможно дальнейшее функционирование субъекта политической, социально-экономической и иной деятельности в рамках прежней модели функционирования или организационного поведения, даже если она целиком устраивала данный субъект [13, с. 14]. Известны законы возникновения и развития кризиса. Необходимым условием выхода из кризиса следует признать обновление философии, идеологии, политики, функционирования институтов общества в интересах повышения социально-экономической эффективности систем управления [14, с. 36].

В рамках правового поля обновление общественных институтов возможно путем функционирования демократического механизма.

Поэтому теории о развитии институтов общества было предложено дополнить общей теорией развития демократии и демократических институтов в экономике и социальной среде

<http://www.bulletennauki.com>

в интересах инновационного развития страны [15]. Предлагается развивать понятие и теоретические основы объективной (или научной) демократии. Научная демократия — это развернутая теория о том, почему необходимо создание социального механизма использования личных свобод, стимулов и ограничений на социальную и экономическую активность населения, которая (социальная активность) в интересах устойчивого социально-экономического развития. Такой демократический механизм должен обеспечивать эффективность государственного управления, высокие темпы и инновационный характер развития экономики, достаточный уровень свобод и прав человека. Существование такого механизма в стране одновременно обеспечивает геополитическую привлекательность и геополитическую конкурентоспособность государства в глобальном мире.

Сущность демократиологии (democracyology) как науки о сопричастном управлении на основе производственной и социальной демократии, ее институтах, механизме, инструментах и методах и их влиянии на мировой порядок, геополитическое (глобальное) управление, национальное управление и экономику определяет содержание функций и ролей этой науки [15, с. 47–52].

Научный метод демократиологии — совокупность методов с помощью которых производится исследование демократических процессов.

Функция философского и идеологического обеспечения (в демократиологии) заключается в обеспечении функционирования демократических (основанных на власти народа) систем глобального и национального управления, обеспечения жизнедеятельности населения состоит в разработке, системном объединении и своевременной адаптации в условиях глобализации философии, идеологии, политики построения демократического процесса в обществе и системах глобального и национального управления, системы права, гражданского общества.

Методологическая функция демократиологии состоит в формировании теоретических основ и методологии исследования внешней и внутренней среды гражданского общества, функционирования демократических механизмов в рамках государства, экономики (бизнеса), системы права, гражданского общества, явлений и процессов, формулировании законов и категорий демократиологии как науки о демократическом механизме в составе системы национального государственно-общественного управления, в том числе механизма демократического влияния на процессы антикризисного управления.

В демократиологии познавательная ее функция объединяет процессы накопления, описания, изучения фактов действительности, связанных с внешней и внутренней средой гражданского общества и влияния демократического механизма в политической системе и обществе на национальное управление, позитивном праве как инструменте управления в обществе, анализе социально-экономических ситуаций в мире, государстве, экономике, гражданском обществе конкретных явлений и процессов в гражданском обществе, выявление важнейших проблем и противоречий устойчивого развития мира, государства и права.

Демократиология в своей инструментальной (регулятивная) функции носит практическую направленность, заключается в выработке практических рекомендаций для органов международного (глобального), корпоративного предпринимательского, государственного управления, его организационных структур, проведении прогнозов и предварительной оценки развития ситуаций и последствий влияния гражданского общества на глобальное, корпоративное, государственное антикризисное управление.

Демократиология в рамках своей прогностической функции может заключаться в развитии методов и оценок состояния глобального и национального гражданского общества, влиянии общества на мировой порядок, систему управления государств и/или его системы права, гражданского общества, элементов их внешней и внутренней среды в будущем, моделировании

<http://www.bulletennauki.com>

социально-экономических процессов и отношений с участием гражданского общества в рамках существующей системы права и системы общественных отношений.

Нормативная (законотворческая) функция демократиологии направлена на совершенствование систем международного и национального права, закрепляет в форме законов и других нормативных актов обязательную для исполнения волю гражданского общества указывает (органам управления, бизнесу и обществу), что с точки зрения общества разрешено и следует делать для достижения глобальных и национальных целей гражданским обществом и каким образом это делать.

Идейно-воспитательная, мировоззренческая функция демократиологии находит выражение в выработке, обосновании определенных гражданских идеалов и ценностей, обеспечивающих эффективность глобального и национального политического режима (официальная идеология плюс режим формирования элит), участие общества в глобальном и государственном антикризисном управлении, с учетом необходимости сохранения и развития глобальных гражданских прав и свобод, развитие культуры корректных международных отношений в государстве, гражданском обществе, на глобальном уровне управления.

Предупредительная функция демократиологии состоит в исследовании влияния демократических механизмов в обществе на снижение рисков устойчивого развития мировой и национальных социально-экономических систем управления, бизнеса, гражданского общества, разработке методов и форм участия государства, бизнеса, гражданского общества в антикризисном управлении, минимизации ущерба для государства, бизнеса, гражданского общества от кризисов и других источников риска.

Функция социализации в демократиологии состоит в подготовке и распространении знаний о влиянии демократических механизмов на мировой порядок, влиянии демократической обратной связи на функционирование органов глобального управления, государства и права, повышении эффективности усвоения и практического использования знаний о демократии депутатами различных уровней, представителями бизнеса, бизнес-сообществом и гражданским обществом в целом. Роли демократиологии отражают повышение эффективности социального и экономического управления вследствие гармонизации усилий государства и общества.

Парадигма развития сопряченного (демократического) механизма управления — это системное (гармоничное) объединение философии, идеологии, политики, методологии развития демократических механизмов управления в сложной системе [7, с. 26].

Сравнительный анализ бюрократической и сопряченной парадигм управления, структурных и организационных особенностей кластеров и технологических, научных платформ позволяет сделать предположение о том, что появление за рубежом кластеров и технологических платформ как новых организационных форм развития инновационной деятельности связано с тем, что влияние через участие является более гибким и эффективным инструментом управления, чем власть должности. Кроме того, использование сопряченного управления объясняется и необходимостью расширения общественной интеллектуальной базы инновационной деятельности, децентрализации принятия решений и более полного учета интересов всех участников инновационного процесса, включая индивидов и малые инновационные фирмы.

Исторически национальной особенностью возникновения и развития гражданского общества и сопряченного управления в России можно считать тесную связь развития гражданского общества стран в связи с коллективными формами принятия решений (соборность) и труда (русская артель, сельскохозяйственная община) в сложных природно-климатических и геополитических условиях бытия. Исторический анализ политической и социальной традиции в России показывает, что политическая соборность как способ принятия

<http://www.bulletennauki.com>

решений и как способ контроля народом власти в процессе политического управления, а так же как инструмент отстаивания гражданских прав в своих истоках имеют артельный характер крестьянского труда в нашей стране [9, с. 8–9].

Принципы гражданского общества влияют на общую и управленческую культуру общества, имеют определенное социально–экономическое значение. Были сформулированы такие принципы гражданского общества. Гражданское общество как объединение людей имеет своим назначением создать благоприятные условия для воспроизводства человека, в том числе, как одного из элементов воспроизводственного процесса. Принципы гражданологии — это основополагающие положения процесса формирования и функционирования гражданского общества. Принципами гражданского общества можно признать такие положения.

1. Принцип правового режима функционирования гражданского общества, в рамках которого утверждается, что гражданское общество, права и свободы человека должны признаваться и обеспечиваться системой права государства.

2. Принцип минимизации разрыва между позитивным и естественным правом должен рассматриваться как необходимость учета при формировании позитивного права естественных прав и свобод человека.

3. Принцип признания равноправия всех людей и юридических лиц всех форм собственности (в том числе частной и коллективной) перед правом и обществом. Этот принцип закреплен в декларации прав человека. В этой декларации утверждается, что все люди равны от рождения.

4. Принцип публичности деятельности гражданского общества.

5. Принцип сопричастности может означать взаимную причастность людей друг к другу, а так же функционированию гражданского общества.

6. Принцип солидарности членов гражданского общества, которая находит выражение в том, чтобы разделить тяготы бытия и оказать поддержку члену общества, нуждающемуся в этом.

7. Принцип доверия друг к другу членов гражданского общества — это уверенность человека в искренности и благорасположении других членов общества, это отношение между членами общества обеспечивающее эффективность социальных коммуникаций и расширяющее социальные возможности членов общества.

8. Принцип гуманности членов гражданского общества предполагает направленность, обращенность деятельности к человеческой личности, к правам и интересам человека.

9. Принцип честности и правдивости членов гражданского общества.

10. Принцип добропорядочности членов гражданского общества.

11. Принцип справедливости. Справедливость — это важный элемент отношений между членами общества.

13. Принцип системного единства прав и свобод человека

14. Принцип системного единства прав и обязанностей человека.

15. Принцип неприкосновенности личной жизни.

16. Принцип неотъемлемости и защиты прав и свобод любого из членов гражданского общества всем обществом.

17. Принцип защиты слабых членов общества. Слабым признается любой член общества, который не способен создать условия для своего выживания и / или развития.

18. Принцип создания условий для реализации способностей членов гражданского общества. Реализация способностей членов гражданского общества в условиях демократического политического устройства и рынка рассматривается как основа увеличения общественного благосостояния и частной собственности [11, с. 58–68].

<http://www.bulletennauki.com>

Как показывает анализ принципы гражданского общества, определенные в работе [11, с. 58–68] несколько перекрывают выделенные зарубежными исследователями принципы прогрессивной управленческой культуры [8, с. 10–14]. Это подтверждает тезис о том, что гражданское общество выступает носителем прогрессивной управленческой культуры и, следовательно, участие гражданского общества в процессах управления в рамках методологии сопряченного (партиципативного) управления может благотворно влиять на эффективность государственного управления. Таким образом можно считать, что в настоящей статье показана необходимость саморазвития гражданского общества и необходимость перехода в модернизации к парадигме сопряченного управления [15, с. 49–52].

Первым этапом формирования парадигмы сопряченного управления можно назвать общественный диалог. Диалогом (греч. dialogos — исходное значение — разговор между двумя лицами) принято называть словесный обмен между двумя, тремя и больше собеседниками.

Целями и функциями общественного диалога между государством, бизнесом и обществом могут быть:

– взаимное информирование сторон диалога по вопросам оценки ситуации и вариантах выхода из кризиса;

– согласование позиций, целей совместной деятельности в рамках стратегии антикризисного управления;

– координация действий в процессе достижения целей стратегии и тактики антикризисного управления;

– предупреждение об опасности конфликта и др.

Необходимо заметить, что дефицит постоянного и конструктивного диалога во взаимоотношениях государства, бизнеса, гражданского общества может приводить к росту социальных рисков развития, повышению риска протестных акций.

Участие гражданского общества в антикризисном управлении, решении такой глобальной и национальной проблемы как изменение философии и парадигмы жизнедеятельности (для нашей страны — это прежде всего диверсификация и инновационный характер экономики) должно быть постоянным и существенным. Можно предположить, что такое участие глобального и национальных гражданских обществ должно охватывать такие сферы и аспекты антикризисного управления:

– проведение правильной диагностики наблюдаемого глобального и странового кризиса с явными финансовыми проявлениями;

– разработка ограничений на меры с высокой «социальной ценой» при антикризисном управлении;

– реализация и мониторинг исполнения рекомендаций по применению всеми субъектами субъектами глобального управления (международные организации, национальные правительства, транснациональные корпорации, политические и социально-экономические публичные и непубличные корпорации и др.) методов социально-этического менеджмента;

– предварительная и в реальном масштабе времени антикризисного управления оценка и контроль уровня «социальной цены» и допустимости предлагаемых международными и национальными органами государственного управления мер антикризисного управления;

– формирование новых более адекватных парадигме посткризисного развития норм и обычаев социального и делового оборота, в большей мере соответствующих новым глобальным (геополитическим) и национальным (страновым) социально-экономическим реальностям и др.

Последнее связано с тем, что активизация прямого участия гражданского общества в глобальном и национальном управлении потребует выработки новых норм и форм

<http://www.bulletennauki.com>

взаимодействия всех субъектов глобального и национального (странового) управления: международных организаций, бизнеса, правительств, общества [9, с. 61].

Постоянный диалог между властью, бизнесом и гражданское общество в России крайне важен в ситуациях их постоянного взаимодействия и противостояния [16, с. 19–29] в условиях ограниченных ресурсов и путей выхода их глобального и странового кризиса.

При этом предупредительное устранение проблем во взаимоотношениях государства, бизнеса и общества снижает риски и повышает степень устойчивости социального развития и модернизации.

В 2016 году анализ позволил выделить такие проблемы для содержательного диалога между государством, бизнесом и обществом и развития участия гражданского общества в социально-экономическом и инновационно-технологическом развитии России:

–недостаток постоянного и конструктивного диалога во взаимоотношениях государства, бизнеса, гражданского общества;

–не определены функции и роль общественных организаций в процессе модернизации страны,

–не определены функции и роль общественных организаций бизнеса, работников, выпускников вузов, общественных организаций науки и образования в модернизации страны,

–не исследована проблема кадровой политики и стереотипов поведения функционеров гражданского общества, как источник низкой эффективности организаций гражданского общества в модернизации страны.

Рассмотрим эти проблемы более подробно. Проблема участия гражданского общества в партисипативном управлении может состоять в том, что в нашей стране до настоящего времени все еще наиболее значимой является культура бюрократического управления, в рамках которой не определены функции и роль общественных организаций в модернизации страны. В частности не определена роль крупнейших общественных организаций в сфере науки — академий наук. Это затрудняет формирование стратегии инновационного развития.

Кадровой проблемой общественных организаций может быть то, что многие из них возглавляют бывшие чиновники, что влияет на культуру управления и в целом деятельность этих общественных организаций.

Предлагается повысить роль общественных организаций бизнеса (РСПП, Деловой России, Опоры России и др.) в формировании и реализации экономической и промышленной политики в нашей стране. В мировой практике экономического развития известны случаи, когда именно инициативы общественных организаций бизнеса приводили к результату, позднее названному экономическим чудом, например, в Японии после 1945 года именно деловые круги приняли решения по стратегии экономического развития, которая привела к созданию «японского чуда».

Проблемой является и то, что не определены функции и роль организаций выпускников вузов, общественных организаций науки и образования в инновационном развитии и модернизации страны, что не позволяет более эффективно использовать имеющийся потенциал инновационного развития.

Роль ассоциаций выпускников вузов может находить свое выражение в организации и проведении опросов практикующих выпускников вуза с целью выявления наиболее перспективных направлений инновационного развития, например, экспертном определении выпускниками вузов наиболее перспективных научных направлений развития экономической, транспортной, экологической сфер и другое.

Профессиональные союзы тоже могли бы формулировать свое видение повышения уровня экономической активности и занятости в стране.

<http://www.bulletennauki.com>

Повышению эффективности влияния общественных организаций на модернизацию страны, ее инновационное развитие могло бы оказать снижение остроты проблемы стереотипов в поведении представителей таких организаций. Эта проблема, вероятно, заключается в том, что органы власти и сами эти общественные организации воспринимают себя преимущественно в представительской и публичной функциях, а не рассматривают свои организации как механизм интеграции общественного мнения, экспертные сообщества, способные влиять своим мнением и участием на эффективность процессов модернизации и инновационного развития страны.

Для повышения влияния общественных организаций на формирование государственной политики в рамках методологии сопричастного управления может быть предложено законодательно закрепить участие академий наук, общественных организаций бизнеса, ассоциаций выпускников, профсоюзов работников науки и образования в сопричастном управлении инновационным развитием страны, например, ежегодно вносить свои предложения по повышению качества образования и улучшению условий труда научных сотрудников и преподавателей.

Следует отметить, что в настоящее время уровень поддержки руководства страны обществом довольно высок. На фоне усложнения международной обстановки и нарастания кризисных проявлений во внутренней социально-экономической сфере такая высокая поддержка власти населением ставит в тупик многих политологов и социологов. Высказываются различные гипотезы. Неэластичность такой поддержки в зависимости от складывающейся геополитической и социально-экономической ситуации может говорить о том, что мотивы такой поддержки не имеют меркантильной экономической основы.

Возможно, что феномен такой высокой поддержки связан с тем, что значительная часть населения страны уже осознает и понимает фундаментальный, принципиальный для дальнейшей судьбы страны и общества характер складывающейся геополитической и социально-экономической ситуации. И в силу этого понимания посредством такой поддержки стремится предотвратить или максимально отсрочить возможные, вполне вероятно, не совсем благоприятные для общества известные из обсуждений в СМИ возможные сценарии развития дальнейших событий.

В этой ситуации конструктивный, сущностный диалог между властью, бизнесом и обществом принципиально важен и может быть эффективен.

Важно и то, что в условиях кризиса отсутствие постоянного конструктивного диалога между властью, бизнесом и обществом, например по проблемам выхода из глобального и странового кризиса, источникам финансирования антикризисных мероприятий может вести к росту напряженности в обществе, стать причиной гражданского неповиновения.

Риском гражданского неповиновения предлагается называть возможность возникновения и расширения масштабов различного рода акций гражданского неповиновения. При научном анализе и прогнозировании этого риска необходимо учитывать, что основой гражданского неповиновения являются: социальные интересы; социальные запросы граждан и давление. При этом социальные интересы и запросы создают социальную основу действиям определенных сегментов населения. Давление рассматривают как инструмент проявления протеста части населения в том случае, когда общество ставит перед собой задачу не завоевания власти, а реформирования политических процессов, реинжиниринга функционирования социальных институтов в интересах граждан [17].

Снижению рисков неповиновения может способствовать и эффективное решение проблемы несоответствия социокультурной политики России и процессов глобальной модернизации [18].

<http://www.bulletennauki.com>

Сближение идеалов и реальности демократических процессов в современной российской культуре то же может быть фактором снижения роста противоречий между властью и обществом в процессе реформ и инновационной модернизации нашей страны в посткризисный период [19].

В целом повышение степени вовлеченности общества в процессы реформ и инновационного развития может способствовать повышению эффективности государственного управления, увеличению уровня общественной поддержки власти, облегчению до настоящего времени, как считают некоторые эксперты, «трудной судьбы российских реформ» [20].

В статье исследованы проблемы активизации участия гражданского общества в ускорении ее инновационного развития, показано, что в этих целях необходимо дальнейшее развитие методологической основы гражданского общества (гражданонологии) и сопряченного управления, раскрыто содержание понятия, функции и роль научной основы демократических механизмов обновления институтов общества (демократиологии), определяются и исследуются понятие концепции (парадигмы) сопряченного социального и экономического управления, обсуждается переход от бюрократической к сопряченной парадигме управления инновационным развитием общества, обсуждается риск гражданского неповиновения в кризисной ситуации.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации. М.: ГУ издательство «Юридическая литература», Администрации Президента Российской Федерации, 2009.
2. Черданцев А. Ф. Теория государства и права. Учебник для вузов. М.: Юрайт, 1999. с. 25.
3. Глуценко В. В. Теория государства и права: системно-управленческий подход. г. Железнодорожный, М.О., ООО НПЦ «Крылья», 2000, с. 18
4. Глуценко В. В. Государствология и правология (наука о государстве и праве — общая теория государства и права): кризисология государства, государственное антикризисное управление. г. Москва: ИП Глуценко Валерий Владимирович, 2012. 116 с.
5. Глуценко В. В. Национальный интерес и задача оптимизации функций государства в условиях постиндустриального глобального мира // Национальные интересы: приоритеты и безопасность №6 (15), 2007, с. 17–24.
6. Глуценко В. В. Государство как геополитическая публичная корпорация в условиях постиндустриального глобального мира // Национальные интересы: приоритеты и безопасность №7 (16), 2007, с. 5–11.
7. Глуценко В. В., Глуценко И. И. Совершенствование философии и методологии науки, управления и прогностики: парадигма интеллектуального управления М.: ИП Глуценко Валерий Владимирович, 2009, с. 26.
8. Государственное управление в 21 веке: повестка дня российской власти: 10-я международная научная конференция факультета государственного управления МГУ им. М. В. Ломоносова, 29–31 мая 2012 г. Материалы в 3 ч.: Часть 1. М.: Издательство Московского университета, 2013. (материалы конференций), с. 10–15.
9. Глуценко В. В. Гражданонология: введение в теорию гражданского общества. М.: ИП Глуценко Валерий Владимирович, 2009, с. 53–61.
10. Глуценко В. В. Основы гражданонологии: теоретические основы, законы гражданонологии, антикризисный анализ, законы кризисологии, парадигма интеллектуального антикризисного управления. М.: ИП Глуценко Валерий Владимирович, 2009. 152 с.
11. Глуценко В. В. Гражданонология: общая теория гражданского общества и правозащитного движения. г. Москва: ИП Глуценко Валерий Владимирович, 2010. 84 с.

<http://www.bulletennauki.com>

12. Глущенко В. В. Научно–педагогическое сообщество России как элемент в системе реализации национальных интересов в условиях постиндустриальной глобализации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность №1 (10), 2007, с. 30–38.

13. Глущенко В. В. Введение в кризисологию. Финансовая кризисология. Антикризисное управление. г. Москва: ИП Глущенко В. В., 2008, с. 14.

14. Глущенко В. В. Кризисология: общая теория кризиса, образ посткризисного будущего, критериальный подход к исследованию и рискованная теория фирмы, парадигма интеллектуального управления рисками. г. Москва: ИП Глущенко Валерий Владимирович, 2011, с. 36.

15. Глущенко В. В. Парадигма сопряченного социально–экономического управления инновационным развитием // Международный научно–исследовательский журнал, декабрь, 2015, №11 (42) ч. 4, С. 47–52.

16. Грудцына Л. Ю., Петров С. М. Власть и гражданское общество в России: взаимодействие и противостояние // Административное и муниципальное право. 2012. 1. С. 19–29.

17. Деметрадзе М. Р. Защита суверенных прав народа и социокультурных запросов индивидов актами гражданского неповиновения. Задачи постсоветских обществ // Социодинамика», №1, 2016. http://e-notabene.ru/pr/article_17471.html

18. Деметрадзе М. Р. Проблемы несоответствия социокультурной политики России процессов глобальной модернизации // Право и политика. 2014. 1. С. 23–30. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.1.9546.

19. Хорина Г. П. Демократия в современной российской культуре: идеал и реальность // Человек и культура. 2013. 4. С. 1–15. DOI: 10.7256/2409-8744.2013.4.6973. URL: http://www.e-notabene.ru/ca/article_6973.html

20. Карякин В. В. Трудная судьба российских реформ // Конфликтология / nota bene. 2015. №2. С. 154–163. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.2.14816.

References:

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii. M.: GU izdatel'stvo «Juridicheskaja literatura», Administracii Prezidenta Rossijskoj Federacii, 2009.

2. Cherdancev A. F. Teorija gosudarstva i prava. Uchebnik dlja vuzov. M.: Jurajt, 1999. s. 25.

3. Glushhenko V. V. Teorija gosudarstva i prava: sistemno–upravlenceskij podhod. g. Zhelezodorozhnyj, M.O., ООО NPC «Kryl'ja», 2000, p. 18

4. Glushhenko V. V. Gosudarstvologija i pravologija (nauka o gosudarstve i prave — obshhaja teorija gosudarstva i prava): krizisologija gosudarstva, gosudarstvennoe antikrizisnoe upravlenie. g. Moskva: IP Glushhenko Valerij Vladimirovich, 2012. 116 p.

5. Glushhenko V. V. Nacional'nyj interes i zadacha optimizacii funkcij gosudarstva v uslovijah postindustrial'nogo global'nogo mira // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost' №6 (15), 2007, p. 17–24.

6. Glushhenko V. V. Gosudarstvo kak geopoliticheskaja publichnaja korporacija v uslovijah postindustrial'nogo global'nogo mira // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost' №7 (16), 2007, p. 5–11.

7. Glushhenko V. V., Glushhenko I. I. Sovershenstvovanie filosofii i metodologii nauki, upravlenija i prognostiki: paradigma intellektual'nogo upravlenija M.: IP Glushhenko Valerij Vladimirovich, 2009, p. 26.

8. Gosudarstvennoe upravlenie v 21 veke: povestka dnja rossijskoj vlasti: 10-ja mezhdunarodnaja nauchnaja konferencija fakul'teta gosudarstvennogo upravlenija MGU im. M. V. Lomonosova, 29–31 maja 2012 g. Materialy v 3 ch.: Chast' 1. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 2013. (materialy konferencij), p. 10–15.

<http://www.bulletennauki.com>

9. Glushhenko V. V. Grazhdanologija: vvedenie v teoriju grazhdanskogo obshhestva. M.: IP Glushhenko Valerij Vladimirovich, 2009, p. 53–61.
10. Glushhenko V. V. Osnovy grazhdanologii: teoreticheskie osnovy, zakony grazhdanologii, antikrizisnyj analiz, zakony krizisologii, paradigma intellektual'nogo antikrizisnogo upravlenija. M.: IP Glushhenko Valerij Vladimirovich, 2009. 152 p.
11. Glushhenko V. V. Grazhdanologija: obshhaja teorija grazhdanskogo obshhestva i pravozashhitnogo dvizhenija. g. Moskva: IP Glushhenko Valerij Vladimirovich, 2010. 84 p.
12. Glushhenko V. V. Nauchno–pedagogicheskoe soobshhestvo Rossii kak jelement v sisteme realizacii nacional'nyh interesov v uslovijah postindustrial'noj globalizacii // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost' №1 (10), 2007, p. 30–38.
13. Glushhenko V. V. Vvedenie v krizisologiju. Finansovaja krizisologija. Antikrizisnoe upravlenie. g. Moskva: IP Glushhenko V. V., 2008, p. 14.
14. Glushhenko V. V. Krizisologija: obshhaja teorija krizisa, obraz postkrizisnogo budushhego, kriterial'nyj podhod k issledovaniju i riskovaja teorija firmy, paradigma intellektual'nogo upravlenija riskami. g. Moskva: IP Glushhenko Valerij Vladimirovich, 2011, p. 36.
15. Glushhenko V. V. Paradigma soprichastnogo social'no–jekonomicheskogo upravlenija innovacionnym razvitiem // Mezhdunarodnyj nauchno–issledovatel'skij zhurnal, dekabr', 2015, №11 (42) ch. 4, P. 47–52.
16. Grudcyna L. Ju., Petrov S. M. Vlast' i grazhdanskoe obshhestvo v Rossii: vzaimodejstvie i protivostojanie // Administrativnoe i municipal'noe pravo. 2012. 1. P. 19–29.
17. Demetradze M. R. Zashhita suverennyh prav naroda i sociokul'turnyh zaprosov individov aktami grazhdanskogo nepovinoenija. Zadachi postsovetских obshhestv // Sociodinamika», №1, 2016. http://e-notabene.ru/pr/article_17471.html
18. Demetradze M. R. Problemy nesootvetstvija sociokul'turnoj politiki Rossii processov global'noj modernizacii // Pravo i politika. 2014. 1. С. 23–30. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.1.9546.
19. Horina G. P. Demokratija v sovremennoj rossijskoj kul'ture: ideal i real'nost' // Chelovek i kul'tura. 2013. 4. P. 1–15. DOI: 10.7256/2409-8744.2013.4.6973. URL: http://www.e-notabene.ru/ca/article_6973.html
20. Karjakin V. V. Trudnaja sud'ba rossijskih reform // Konfliktologija / nota bene. 2015. №2. P. 154–163. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.2.14816.

*Работа поступила в редакцию
03.03.2016 г.*

*Принята к публикации
11.03.2016 г.*