

## ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ

### CIVILIZATION SCENARIOS OF DEVELOPMENT OF RUSSIA

А. Н. Харин,

кандидат исторических наук, доцент

*В современном мире важную роль играет цивилизационный фактор. В связи с этим перед Россией стоит задача формирования цивилизационной идентичности. Проблема заключается в том, что существует несколько сценариев цивилизационного развития. Их рассмотрению и посвящена данная статья.*

*In the modern world plays an important role civilization factor. In this connection before Russia a task stands forming of civilization identity. A problem consists in that, that exists a few scenarios of civilization development. To their consideration and this article is devoted.*

**Ключевые слова:** цивилизация, Россия, Западная цивилизация, Православная цивилизация, Евразийская цивилизация.

**Key words:** Civilization, Russia, Western civilization, Orthodox civilization, Eurasian civilization.

Современное мировое сообщество становится глобальным. Но это означает не только взаимопроникновение идеалов, ценностей, экономических и политических моделей. В условиях становления единого мирового экономического, политического и культурно-информационного пространства встаёт вопрос о национальной идентичности. Человеку необходимо определить, кто он. В данной ситуации необходима система ценностей, идеалов с помощью которых можно вести диалог с другими сообществами. Процессы глобализации сопровождаются региональной интеграцией, появлением крупных социокультурных феноменов, которые часто в научной литературе называют цивилизациями.

Под цивилизацией мы понимаем сложную, многоуровневую, социокультурную организацию, формирующуюся на основе общих ценностей, занимающую значительную территорию. Основными элементами цивилизаций являются: 1) ценностное ядро, 2) сложная социокультурная организация, 3) территория. Формирование цивилизации может происходить разными путями, в том числе и посредством создания своей сферы культурного влияния либо некоторые государства будут передавать часть суверенитета цивилизационному ядру, о чём в своё время писал и С. Хантингтон.

Помимо цивилизаций в современном мире нарождаются или существуют ещё и другие образования. К примеру, империи. Но если при формировании современных империй главными критериями будут выступать в первую очередь политические и экономические факторы, то в цивилизациях социокультурные. Возможно и появление так называемых регион-государств. Данный феномен является

многогранным. Во-первых, это объединение нескольких государств или регионов, прежде всего в экономических целях, активно выступающее в качестве самостоятельного субъекта на международной арене, и преследующее, прежде всего, экономические интересы. Во-вторых, под регион-государством можно понимать отдельный регион страны, становящийся в силу внешнеэкономической деятельности всё более самодостаточным.

На наш взгляд, для России наиболее оптимален цивилизационный сценарий развития. Во-первых, на данном этапе перед нашей страной стоит выбор: или отстоять себя не только как хозяйственно-экономическое целое, но и социокультурное, «либо уйти в историческое небытие»<sup>1</sup>. Убеждает позиция К. Фролова, полагающего, «что в реализуемых мировых проектах: неолиберальном (имеющем и протестантские корни) и исламском России уготована роль провинции», и только в рамках православной цивилизации она способна быть субъектом мировой политики<sup>2</sup>.

Одной экономики для общения с другими странами мало. Россия и Запад пока совпадают по ценностной основе, и мы можем вести диалог друг с другом. Создание цивилизационного пространства, это ещё и альтернатива корпоративному государству, которое очень часто базируется на идее избранности, противопоставляющей Россию остальному миру. Признавая противоречия России с Евроатлантикой, отметим, что конфронтация губительна для нашей страны. Можно согласиться с И. А. Зевелёвым, считающим, что концепция России, как отдельной большой цивилизации, с одной стороны, позволяет легко парировать критику не-

<sup>1</sup>Хорос В.Г. Цивилизации сегодня // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – № 9. – С. 95.

<sup>2</sup>Фролов К. Русская церковь под прицелом оранжевых технологий // Политический класс. – 2007. – № 3. – С. 55.

демократичности государственного устройства современной России, а с другой – даёт возможность вполне современно, в духе XXI века, интерпретировать «русский вопрос»: российская цивилизация – это наше государство вместе с Русским миром, который включает в себя всех, кто тяготеет к полю русской культуры. В данном контексте тезис о разделенном народе звучит архаично<sup>1</sup>. Система цивилизационных ценностей поможет остановить деградацию общества и сплотить его, дать ориентиры для развития, а также должна стать одним из главных факторов при формировании цивилизационного пространства, под которым мы понимаем сферу социокультурного, а также политического и экономического влияния той или иной цивилизации. Любая цивилизация через свои отдельные страны стремится создать такое пространство.

Но осуществление подобной задачи осложняется рядом моментов. Во-первых, с сокращением сфер влияния России в мире, имевшим место в 1990-е гг, и наблюдающимся даже в наше время. Во-вторых, многое зависит от вопроса цивилизационной идентичности страны и от подхода тех или иных учёных к решению стратегических задач, стоящих перед Россией.

Имеет место несколько сценариев цивилизационного развития. Во-первых, возможен Евроатлантический вариант<sup>2</sup>. С позиции данного подхода в основе российской цивилизации лежат христианские корни, хотя сейчас, разумеется, Запад, да и Россия, начинают всё дальше отходить от своих истоков, вместе с тем, сохраняются архетипы поведения, да и общие культурные истоки, главный из которых – античность. Однако где гарантия того, войдя в такую цивилизацию, Россия не займёт в ней окраинное периферийное положение?

Некоторые авторы (например, Д. Тренин, А. Арбатов, и др.), считают, что Россия тесно связана с Западом, в первую очередь в решении глобальных проблем. Кроме того, противостояние с Евроатлантикой может быть использовано третьей стороной. Поэтому, по их мнению, России необходимо интегрироваться в Европейский союз, возможно вступить в НАТО, стать частью Запада (или она уже является ею, но необходимо более укрепить

наши отношения). Тогда она сможет превратиться в великую державу.

Например, В.Т. Третьяков выдвинул концепцию двух Евросоюзов и одной Европы<sup>3</sup>. Согласно мысли В.Т. Третьякова, Россия – европейская страна и специфическая часть Евроатлантической цивилизации. Он считает спор о том, является ли Россия Европой бесперспективным. Наша страна – это большая часть Европы, сумевшая вестернизировать и христианизировать гигантские пространства от Урала до Тихого океана. Есть Европа, а есть европейская цивилизация, ставшая двести лет назад евроатлантической, составными частями которой и являются помимо Европы США и Россия<sup>4</sup>.

Присущий ряду учёных европоцентризм, по мнению В.Т. Третьякова, не позволял раньше, да и сейчас, «воспринимать европейскую цивилизацию во всём её масштабе»<sup>5</sup>. Вместе с тем, наличие дуализма, противоречия внутри евроатлантической цивилизации стимулировало её развитие и расширение.

Именно признание своей трёхсубъектности западной цивилизации позволит её составным частям – США, Евросоюзу и России сохранить свою идентичность, собственный прогресс и лидерство в мире. Кроме того, современный мировой порядок, полагает В.Т. Третьяков, «изжил себя и должен быть заменён на новый – межцивилизационный»<sup>6</sup>.

Задача России, как части обширной европейской цивилизации, в этих условиях, совместно с двумя другими субъектами создать Евроатлантический Союз<sup>7</sup>. Базироваться новый Союз должен на признании таких ценностей как христианская культурная и цивилизационная традиция, демократия, отказ от силового решения возникших конфликтов и др. Предполагалось и создание Евроатлантической ассамблеи (работающей на постоянной основе). На территории Евроатлантического Союза должны функционировать три валюты. В состав Российского Союза должно входить почти всё постсоветское пространство за исключением стран Балтии.

В.Л. Иноземцев предложил идею «расширенного Запада». По мнению учёного необходимо переосмыслить понятие Запада<sup>8</sup>. На основе ценностей этой цивилизации сформировались Россия и стра-

<sup>1</sup> Зевелёв И. А. Будущее России: нация или цивилизация? // Россия в глобальной политике. – 2009. – Том 7. – № 5. – С. 100.

<sup>2</sup> См. напр. Третьяков В. Т. Наука быть Россией. М., 2007. – С. 686–720.

<sup>3</sup> См. там же.

<sup>4</sup> Там же. – С. 687.

<sup>5</sup> Там же. – С. 692.

<sup>6</sup> Там же. – С. 699.

<sup>7</sup> Там же. – С. 686

<sup>8</sup> См. Иноземцев В. Л. Контуры посткризисного мира // Россия в глобальной политике. – 2009. – № 3. – С. 86–90.

ны Латинской Америки. Поэтому с позиции Запада является ошибкой смотреть как Россия постепенно начнёт дрейфовать в сторону Китая<sup>1</sup>. Тем более, в ситуации, когда происходит возвышение «нового Востока».

Россия и Латинская Америка, по мнению В.Л. Иноземцева, могли бы стать частью единого «расширенного Запада», как родственные ему цивилизации. Если В.Т. Третьяков упор делает преимущественно на создании представительных органов, то В.Л. Иноземцев предлагает ряд других мер. В том числе и реорганизацию Североатлантического альянса во Всеатлантический. Россия, как и ряд латиноамериканских стран, могли бы стать новой экономической организации, повторяющей в своих основных чертах структуру Евросоюза<sup>2</sup>. В данную организацию интегрировалось бы и США. Такой союз был бы выгоднее, считает В.Л. Иноземцев, для многих его членов. Он вдохнул бы новые силы в Североатлантический альянс, задал бы вектор развития России, а также помог бы и странам Латинской Америки. Создание такого союза так же скажется и на международной безопасности положительным образом.

А.А. Громыко, как и указанные выше авторы, полагает, что Россия является частью Западной цивилизации, наряду с двумя её ответвлениями (европейским и американским). Для него, как например, и для В.Т. Третьякова, Холодная война, это внутрицивилизационное противостояние<sup>3</sup>, а советская цивилизация – один из проектов вестернизации. Как вполне обоснованно полагает в связи с этим автор, ни одна цивилизация не застрахована от противостояний внутри неё. Такое противостояние есть в исламском мире (между арабами, тюрками и иранцами), в конфуцианской цивилизации (Япония и Китай)...

Именно сложности встраивания России в Западную цивилизацию, неверно избранные средства (форсированная адаптация к политическим свободам и рыночным отношениям) и привели к возрождению идеи об особом пути. Однако Россия более органично вписалась в западную цивилизацию. Для дальнейшего успешного продвижения на этом пути нужно, полагает учёный, отказаться от идеи возрождения «российской цивилизации» и при-

знать поливариантность путей развития в рамках евроатлантического мира<sup>4</sup>.

Отталкиваясь от данных рассуждений, можно предложить следующий сценарий: Россия входит в Евроатлантическое содружество, разделяя его систему ценностей, что также позволит ей найти общий язык с такими республиками бывшего СССР, как страны Балтии, Украина, Молдова. Сюда можно добавить стремящуюся в ЕС Грузию, а в перспективе и Белоруссию.

Однако спорным до сих пор является вопрос о цивилизационной идентичности России: в элите и в обществе нет однозначного ответа на данный вопрос. На Западе также не все согласились бы считать Россию европейской страной (в том числе и в бывших советских республиках). У Евросоюза, и в целом у Западной цивилизации, свои интересы на постсоветском пространстве, и в элите «Новой Европы» пока неоднозначное отношение к России, некоторые страны пытаются играть именно на нагнетании антироссийской истерии.

Возникает также опасность потери центрально-азиатских государств, у которых отнюдь не евроатлантическая ориентация (не смотря на то, к примеру, что Казахстан является членом ОБСЕ). Тем более, что при распаде СССР примерно так и произошло: стремясь в западное сообщество, российское руководство в начале 1990-х гг. опрометчиво отбросило от себя страны данного региона, не желая быть «азиатской страной».

Добавим, что имеют место сомнения и по поводу нынешнего состояния Евросоюза, точнее по его дальнейшим перспективам, которые также ставятся под вопрос «благодаря» трениям между Европой и США, «Старой» и «Новой» Европой, а внутри старой протестантским Севером и католическим Югом.

Существуют и так называемые промежуточные трактовки цивилизационного развития России. К ним можно отнести, например, идею Восточно-Европейской цивилизации, предложенную С. Д. Барановым. По его мнению, «это малая европейская цивилизация, находящаяся как бы «в тени» Большого Запада, тем самым примыкающая к его цивилизации, но не сливающаяся с ним»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Иноземцев В. Л. Указ. соч. – С. 87.

<sup>2</sup> Там же. – С. 87.

<sup>3</sup> Громыко А. А. Цивилизационные ориентиры во взаимоотношениях России, ЕС и США // Свободная мысль. – 2007. – № 8. – С. 71–72.

<sup>4</sup> Громыко А. А. Указ. соч. – С. 73–74.

<sup>5</sup> Баранов С. Д. Баранов С. Д. Восточно-европейская цивилизация: структурные черты, прошлое, настоящее. URL: [http://www.ruskline.ru/analitika/2011/05/02/vostochnoevropejskaya\\_civilizaciya\\_strukturnye\\_cherty\\_proshloe\\_nastoyawee/?p=0](http://www.ruskline.ru/analitika/2011/05/02/vostochnoevropejskaya_civilizaciya_strukturnye_cherty_proshloe_nastoyawee/?p=0)

Главной особенностью данного феномена, по мнению С. Д. Баранова, является то, что эта цивилизация производит свою особую культуру и антропологию, в целом родственную западноевропейской, но в то же время существенно отличающуюся от неё. С одной стороны, Восточноевропейская цивилизация не есть «разорванная», как утверждал С.П. Хантингтон, с другой – она комплиментарна евроатлантике.

Кроме того, данный феномен сложился как евразийский или «континентальный» вариант европейского человека, живущего в своём особом, восточном векторе. Для этой цивилизации характерны: 1) особый тип хозяйствования (как правило экстенсивный), 2) специфическое мышление (нелоцентрическое и неинструментальное), 3) ориентация на коллективные формы быта при сохранении и развитии индивидуума; 4) внутренний эгалитаризм вместо формального демократизма и легизма; 5) православие. Но автор оспаривает тезис о преимущественном влиянии религии на цивилизацию.

На наш взгляд, в определённой степени данный подход позволяет примирить позиции как сторонников особого пути развития страны, так и «западников». Но автор, размышляя о специфике Восточно-Европейской цивилизации не предлагает каких-либо вариантов её развития в современном мире.

Россия как самобытная цивилизация. Это направление представлено достаточно широко в научной и публицистической литературе, но оно также отличается разнообразием названий и вариантов.

Например, имеет место условно называемый изоляционистский вариант. Одним из первых его предложил В.Л. Цымбурский. Суть его теории в том, что Россия окружена гигантским межцивилизационным поясом, так называемым Великим Лимитрофом, протянувшимся по всей Евразии от Балтийского моря до Кореи. Основная часть этого пояса проходит по территории бывшего СССР, хотя захватывает также и районы Китая, Монголию. Великий Лимитроф является не только своеобразной естественной границей Российской цивилизации, защищающей её от иных цивилизаций, но и выступает в качестве объекта воздействия США и других центров силы.

Дабы в какой-то степени противостоять этому, В. Цымбурский считал важным для России союз с Ираном и Китаем, реализацию совместных геоэкономических проектов в Центральной Азии<sup>1</sup>.

Вместе с тем, «отход на остров», должен был способствовать регионализации и выдвигению на первый план проблем внутренней геополитики, «особенно относящихся к трудным пространствам Новой России за Уралом»<sup>2</sup>. В связи с этим для В.Л. Цымбурского большую актуальность приобретал вопрос о переносе центра страны в Сибирь<sup>3</sup>.

Одновременно В.Л. Цымбурский критиковал западничество и евразийство как два старых искушения, «лишь затемняющих пред Россией новые вызовы»<sup>4</sup>. Для Европы Россия, по его мнению, оказывается чуждой силой, маловероятен союз и с мусульманами<sup>5</sup>.

*Продолжение в следующем номере*

<sup>1</sup> Цымбурский В. Л. Конъюнктуры Земли и Времени. Геополитические и хронополитические интеллектуальные расследования. М., 2011. – С. 113.

<sup>2</sup> Цымбурский В. Л. Указ. соч. – С. 41.

<sup>3</sup> Цымбурский В. Л. Остров Россия. Геополитические и хронополитические работы разных лет. 1993–2006. М., 2007. – С. 278–286.

<sup>4</sup> Цымбурский В. Л. Конъюнктуры Земли и Времени. – С. 34.

<sup>5</sup> Там же. – С. 34–36.

Харин А. Н. – кандидат исторических наук, доцент, Кировский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кафедра гуманитарных наук

KHarin A. N. – Candidate of Historical Sciences, Kirov branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of chair of humanitarian science.

e-mail: LHarin@yandex.ru