

ПРИНЦИПЫ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ И СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОМ ПРИБОРОСТРОЕНИИ

PRINCIPLES OF MARKET ECONOMY AND STRUCTURAL CHANGES IN THE RUSSIAN INSTRUMENT

В. Н. Воронина,
кандидат экономических наук

Статья посвящена анализу результатов «вхождения» отечественного приборостроения в рыночную экономику. Показаны причины резкого ухудшения экономического положения многих предприятий и факторы, препятствующие его улучшению в настоящее время. Рассматриваются также варианты повышения конкурентоспособности продукции российского приборостроения с учетом возможных структурных изменений в отрасли

This paper deals with result analysis of incoming of native instrument making into market economy. Reasons of dramatically worsening of many of enterprises condition and factors that are putting obstacles to its improvement are shown. Also variants of competitiveness increasing of Russian instruments are considered taking in account possible structure changes in its sphere.

Ключевые слова: малый бизнес, межотраслевая кооперация, импорт, импортозамещение, машиностроение, приборостроение, рыночная экономика, экономическая политика.

Key words: small business, intersectoral cooperation, import, import substitution, machine building, instrument making, market economy, deal.

За постсоветский период отрасли российской промышленности претерпели значительные изменения. Не касаясь в данной статье многих проблем произошедшей трансформации, отметим, что в наибольшей степени преобразования отразились на предприятиях машиностроительной и приборостроительной отраслей. Некогда ведущая отрасль экономики, вносящая основной вклад в ВВП единой страны, к середине 90-х гг. XX века оказалась наименее приспособленной к рыночным переменам.

К основным видам экономической деятельности приборостроительных предприятий относится производство приборов, предназначенных для применения в авиационной промышленности, автомобильных приборов, приборов, используемых в общепромышленных целях и в жилищно-коммунальном хозяйстве. Также к приборостроению относится производство приборов контроля и регулирования технологических процессов в различных отраслях, средств вычислительной техники, электроизмерительных, оптических и оптико-механических приборов и аппаратуры, медицинских и биологических приборов, часов и др.¹

На наш взгляд, все производимые приборостроительной отраслью приборы можно разделить на две группы: встроенные приборы, которые представляют собой специализированные измеритель-

ные и управляющие устройства, являющиеся составной частью сложной системы и не способные самостоятельно функционировать; и автономные приборы представляющие собой как специализированные, так и универсальные, обычно измерительные устройства, способные самостоятельно осуществлять заданные функции.

До 1929 г. в России приборостроение почти не было развито, и представляло собой всего несколько небольших предприятий по выпуску термометров, манометров, весов и других достаточно простых измерительных устройств. Процессы индустриализации в РСФСР обусловили промышленное развитие отрасли в 1929–1932 гг.²

Отечественное приборостроение развивалось быстрыми темпами, обеспечивая электрофикацию страны, индустриализацию, овладение атомной энергией, реализацию космической программы, оборону. Без преувеличения можно утверждать, что в интеллектуальном и промышленном потенциале страны приборостроение и в наше время занимает одно из ключевых мест, несмотря на существенные потери в переходный период.

При переходе к рыночной экономике связанные с неплатежами негативные явления, прежде всего, коснулись именно высокотехнологичных отраслей,

¹ Каспина Т.И. Экономика и управление приборостроительным производством. М.: Академия, 2008. – С. 8.

² Шульгин Г.К. Совершенствование методов регулирования инновационной деятельности в приборостроительной отрасли // Право и экономика: сборник научных трудов. Вып. 3 / под ред. Н.Н. Косаренко. М., 2008. – С. 104.

так как последние являлись составляющей оборонно-промышленного комплекса, а первым звеном в цепочке неплатежей было государство¹.

После отказа от плановой экономики происходит резкое сокращение объемов индустриальной продукции в рамках общего сокращения производства в стране.

Сокращение оборонного заказа оказало негативное воздействие на ту часть отрасли, заказчиком которой был военно-промышленный комплекс.

Также уменьшение объема производства ощутила обрабатывающая промышленность, и в особенности наукоёмкие отрасли промышленности, к которым относятся автоматизационная техника, специализированное машиностроение и приборостроение, электроника. Основной причиной

этому послужило исчезновение сбытового рынка продукции, который обеспечивался раньше заказами государства, его техническим обеспечением и финансированием и т.д.

Предприятия, которые выпускали гражданскую продукцию, восприняли либерализацию экономики в первую очередь как либерализацию цен, и за счет их повышения компенсировали снижение производственных объемов. В дальнейшем освободившуюся нишу на рынке высокотехнологичных товаров народного потребления (телевизоры, радиоаппаратура и др.) заняли западные и японские производители, поставлявшие более конкурентоспособную технику по ценам, сравнимым с отечественными².

Глубину кризиса на этапе трансформации в приборостроительной промышленности в России показывает следующая таблица (табл. 1):

Таблица 1

Индексы промышленного производства (в процентах)³

Показатели	В среднем за год 1991–1995	К предыдущему году				
		1995	1998	1999	2000	2001
Вся промышленность	87	97	95	111	112	105
Машиностроение	83	91	91	111	119	107
Приборостроение	87	99,9	103	115	136	98

Частичная реабилитация отрасли произошла после системного кризиса 1998 г. Потребовалось испытать экономический шок, чтобы понять, что сложившаяся к тому времени структура экономики не способна обеспечить ее интенсивный долгосрочный рост⁴. Лишь структурные изменения промышленности, связанные с переориентацией на высокотехнологичные отрасли глубокой переработки сырья, могут восстановить экономический потенциал и безопасность страны.

Таким образом, развитие приборостроения при переходе к рыночной экономике можно условно разбить на три периода:

1) с 1985 по 1991 г. – вполне устойчивое развитие отрасли, рост производства потребительских товаров, преимущественно за счет размещения на предприятиях государственного заказа;

2) с 1991 по 1998 г. – период начала падения объемов производства и последовавшей стагнации производства, кризис, вызванный разрывом налаженных хозяйственных связей, нестабильной политической и социально-экономической политикой в стране;

3) с 1999 г. некоторое оживление приборостроения и промышленности в целом. Но рост промышленности начался не благодаря политике правительства России, а скорее, наоборот: до кризиса переоцененный рубль подрывал конкурентоспособность отечественных товаров, и после девальвации российские производители получили новые экспортные возможности. Ключевым, хотя и не единственным, фактором оживления промышленности явилось импортозамещение.

Предприятия наращивали объемы производства исключительно за счет задействования простаиваемых

¹ Гуреева М.А. Основы экономики машиностроения. М.: Издательский центр «Академия», 2010. – С. 13.

² Иванов И.Д. Российские предприятия в открытой рыночной экономике. М.: Общ-во сохранения литературного наследия, 2011. – С. 41.

³ Составлено автором по данным: Промышленность России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2002. – 453 с.

⁴ Симонов С.В., Желтенков А.В. Теоретические основы формирования механизма развития системы управления промышленной организацией: Монография. М.: изд-во МГОУ, 2009. – С. 23.

мощностей, используя при этом устаревшие технологии, средства производства, экологически «грязное» оборудование. Очевидно, что такое положение дел без государственной поддержки не сможет долго продолжаться и может обеспечиваться исключительно эффектом импортозамещения¹.

В настоящее время приборостроительная промышленность представляет собой один из видов современной экономической деятельности, результаты которой в значительной мере определяют уровень производственно-технологического развития отечественной экономики, а, следовательно, и ее конкурентоспособность на мировом рынке.

Так как приборостроительная отрасль играет значительную роль в отечественной экономике, очевидно, что тяжелое положение, в котором оказались многие предприятия, оказывает деструктивное и тормозящее воздействие на другие виды деятельности, которые не обеспечиваются продукцией приборостроения в необходимом количестве и соответствующего качества.

Следует отметить, что развитию приборостроения способствует не только собственно научно-технический прогресс, но и развитие тех отраслей, на которые работает приборостроительная промышленность: металлургии, химии, биологии, физики и др.

В настоящее время в России рост производства в машиностроении замедлился, а следовательно сократились и заказы на разработку и изготовление того или иного приборного оборудования (рис. 1).

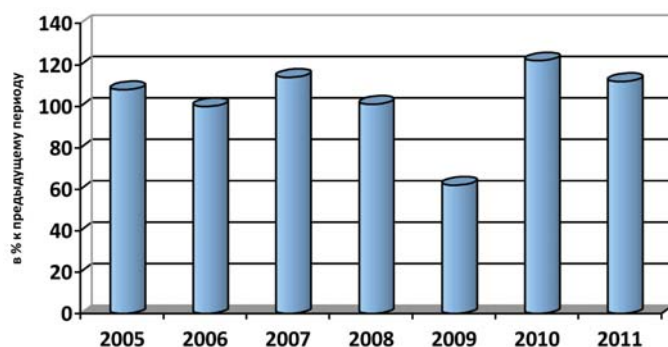


Рис. 1. Индекс производства в машиностроении²

Замедление роста в 2011 г. по сравнению с 2010 г. связано с тем, что в 2010 г. действовал сильный фактор «низкой базы» после резкого падения производства в 2009 г.

В структуре машиностроения доля продукции приборостроения составляет около 12%³. Эта наукоемкая продукция является основным элементом систем автоматизации управления технологическими процессами, а также управленческого и инженерно-технического труда, информационных систем и т.д.

Общее состояние высокотехнологичной сферы в приборостроительной отрасли современной России свидетельствует о том, что по уровню инновационной активности, объему высокотехнологичной продукции в экспорте, величине инвестиций в науку и уровню развития инновационной инфраструктуры отечественное приборостроение значительно отстает от промышленно развитых стран мира⁴. Одной из причин этого отставания является то, что переход машиностроительной отрасли на рыночные условия хозяйствования обусловил снижение регулирующей роли государства для функционирования приборостроения, и, как следствие, уменьшил конкурентоспособность предприятий отрасли как на внутреннем рынке, так и с мировыми производителями⁵.

В последние годы наблюдается положительная динамика в развитии производства высокотехнологичной продукции.

Но, несмотря на то, что комплектация отечественных приборов до сих пор происходит за счет зарубежных поставок (свыше 75%), выпускаемая продукция формально может считаться российской. Правда это ставит отечественную экономику в зависимое положение от иностранных поставок, нарушая тем самым технологическую и экономическую независимость государства.

Следует отметить, что на конец 80-х – начало 90-х гг. XX века в российской экономике приходится интенсивное развитие малого предпринимательства. Помимо сферы услуг малые предприятия организовывались

¹ Желтенков А.В. Развитие управления организацией промышленного типа: проблемы, концепции, цели, механизмы. М.: Изд-во МГОУ, 2008. С.61.

² Аналитический бюллетень «Машиностроение: тенденции и прогнозы. Выпуск № 5. Итоги 2010 года» // Российское агентство международной информации «РИА Новости». М., 2011. // URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/b_mach5.pdf (дата обращения: 13.07.2012).

³ Рябиченко С.А. Организационно-методическое обеспечение управления программами развития организаций промышленного типа (на примере предприятий приборостроения): автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2009. С.7.

⁴ Почукаева О.В. Анализ инновационной активности в промышленности // Проблемы прогнозирования. 2008. № 4. С.23.

⁵ Воронина В. Н. Формирование механизмов интеграции предприятий среднего бизнеса в приборостроение: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05.- М., 2011. 26 с.

и в области разработки наукоемких технологий – на основе дезинтеграции крупных промышленных машиностроительных комплексов. Тогда прогнозировалось повышение эффективности и производительности труда не только на предприятиях малого и среднего бизнеса, но и на предприятиях крупного бизнеса.

К 1996 г. в России насчитывалось более 900 тысяч малых предприятий. Наблюдался не только экономический эффект от деятельности малых предприятий, но и эффект социальный, заключавшийся в том, что на предприятиях малого бизнеса с учетом вторичной занятости трудилось свыше 20% общего числа занятого населения¹. Но жесткая налоговая политика, многочисленные бюрократические препоны, значительные трудности в системе кредитования и другие негативные факторы постоянно снижали динамику развития малого предпринимательства. В итоге, к 2005 г. функционировало не более половины некогда значительного числа малых предпринимателей².

Все это послужило причиной разрушения технологической целостности крупного промышленного производства, а отнюдь не роста его эффективности.

В мировой практике подобных явлений в крупных корпорациях не наблюдалось³. Следовательно, формирование новых предприятий малого и среднего бизнеса путем дезинтеграции технологически однородных машиностроительных комплексов не является подходящей стратегией для развития российской экономики.

Основным фактором, замедляющим формирование цивилизованного российского рынка, росту производительности и эффективности труда в системе малого и среднего бизнеса является неэффективная общегосударственная политика в отношении развития малого и среднего предпринимательства. Принимаемые законы, указы, постановления пра-

вительства создавали лишь фон активных действий. Генерация эффективных мер по созданию действенной инфраструктуры малого и среднего бизнеса, к сожалению, крайне незначительна.

К концу 2002 г. обозначилось резкое сокращение темпов роста, а затем и снижение числа малых предприятий, работающих в сфере промышленного производства. Более 70% предприятий малого и среднего бизнеса не планируют повышать численность работающих, что неизбежно приведет к сокращению рабочих мест, снижению производительности и эффективности труда на малых предприятиях. Вследствие этого там наблюдаются искусственный «кадровый голод», низкий уровень разделения труда, размытость организационных структур, необоснованная концентрация функций у исполнителей, что является следствием замедления инновационных процессов.

Тяжелому состоянию отрасли способствовал и развал межотраслевой кооперации, после которого многие заводы, производившие комплектующие и материалы, оказались за пределами России. Теперь значительную часть комплектующих и материалов приходится ввозить, тратя значительные средства на налоги и таможенные сборы. В результате дезинтеграции СССР было утрачено, по некоторым оценкам, около 30% промышленного потенциала отрасли. Дальнейшему ухудшению положения в отрасли способствует и продолжающийся развал кооперации в России. У значительной части акционированных предприятий появились либо неэффективные, либо объективно незаинтересованные в развитии отечественной оборонной промышленности собственники. В то же время «вырывание» из кооперации даже незначительного количества ключевых предприятий может привести и уже приводит (в силу общности отраслевого продукта и высокой степени связности элементов) к разрушению системы в целом.

¹ Клименкова М. С. Организационно-экономический механизм развития малых предприятий приборостроения в условиях технологической модернизации национальной экономики: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2011. – С.11.

² Там же.

³ Тумина Т.А., Васильев М.Г., Денисов О.К. Инновационное развитие на основе конкуренции и сотрудничества компаний // Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права: Сборник научных трудов. X международной научно-практической конференции. М.: МГУПИ, 2007. – С. 86.

Воронина В. Н. – кандидат экономических наук, преподаватель Московского государственного университета приборостроения и информатики (МГУПИ)

Voronina V. N. – Candidate of Economic Sciences, Lecturer, Moscow State University of Instrument Making and Informatics (MGUPI)

e-mail: vikavoronina@inbox.ru