Астафьев А.О.,
студент
Тамбовский
государственный
университет им. Г.Р.
Державина, Россия

Участник конференции,
Национального первенства
по научной аналитике,
Открытого Европейско-
Азиатского первенства по
научной аналитике

КРИЗИС ЛЕГИТИМАЦИИ ВЛАСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье рассматриваются причины кризиса легальности власти, акцентируется внимание на легитимации власти в обществе. Через подробное отражение форм кризиса легальности власти формируются возможные пути предотвращения противоречий в государственно-властных отношениях субъектов при осуществлении своих полномочий.

Ключевые слова: легализация и легитимация власти, кризис политической системы

The article discusses the legality of the crisis of power, focuses on the legitimation of power in society. After a detailed reflection of the crisis of legitimacy of forms of power generated ways of preventing conflicts in the state and power relations of subjects in the exercise of its powers.

Keywords: legalization and legitimization of power, the crisis of the political system

В теории и практике современной юридической и политологической науки широко освещена теория кризиса легитимности власти, под которой исследователи понимают такую форму социального противоречия, которая обусловливается недоверием к власти с одной стороны и её неспособностью осуществлять свои функции с другой. При этом вопрос о застое легальности власти представляется более актуальным в современных политико-правовых процессах, так как прямо связан с наступлением негативных юридических последствий.

В своей работе мы выявим основные причины и формы проявления кризисных тенденций в процессах легализации и легитимации власти и подробно их охарактеризуем. К их числу ученые относят:

1) общественный застой; бюрократизацию власти; неравенство в распределении доходов; антисемитизм; национализм; этнический сепаратизм [1];

2) проведение нелогичных и ненужных в обществе реформ (к примеру, так называемая «монетизация льгот», проведенная в Российской Федерации ещё в 2005 году) [4].

3) участники конференции, посвященной теме «Легальность и легитимность власти» в МГУ, в числе причин кризиса легитимности власти указывают «…конфликт элит, борьбу идеологий, стремящихся переформулировать ценности общественного сознания на собственной основе» [2].

По мнению большинства учёных, главными источниками недоверия к существующей власти являются факторы социальной неудовлетворенности граждан и связывают это с кризисом общественного развития (экономического, культурного, духовного, научного и т.д.).

Однако в ряде случаев такой застой может быть вызван факторами качественно иного характера. И в такой ситуации мы можем говорить о кризисе легальности государственной власти, а если брать выше, то и о кризисе политической системы. Обратимся к терминологии: понятие «кризис» происходит от греч. «krisis», означающего «исход», «решение». Согласно политологическому словарю, кризис рассматривается как временная ситуация в функционировании какой-либо системы с позитивным для неё или негативным исходом [3].

Мы предполагаем, что кризис легальности и легитимности государственной власти представляет собой особую разновидность политического кризиса. Поэтому его следует рассматривать как особую форму острого политико-правового противоречия, связанного с нарушением функционирования институтов государственной власти.

Как уже было отмечено, легитимация государственной власти – это конфликт двух сторон, который по своей природе предполагает разрешение противоречий между субъектами государственной власти по поводу номинального узаконения деятельности институтов государственной власти. На основании всего вышеперечисленного считаем целесообразным выделить ряд критериев, при наличии которых можно говорить о возникновении кризисных явлений в функционировании государственного аппарата.

По нашему мнению, к ним можно отнести:

1. Неспособность институтов государственного аппарата проводить в жизнь властную деятельность в соответствии с предписаниями закона. Это может быть связано с некомпетентностью или халатностью властвующего субъекта, неуверенностью властно-политической элиты в проводимых ими преобразованиях или в своих правах на осуществление данного вида прерогатив, политическими разногласиями между самими властными субъектами. Необходимо указать, что степень легитимности власти со стороны населения в этом случае может быть достаточно высока, однако, совершенно очевидно, что подобная политическая ситуация не может продолжаться длительное время. В противном случае кризис легальности может привести к массовым акциям протеста, социальным противоречиям и, в конце концов, может стать ареной бурного конфликта легитимности государственной власти, началом революционных событий в обществе.

2. Законодательные органы в полной мере не могут легализовать существующие государственно-правовые отношения. Это положение мы аргументируем главным образом с несовершенством законодательного массива существующих м действующих норм, регулирующих деятельность институтов государственной власти и определяющих их компетенцию. Очевидно, что высокая пробельность и противоречивость законодательства, наличие в нем значительной массы норм-коллизий, высокая степень бюрократизации законодательной и правоприменительной процедур существенно подрывают основы функционирования публичной власти. В итоге, высока вероятность того, что подобные нарушения окажут влияние на реализацию конституционных прав и свобод человека и гражданина, основы конституционного строя

и принципы организации жизни общества, что скорее всего приведёт к необратимым негативным последствиям в социальном развитии.

В отношении первых двух пунктов также следует указать следующие причины, при которых возникают противоречия между властвующими субъектами в отношении легитимации государственной власти:

- слишком быстрая динамика развития общественных отношений, выраженная в появлении новых общественных отношений без придания им легитимности, изменение системы социальных, политико-правовых ценностей, частая смена полномочий и компетенции политико-правовых институтов, что приводит к неустойчивости и неэффективному управлению сфер государственной жизни, регулирующих политико-правовые взаимодействия.

- преследование узкопрофильных интересов в процессе осуществления властной деятельности благодаря системе лоббирования олигархических и политических интересов отдельных социальных слоев.

- преимущественное отражение корыстно-эгоистических взглядов при осуществлении властной деятельности. Этот фактор предполагает использование служебного положения в целях реализации субъективных интересов, субъектами, в компетенцию которых входит совершение действий по реализации целей и задач государства, что приводит к коррупции.

- высокая степень политических разногласий в вопросах реализации государственной политики, невозможность субъектов властно-политической деятельности к цивилизованному взаимодействию в рамках правового поля; сложности в нахождении компромисса относительно решения общих вопросов управления государственным развитием; невозможность придти к единому мнению в вопросах, совершенствования законодательной базы, судебной и правоприменительной практики.

- низкий уровень профессионализма в осуществлении властной деятельности, нежелание субъекта власти повышать свою квалификацию сообразно объективным законам развития государственно-правовой действительности.

- нерешительность институтов государственной власти в определении решения ряда управленческих задач, чему способствует низкий уровень самолегитимации политической элиты, что проявляется в необходимости периодически оправдывать значимость и ценность собственного существования в качестве существующей системы социальных и политических институтов.

- низкий уровень развития правосознания и правовой культуры субъектов политических отношений. Действительно, этот фактор является общим условием дестабилизации легальности, законности, легитимности не только в правовом демократическом государстве, но также подрывает основы функционирования тоталитарных и авторитарных государств, что связано с невозможностью следовать требованиям общественной и государственной дисциплины, массовыми нарушениями правопорядка.

3. Сущность норм, узаконивающих систему властного управления государства, противоречит нормам инородного права - естественного права, либо общим принципам международного права.

Однако неурегулированность норм демократического независимого государства общим принципам международного права может повлечь дополнительные трудности в процессе взаимодействия суверенных государств на международной арене, а также препятствовать плодотворному диалогу между отдельным государством и мировым сообществом в целом в силу того, что будет рассматриваться как антиправовое: не удовлетворяющее основам построения гражданского общества и общим правилам в реализации международного сотрудничества. Такая ситуация крайне негативно сказывается на политическом авторитете государства, и этим наносит ущерб всему населению. В этой связи также следует отметить, что наличие, по выражению В.Е. Чиркина «лжелегализации» [5] государственной власти, степень ее легитимности и эффективности может быть достаточно высока, и такое положение дел способно существовать достаточно длительное время. Ярким примером такого положения является существование с 1917-1991 гг. Советского союза, на территории которого массовые нарушения прав граждан, тем не менее, обеспечивали высокую легитимность существующей политической силы.

4. Приход к власти оппозиционной политической силы (политического лидера, политической партии, либо изменение в полном объеме структуры политической (государственной) власти) согласно процедуре, не предусмотренной действующими законодательными актами. Не останавливаясь подробно на юридической квалификации данной ситуации, отметим лишь, что данные действия являются нелегальными. Провозглашение такой политической силы в качестве государственной, осуществление действий, связанных с институционализацией власти, провозглашение принципов ее функционирования на определенной территории рассматриваются нами как нелегальные, и могут стать причиной очередного политического кризиса.

В итоге, аккумулировав всё вышесказанное (рассмотрев причины и формы кризиса легальности власти), мы приходим к выводу о наличии системы тесной взаимосвязи между кризисом легальности и кризисом легитимности государственной власти. Каждый из названных выше может в определенных ситуациях являться как причиной, так и следствием нарастания напряженности в обществе в результате общей для обоих видов социальных противоречий, дисфункции властных структур в экономической, социальной, культурной, политической сферах, а также области международного сотрудничества.

Литература:

1. Воскобов А.И. Легальность и легитимность применения силы в политике // Философия права. - 2008. - № 1 (26). - С. 49.

2. Панарин А.С. Легальность и легитимность власти // Вестник Московского Университета. Серия 12. Социально-политические исследования. - 1994. - № 2. - С. 26.

3. Политология: Энциклопедический словарь / под ред. Ю.И. Аверьянова. - М. - 1993. - С. 148.

4. Реутов Е.В. Общество и власть. Кризис легитимности? // Социологические исследования. - 2006. - № 1 (261). - С. 86-87.

5. Чиркин В.Е. Основы государственной власти. - М.: Юристъ, 1996. - С. 69