

ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ КОНТУРЫ

С. В. Слива

Астраханский государственный университет,
г. Астрахань, Россия

PARADIGM OF DEVELOPMENT: METHODOLOGICAL OUTLINES

S. V. Sliva

Astrakhan State University, Astrakhan, Russia

Summary. The article is devoted to the peculiarities of economic system development. It is found that economic development appears as functional, structural and developmental changes. The necessity to take into consideration these peculiarities in the creation of the methodological tools of economic development paradigm is proved.

Key words: economic paradigms; development of economic system; research methods; methodological approaches.

Современное экономическое исследование должно удовлетворять критерию преемственности методологических традиций, методологических новаций и методологических инноваций, т. е. обеспечивать конвергенцию научных образцов, выстраивать научные переходы между экономическими парадигмами.

Утвердившиеся научные традиции определяют собой сформулированную теорию или «нормальную науку». Парадигма, по мнению Т. Куна, представляет собой совокупность знаний, методов, образцов решения конкретных задач, определенных подходом к решению научных проблем, набором ценностей научного сообщества. Направленность на разработку предполагаемых проблем находится в русле «нормальной» науки. «Нормальная наука» должна удовлетворять требованиям новаторства и открытости [12, с. 28]. Тем самым традиции не только не тормозят развитие науки, но и оказываются важнейшим условием ее развития. Оно сопровождается революционными сдвигами в исследовательских средствах.

«В науке смена инструментов – крайняя мера. Значение кризисов заключается именно в том, что они говорят о своевременности смены инструментов» [12, с. 109]. Революции сопровождают развитие науки постоянно. Как считал К. Поппер, рост научного знания обеспечивает смену одной революции другой. Соответственно, «характерная особенность ситуации, в которой находится ученый, состоит в том, что мы постоянно что-то добавляем к нашему исходному знанию» [19, с. 362].

В своей концепции научных революций Т. Кун обосновывает две основные функции научной парадигмы: познавательную и нормативную. В первом случае парадигма есть и средство получения новых знаний, и само новое знание. Во втором случае парадигма устанавливает новые нормы, т. е. методы научного исследования.

Исследование экономических парадигм – необходимая и обсуждаемая учеными проблема. В частности, Д. Хаусман предлагает четыре экономические программы: дедуктивистское исследование Дж. С. Милля, позитивистское исследование М. Блауга, предикционистское (прогнозное) М. Фридмана, эклектичное Д. Макклоски [25, с. 35–42].

Четыре парадигмы выделяются О. И. Ананьиним. В основу структурирования положен объект исследования каждой из них. Мир богатства изучается в парадигме классической политической экономии; экономические институты –

в историко-институционалистской парадигме; хозяйствующие субъекты – в маржиналистской парадигме; внутренне не связанные явления и процессы – в эклектической парадигме [1, с. 52–68].

Три экономические системы, реализующие основные принципы экономических парадигм, выделяет И. П. Гурова: теоретическая экономическая система либерализма (монетаризм, неоклассика); теоретическая экономическая система активизма (кейнсианство, историческая школа, институционализм и неинституционализм); теоретическая экономическая система тоталитаризма (марксистская политэкономия) [5, с. 75–76].

А. М. Орехов выделяет пять революций в истории экономической мысли, сформулировавших смито-рикардианскую, марксистскую, маржиналистскую, кейнсианскую, консервативно-монетаристскую программы [18, с. 91–92].

Отталкиваясь от взаимосвязи «индивид – общество», И. В. Филатов и А. Е. Шаститко выделяют неоклассическую экономическую теорию, австрийскую школу, институционально-историческую школу, кейнсианство, марксизм и неинституционализм [23, с. 72].

Экономическая теория – наука, которая довольно чутко и гибко реагирует на изменение целей и направлений общественного развития пересмотром своей проблематики, расширением числа объектов исследования, ревизией сложившейся к данному моменту времени методологии исследования и формированием на этой базе новых методологических тенденций.

Императивом современного общества является установка на развитие. Она выдвигает необходимость формирования методологических предпосылок научного исследования развития общества. Под развитием общества мы предлагаем понимать развитие его экономической системы, поскольку она отражает хозяйственные, экономические, социальные, институциональные, политические аспекты его структуры. В соответствии с концепцией Т. Куна, парадигма экономического развития должна удовлетворять следующим позициям:

1) наличие собственного аппарата методов исследования развития экономики;

2) разработка собственных подходов к исследованию процесса экономического развития.

Собственный аппарат исследовательских методов парадигма развития может сформировать за счет точечного привлечения методологических приемов, апробированных в различных экономических парадигмах. В основу разработки научного подхода к исследованию развития нами может быть положена идея о сложноорганизованности экономической системы. Сложноорганизованность связана с функциональной, структурной и эволюционной сущностью экономической системы. Решение парадигматической задачи многокритериального развития экономики обуславливается взаимным переходом функциональных, структурных и эволюционных состояний экономической системы.

Поиск точечных методов исследования развития экономической системы произведем с помощью известного приема компаративистики. Совокупность устойчивых правил исследования, принятых в известных экономических парадигмах, представляют собой стандарты или традиции экономической науки. К ним следует отнести математический, аналитический, индуктивный, дедуктивный, синтетический, исторический, эволюционный, эмпирический, статистический методы. «Сложная диалектическая, целостная, субординированная система способов, приемов, принципов разных уровней, сфер действия, направленности, эвристических возможностей, содержания, структур» выстроена на принципах функциональности, структурности, эволюционности [11, с. 168].

Руководствуясь целью достижения практически значимого результата, проведем дифференцирование методов по принципу соответствия критериям функционализма, структурализма, эволюционизма. Такой подход обеспечивает «целостное рассмотрение организованной совокупности объектов, при которых выполняется, что их взаимосвязь приводит к возникновению новых, интегративных свойств целого, которые отсутствуют у составляющих частей» [21, с. 328].

Исследование экономической системы в этом случае приобретает необходимую научную абстрактность: могут быть зафиксированы универсальные закономерности в экономических явлениях, происходящих в условиях ограниченности ресурсов, и особым образом организованном экономическом поведении. Расширяется базовое типологическое знание об экономической системе, уточняются типичные объекты и их характеристики. Методологическая компаративистика способствует выявлению закономерностей функционирования и развития экономической системы.

Функциональная природа экономической системы заключается в преобразовании ресурсов в экономические блага. Количественное измерение производственной функции становится возможным при применении математического метода. Как отмечает Л. Вальрас, математический метод есть наиболее рациональный метод исследования общественного богатства [2, с. 23]. С практической точки зрения «математизацию можно определить как специфический метод... основанный на использовании процедур измерения, сравнения и счета» [18, с. 243]. Математизация производственной функции общественного бытия сводится к количественным, численным процедурам измерения, сравнения и счета ресурсов, вовлеченных в производство.

Математический метод в части учета шкалы стоимостей собственных продуктов, шкалы стоимостей средств производства, шкалы созданных потребительных стоимостей позволил Й. Шумпетеру представить экономическую систему как систему актов обмена [27, с. 108]. Л. Вальрас обнаружил, что «обмен вещами имеет математический характер и его можно выразить уравнением» [2, с. 22].

Теория конкурентного механизма экономической системы и ее издержек, разработанная А. Курно, основана на использовании математического метода. В. К. Дмитриев отдает должное заслугам О. Курно: «Честь построения научной теории конкуренции всецело принадлежит представителям математической школы и главным образом талантливейшему из ее представителей О. Курно» [6, с. 126]. Однако стоит отметить и вклад самого В. К. Дмитриева. Проведенные им расчеты показали, что экономическая система может расширенно воспроизводиться в условиях монополии. Расчеты Дмитриева обладают несомненной научной значимостью при всей спорности выводов с позиций современного экономического знания.

Рациональное применение математического метода Л. Вальрас находит при разработке модели общего равновесия экономической системы, которая предполагает взаимодействие отдельных рынков, состоящих из совокупности агентов, наделенных функциями спроса и предложения [2, с. 192–193]. Таким образом, модель Вальраса предоставляет возможность рассчитать такое соотношение рынков факторов производства, которое обеспечит развитие экономики.

Поскольку экономическая система, как считает Л. Канторович, представляет собой согласованное пространство взаимодействующих единиц, разнообразных производственных факторов в пространстве и во времени, то по этой причине требуется рассчитать ее оптимальные параметры в условиях ограниченности ресурсов, учесть при этом возможность эквивалентной замены одного продукта другим. Его математические расчеты подтвердили верность предположения о возможности построения оптимального производственного плана

хозяйственной системы, имеющего своей целью достижение максимальных результатов на основе наилучшего использования ресурсов [8, с. 24, 70].

Наряду с методом математического счетоводства производственной функции важнейшим количественным методом является статистический метод. Его применение позволяет исследовать не только функциональную, но и структурную природу экономической системы. Такие направления статистического анализа, как демографическая статистика, статистика трудовых ресурсов, статистика производства, статистика природных ресурсов, статистика денежного обращения и кредита, решают задачи количественной оценки экономических ресурсов общественной системы, возможности их воспроизводства. Тем самым «статистический анализ можно трактовать как количественное исследование различных способов ведения хозяйственной деятельности» [18, с. 268].

Статистика экономических субъектов позволяет выделить структурные уровни экономической системы с точки зрения форм собственности, организационных форм производства, конкурентности рынка. Статистика фондового рынка, статистика торговли, статистика отдельных отраслей раскрывают сложившуюся структуру общественного производства.

Статистический метод эволюционен по своей природе. Он позволяет обнаружить закономерную связь между предшествующими и последующими состояниями системы [24, с. 459].

Исследование функций и структуры экономической системы опирается на приемы статистического анализа. Возможности индексного метода позволяют обнаружить относительное изменение отдельного признака экономической системы, его динамику во всей однородной совокупности элементов. Изучение пространственной организации экономической системы обеспечивается за счет приема кластерного анализа.

Факторный анализ позволяет количественно описать вероятностный механизм развития экономической системы, ее отдельных элементов, образующих отношений. В частности, прием статистического анализа позволил доказать В. Мау зависимость экономического развития от институциональной организации экономической системы [15, с. 72–75].

Статистический метод как элемент в системе методов исследования экономической системы обеспечивает необходимую формализацию функций и структуры экономической системы. Его применение позволяет осуществить верификацию и проверку теоретических моделей развития общественного хозяйства. Ценность статистического метода усматривается в повышении качества планирования развития системы за счет возможностей моделировать и прогнозировать экономические процессы. Статистический метод привносит необходимое динамическое обоснование экономической системы, доказывает ее эволюционную природу.

Экономическая система характеризуется не только специфическими количественными признаками и динамическими характеристиками, она сохраняет и генетические черты хозяйства, социальной организации, институциональной структуры. Поэтому анализ проблемы разностороннего развития системы требует применения исторического и эволюционного методов.

Исторический метод развивает потенциал математического и особенно статистического метода в части динамического анализа экономических явлений, процессов и событий. По утверждению Д. Норта, история имеет значение, поскольку необходимо извлекать уроки прошлого, необходимо выявлять связь прошлого, настоящего и будущего [17, с. 12].

В свое время Й. Шумпетер отмечал, что каждое последующее историческое состояние может быть адекватно понято из предыдущего, а любой кон-

кретный процесс развития покоится на предшествующем развитии [27, с. 149, 155]. Не вызывает сомнения тезис М. Вебера, согласно которому история хозяйства образует почву, без понимания которой немислимо современное плодотворное исследование [3, с. 22].

Эволюционный метод в свою очередь выступает логическим продолжением и дополнением исторического метода, способствующим рассмотрению общей логики развития экономической системы, выявлению закономерностей развития. Его природа универсальна [16, с. 73, 75, 76].

Метод исторического сравнения позволяет установить сходства и различия как в содержании, так и в развитии экономики в пространстве и во времени, дает возможность сделать обоснованный вывод о роли традиционного и изменчивого в общественном развитии.

Говоря об истории хозяйства, М. Вебер отмечает, что соотношение традиций и изменений является подвижным. В частности, в ранние периоды истории традиционность имела большую ценность. Такая приверженность была им подмечена даже в тех случаях, когда прежнее значение традиций давно утрачено обществом. Современное хозяйство расчетливо, рационально и доходно, поэтому значение традиций в нем существенно ограничено [3, с. 21].

Исторический метод широко использует прием хронологического описания, хронологической регистрации явлений. Практика применения возможностей данного приема, на наш взгляд, может быть представлена ретроспективной регистрацией сигналов, подаваемых экономическими акторами в процессе своей деятельности. Эти сигналы М. Портер назвал «непреднамеренными» [20, с. 129]. Их идентификация может не только расширить знание о развитии экономической системы, но и улучшить качество этого развития.

Использование исторического метода в исследовании эволюции экономической системы позволяет обнаружить возможности для обеспечения ее поступательного развития. Совокупность возможностей может быть нами представлена следующим образом: информационная, отражающая события эволюции экономической системы; инструментальная, обеспечивающая поиск исследовательских приемов, при помощи которых углубляется понимание механизма развития экономики; рефлексивная, позволяющая извлечь исторически выверенные механизмы воспроизводства экономики; критическая оценка методологии, применяющейся к преобразованию экономики; прогностическая, способствующая формулированию обоснованных заключений о перспективах развития экономической системы.

Эволюционный метод обладает большим аналитическим потенциалом. Анализ общества с диалектических позиций позволяет выделить свойственные ему противоречивые тенденции. Методологическая опора поиска заключается в известных законах диалектики.

Законы диалектики истолковывают процессы развития экономической системы через выявление устойчивых связей между элементами системы, обусловливающими их упорядоченное изменение. Они позволяют выявить функциональную взаимосвязь экономической и социальной подсистем общества на основе оценки стадий развития или их состояния. Взаимосвязь рождает противоречие, но именно в нем есть «корень всякого движения и жизненности» [13, с. 125]. Понимание противоречий и их разрешение обеспечивается применением законов диалектики: единства и борьбы противоположностей, переход количественных изменений в качественные и обратно, отрицание отрицания.

Эволюционный метод позволил Й. Шумпетеру обнаружить закономерность развития экономической системы, связанную с внедрением инноваций в хозяйственную практику. Экономическое развитие предстает как осуществле-

ние новых комбинаций предпринимателями и их практическое воплощение на предприятиях [27, с. 169–170].

Принцип эволюционного метода, выраженный в идее борьбы за существование и жизнеспособности только сильнейшего, позволил Н. Кондратьеву представить экономику как процесс борьбы за экономические ресурсы и возможность удовлетворять потребности. Борьба за жизнь есть вместе с тем борьба за средства удовлетворения потребностей, объем которых безграничен [10, с. 111].

Положения эволюционного метода признаны и современными учеными-экономистами. Стремление общества снизить неопределенность бытия, снизить издержки своей производительной деятельности позволило Д. Норту доказать, что эволюция общества сопряжена с эволюцией его институтов. «Институты являются ключом к пониманию взаимоотношений между обществом и экономикой и влиянием этих взаимоотношений на экономический рост» [17, с. 151].

Развивая идею Й. Шумпетера, Р. Нельсон и С. Уинтер приходят к выводу о борьбе традиций-рутин и изменений-инноваций в процессе эволюционирования экономической системы. Общая логика эволюции ими выражена так: «При заданном потоке инноваций определенная таким образом селекционная среда формирует характер изменения во времени относительно изменения технологий» [16, с. 294].

Таким образом, принципиальные особенности эволюционного метода позволяют выделить наиболее значимые исторические закономерности, определяющие внутреннее содержание процесса развития экономической системы; обнаружить результаты экономической, социальной, хозяйственной селекции; проверить истинность оценки степени эффективности организации экономической системы.

Методологический прием структурализма выступает конкретизацией принципов движения и развития применительно к исследованию, проектированию, конструированию экономической системы. Сущность совокупной целостности наиболее полно отражает структура экономической системы, обусловленная пространственно организованной формой производства, потребления, обмена; разнообразными формами осуществления экономической, социальной, хозяйственной деятельности; сложной системой производственных, социальных, трудовых отношений.

Дж. Ходжсон, подвергая критике предположение о мире ограниченного пространства, отмечает, что «индивид должен быть помещен более глубоко в социальный контекст» [26, с. 8–12]. Осведомленность о порядке не только экономического, но и психологического, социального, правового взаимодействия индивидов представляется существенным обстоятельством объяснения организации современного экономического сообщества индивидов.

В этих условиях исследование организации структуры экономической системы требует применения синтетического метода. Синтетический метод обеспечивает многоаспектный структурный анализ при помощи междисциплинарного приема.

Преобладающей тенденцией в современном исследовании общества становится взаимообогащение наук. Так, еще в начале двадцатого века В. Вернадский охарактеризовал современное ему научное мировоззрение как сумму научных мыслей, пришедших из религиозных идей, из философии, из общественной жизни, из искусства [4, с. 26].

Идея применения междисциплинарного подхода в экономическом исследовании прошла серьезную апробацию. Так, например, принцип междисциплинарности охарактеризован А. Маршаллом как процесс, исследующий «экономические аспекты и условия политической, общественной и личной жизни челове-

ка» [14, с. 100, 212]. Развивая свою мысль, А. Маршалл делает следующий вывод: «обладая знаниями о религиозных и моральных, интеллектуальных и этических, политических и социальных условиях, специалист по экономической истории может расширить границы наших знаний и выдвинуть новые идеи». Иными словами, обращается внимание на роль элементов социально-политического порядка, которые позволяют экономическому исследованию, по мнению М. И. Туган-Барановского, устанавливать общие закономерности причинных соотношений общественных явлений [22, с. 22]. Исследованию и объяснению в таком случае подвергается не частная экономическая проблема, а совокупность проблем, имеющих общую основу в виде научной базы, предлагаемой философией, социологией, юриспруденцией, политологией, культурологией, а также узкоспециализированными направлениями экономической науки.

Аналогичное представление об объективном экономическом пространстве, где реализуются многообразные связи, находящиеся в состоянии динамического движения и взаимодействия, имеет место в выводах Ф. Кенэ. Он отмечал, что в природе все является лишь следствием взаимодействия; общий закон распространяется на отдельные части и управляет ими всеми [9, с. 282]. Й. Шумпетер обращает внимание на то, что «любое событие, происходящее в социальном мире, становится источником влияний, оказываемых в самых различных направлениях» [27, с. 156].

Соответственно, междисциплинарный подход в современном его видении позволяет выявлять более существенные, но при этом латентные особенности экономических явлений и процессов, определять общие закономерности среди множества второстепенных признаков и черт. Междисциплинарный подход позволяет видеть объект исследования – экономические процессы в единстве многообразия форм проявлений и их взаимодействия.

Таким образом, суммативное множество методов-традиций формирует методологическое пространство парадигмы развития. Их дифференцирование по принципу соответствия функциональной, эволюционной, структурной природы экономической системы позволяет вскрыть сложноорганизованность общества и изучить сложную траекторию его развития.

Еще одной конструкцией парадигмы экономического развития, как отмечалось ранее, является разработка собственного подхода к исследованию процесса экономического развития. Полнота исследования экономического развития может быть обеспечена благодаря применению совокупности трех взаимосвязанных исследовательских векторов функционального, структурного и эволюционного анализа. Общая теория систем построена на множественности возможностей функционализма, структурализма, эволюционизма. Опора на функциональность, структуру и эволюцию позволяет выйти исследованию за пределы конкретного характера элементов системы, изучить их с точки зрения организованности или дезорганизованности; объединить на основе общего строения социальные, экономические, общественные явления, процессы, события.

Функциональный анализ экономической системы можно рассматривать в качестве инструмента исследования ресурсов, вовлеченных в процесс общественного производства и взаимодействующих друг с другом при создании экономического блага. Необходимой операбельностью в этой связи обладают известные элементы производственной функции общественного бытия. Сочетание и взаимное расположение связанных друг с другом факторов производства, сложившиеся в каждый конкретный исторический момент времени, обуславливают особенности, характер, направленность, эффективность хозяйства. Возникающий при этом продукт реальной экономической системы может быть выражен в качестве производственной функции [7, с. 42–52].

Структурный анализ экономической системы предполагает специфику размещения ресурсов и факторов общественного производства. Пространственно организованная форма производственной функции порождает дисфункциональные эффекты концентрации и аллокации ресурсов. Общественное разделение труда, его специализация и концентрация позволяют применить инструмент структурного анализа в изучении отраслевого и уровневого устройства экономической системы.

Эволюционный анализ экономической системы фокусируется на проблеме возвратно-поступательных тенденций общественного развития и сопровождающих их процессов систематического обновления, реструктуризации, упадка экономических и социальных компонентов. «Эволюционный характер... объясняется тем, что экономическая жизнь протекает в социальной и природной среде, которая изменяется и меняет тем самым параметры, при которых совершаются эти действия» [28, с. 126]. С помощью эволюционного анализа появляется возможность исследовать механизмы воспроизводства ресурсов и факторов производства. Безусловный приоритет имеет проблема сохранения и расширения производительного знания и его носителя, элемента производственной функции – человеческого капитала.

Характерными признаками эволюции экономической системы являются эффекты отставания, запаздывания, инерции, асинхронности, ускорения, торможения, неравномерности развития. Понимание общественного развития как несбалансированного процесса приводит к поиску причин, которые находятся в экономической, социальной, психологической, экологической и прочих плоскостях общественного бытия. Накопление количественных и качественных изменений в них – элементах экономической системы – приводит к изменению системы в целом.

Синергия функционального, структурного и эволюционного анализа в рамках системного подхода позволяет представить экономическую систему как целостный, саморазвивающийся, организованный порядок общественного воспроизводства.

Таким образом, методологический контур парадигмы экономического развития составляет, во-первых, точечное применение суммативного множества методов-традиций экономического исследования, во-вторых, использование функционального, структурного, эволюционного векторов системного подхода.

Библиографический список

1. Ананьин О. И. Экономическая теория: кризис парадигмы и судьба научного сообщества // Вопросы экономики. – 1992. – № 10. – С. 52–68.
2. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии. – М. : Изограф, 2000. – 448 с.
3. Вебер М. История хозяйства. – М. : Дело, 2001. – 239 с.
4. Вернадский В. Н. О науке. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. Т. 1. – Дубна : Феникс, 1997. – 576 с.
5. Гурова И. П. Конкурирующие экономические теории. – Ульяновск : УлГУ, 1998. – 95 с.
6. Дмитриев В. К. Экономические очерки. – М. : ГУ ВШЭ, 2000. – 423 с.
7. Иншаков О. В. Потенциал эволюционного подхода в экономической науке современной России // Экономическая наука современной России. – 2004. – № 4. – С. 42–52.
8. Канторович Л. В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. – М. : Изд-во АН СССР, 1960. – 348 с.
9. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения. – М. : Изд-во социально-экономической литературы, 1960. – 552 с.
10. Кондратьев Н. Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. – М. : Наука, 1991. – 141 с.
11. Кохановский В. П. Философия и методология науки. – Ростов н/Д : Феникс, 1999. – 197 с.
12. Кун Т. Структура научных революций. – М. : Прогресс, 1997. – 300 с.
13. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 29. – М. : Политическая литература, 1963. – 378 с.

14. Маршалл А. Принцип экономической науки. Т. 1 – М. : Прогресс, 1993. – 415 с.
15. Мау В., Яновский К., Жаворонков С., Маслов Д. Институциональные предпосылки современного экономического роста. – М. : ИЭПП, 2007. – 133 с.
16. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. – М. : Дело, 2002. – 536 с.
17. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М. : Начала, 1997. – 180 с.
18. Орехов А. М. Методы экономических исследований. – М. : Инфра – М, 2006. – 392 с.
19. Поппер К. Логика и рост научного знания. – М. : Прогресс, 1983. – 606 с.
20. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.
21. Резник Ю. М. Введение в социальную теорию. Социальная системология. – М. : Дело, 2003. – 406 с.
22. Туган-Барановский М. И. Основы политической экономии. – М. : РОССПЭН, 1998. – 664 с.
23. Филатов И. В., Шаститко А. Е. Неинституциональная теория. – М. : Инфра-М, 2000. – 184 с.
24. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – М. : Политиздат, 1987. – 590 с.
25. Хаусман Д. Экономическая методология в двух словах // МЭиМО. – 1994. – № 2. – С. 35–42.
26. Ходжсон Дж. Эволюционная и институциональная экономика как новый мэйнстрим? // Экономический Вестник РГУ. – 2008. – Т. 6. – № 2. – С. 8–12.
27. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М. : Прогресс, 1982. – 355 с.
28. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. – М. : Экономика, 1995. – 540 с.

© С. В. Слива