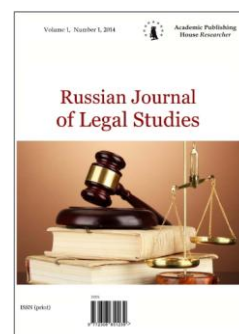


Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Russian Journal of Legal Studies
Has been issued since 2014.
ISSN: 2409-627X
Vol. 3, Is. 1, pp. 28-35, 2015

DOI: 10.13187/rjls.2015.3.28
www.ejournal25.com



UDC 341.01

Europol and EuroJust in the Fight against Political Corruption

Alexei S. Semyin

Voronezh State University, Russian Federation
394033, Voronezh, Universitetskaja, pl. 1
PhD
E-mail: 401040@mail.ru

Abstract

Corruption in the public sector has a negative impact on various aspects of society: politics, economics, and law. EU law contains a wide array of anti-corruption norms that regulate relations in the civil service and political finance. EU agencies in home affairs (Europol and Eurojust) constantly keep in focus the various aspects of preventing and combating political corruption. The larger part of the article is devoted to the formation and functioning of Europol and Eurojust.

Keywords: The European Union; fight against corruption; political corruption; Europol; Eurojust.

Введение

4 ноября 2003 года Европейский парламент и Совет ЕС приняли Регламент № 2004/2003*, который определил правовые основы деятельности политических партий на европейском уровне и установил правила их финансирования. Согласно указанному Регламенту финансирование партий должно: а) исходить из принципа равенства возможностей; б) производиться из бюджета Европейского Союза. Это необходимо, чтобы новые партии имели бы шанс конкурировать на выборах.

В странах ЕС возможны различные виды финансирования политических партий и избирательных кампаний. Они могут включать субсидирование политических партий и кандидатов, установление ограничений на объем расходов в рамках избирательной кампании и введение правил, обеспечивающих прозрачность поступлений и расходов, в особенности, обязывая политические партии публиковать отчеты о своём финансировании (статья 6 Регламента).

Финансирование политических партий на европейском уровне из общего бюджета Европейского Союза или из любого другого источника не может использоваться для прямого или косвенного финансирования других партий, которые должны продолжать регулироваться национальным правом.

Ассигнования, полученные из бюджета Европейского Союза, могут использоваться только на расходы непосредственно связанные с целями, изложенными в политической

* Regulation (EC) № 2004/2003 of the European Parliament and of the Council of 4 November 2003 on the regulations governing political parties at European level and the rules regarding their funding // OJ L 297. 15.11.2003. P. 1.

программе партии. Такие расходы должны включать административные расходы и расходы, связанные с технической помощью, встречами, международными событиями, исследованиями, информацией и публикациями.

Как пишут европейские исследователи (Ив Дубле, Дж. Хопкин и др.), наибольших успехов можно было бы достичь путём учреждения отдельного антикоррупционного органа или подразделения в структуре ЕС*. Однако для реализации коммунитарных нормативных предписаний в институциональной системе Евросоюза уже создан ряд органов, которые осуществляют деятельность по борьбе с коррупцией, в том числе и с политической. В ЕС существуют несколько агентств†, которые осуществляют взаимодействие между собой и государствами ЕС: Европейское полицейское ведомство, Евроюст, Европейское агентство по борьбе с мошенничеством (ОЛАФ) и др. Поскольку в компетенцию указанных структур входят коррупционные и связанные с ними преступления, рассмотрим их деятельность подробнее.

Европейское полицейское ведомство

Европол‡ был основан в соответствии со статьей К 1.9 Маастрихтского договора о Европейском Союзе 1992 года. Европол обязан своим созданием инициативе одного из самых влиятельных государств ЕС – Германии§. До того момента, как Договор о Европейском Союзе вступил в силу, государства-члены ЕС уже начали создание подобной службы в форме Европейского отдела по борьбе с наркотиками (European Drug Unit), который базировался в Гааге. Отдел состоял из чиновников различных государств-членов и осуществлял свою деятельность с 1994 года. В течение пяти лет после того, как вступил в силу Амстердамский договор, Европол должен был способствовать облегчению и поддержке специальных действий компетентных властей и обеспечивать их координацию. С самого начала Европол играл информационную, поддерживающую и аналитическую роль. Декларация о полиции, которая является приложением к Конвенции о Европоле, говорит исключительно о создании баз данных, поддержке расследований национальными правоохранительными органами, анализе информации, развитии превентивных действий и программ**. Как утверждают некоторые учёные (в частности, П. Зандерс)††, Европолу отводилась исключительно поддерживающая и далеко не независимая роль и компетенция. Однако это не совсем так.

Согласно ст. 2 Конвенции о Европоле**, «целью Европола является повышение эффективности и сотрудничества компетентных властей государств-членов в предотвращении и борьбе с терроризмом, незаконным оборотом наркотиков и другими серьезными формами международной преступности, где есть фактические признаки того, что организованная преступная структура осуществляет свою деятельность на территории двух или более государств-членов ЕС».

Начало деятельности Европола было достаточно медленным и трудным§§. Однако по прошествии некоторого времени государства-члены ЕС стали рассматривать Европол как ценный инструмент международного сотрудничества***. Активность Европола в сфере борьбы

* Doublet Yves. *Le Financement de la Vie Politique*. 2nd ed. Paris: Presses Universitaires de France, 1997. P. 234; Hopkin J. *The Problem with Party Finance: Theoretical Perspectives on the Funding of Party Politics*, Party Politics, 2004. P. 421.

† Бирюков П. Н. Некоторые вопросы функционирования «агентств ЕС по внутренним делам» // Казанский журнал международного права и международных отношений. 2014. № 6. С. 239-242.

‡ URL: <http://www.europol.europa.eu>

§ Broeders D. and Sie Dhian Ho. *Voorbij fort Europa? Vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid in een Europa-brede Unie*, Clingendael, 2004.

** Bruggeman W. *Policing in Europe: a new wave?* // M. Den Boer. *The implementation of Schengen, Maastricht* // European Institute of Public Administration. 1997. P. 111–128.

†† Zanders P. *De Europese politie-eenheid: Europol*. Handboek politiediensten: Kluwer Editorial, 1999. P. 49, 104 (103).

‡‡ Council Act July 26th 1995 on the Convention based on article K.3 of the Treaty on the establishment of a European police office // PB. C. November 27th 1995, afl. 316.

§§ Bruggeman W. *Europol: gewild of gedoogd?* // Panopticon. 2004. P. 57–71.

*** Бирюков П. Н. О проблемах применения в ЕС Структурного решения относительно европейского ордера на

с преступлениями, связанными с «политической коррупцией», содержит разнообразные действия и механизмы, включая взаимодействие финансовых, таможенных структур, а также полицейских и иных структур юстиции. Европол выступает как ключевое звено для обмена специальными данными при взаимодействии с государствами ЕС, облегчая его и обеспечивая различного рода аналитической помощью процесс расследования преступлений.

Информационная система Европола была введена в эксплуатацию в 2005 году. В то же время, как отмечают некоторые исследователи*, Европол, с одной стороны, стал катализатором для создания совместных следственных групп†, в которые входили компетентные представители различных заинтересованных государств ЕС. С другой стороны, была отмечена разноуровневая нормативная регламентация внутри государств ЕС, касающаяся связей и совместных действий с Европолом‡.

Основными институтами Европола являются административный совет, директор, финансовый контролер и бюджетная комиссия§. В настоящее время Европолу отводится важнейшая роль в сфере борьбы с коррупцией в публичном секторе. Агентство использует свои уникальные информационные возможности и опыт персонала для выявления и отслеживания наиболее опасных преступных сетей в Европе. Правоохранительные органы в ЕС полагаются на этот опыт разведывательной работы и услуги оперативного координационного центра Европола и безопасной информационной сети. В настоящее время в Европоле работают свыше 800 сотрудников. Агентство осуществляет свыше 13 500 трансграничных расследований каждый год**.

Евроюст

Пункт 46 Заключения Европейского Совета в Тампере 15–16 октября 1999 года саммита гласил: для усиления борьбы против тяжких форм организованной преступности Европейский Совет согласился создать орган (Евроюст), состоящий из национальных прокуроров, магистратов, или полицейских офицеров аналогичной компетенции, отделенных от государств-участников согласно их правовой системе. Евроюст имеет задачу обеспечивать должную координацию национальных органов преследования и поддерживать уголовные расследования по тяжким преступлениям††, а также тесно сотрудничать с Европейской судебной сетью, в частности, для того, чтобы упростить исполнение судебных поручений. Европейский совет просит Совет принять соответствующий правовой акт до конца 2001 года»**.

После Ниццкого договора 2001 года концепция Евроюста получила формальное закрепление§§. Он был назван основным органом судебного сотрудничества по уголовным

арест // Международно-правовые чтения. - Воронеж, 2006. Вып. 5. – С. 143–152.

* Бирюков П. Н. Защита информации в Европоле // Международно-правовые чтения. Воронеж, 2003. Вып. 1. С. 193–201; Бирюков П. Н. Институты Европола // Международно-правовые чтения. - Воронеж, 2004. Вып. 3. – С. 136–139; Fijnaut C. De normering van het justitiële optreden van buitenlandse politieambtenaren op Nederlands grondgebied, Clingendael, 2004.

† Бирюков П. Н. Совместные следственные команды в Евросоюзе // Вестник ВГУ. Серия Право. 2013. № 1 (14). С. 351–365.

‡ Statewatch, UK is not complying with the EU framework on JTs, March 24th 2005.

§ См. подробнее: Бирюков П. Н. Институты Европола // Международно-правовые чтения. Воронеж : ВГУ, 2004. Вып. 3. С. 136–139; Семинин А. С. Об обработке информации в Европоле // Международно-правовые чтения. Воронеж, 2005. Вып. 4. С. 180–185; Семинин А. С. Создание Европола : историко-правовой аспект // Международно-правовые чтения. Воронеж : ВГУ, 2006. Вып. 5. С. 152–156; Семинин А. С. Европол и Российская Федерация // Актуальные проблемы государства и права в Европе : сборник науч. статей / ред. П. Н. Бирюков (отв. ред.), А. А. Слинко (отв. ред.). Воронеж : ИПЦ ВГУ, 2008. С. 79–82.

** <https://www.europol.europa.eu/content/page/about-europol-17>

†† Бирюков П. Н. О некоторых аспектах деятельности Евроюста // Международное публичное и частное право. 2007. № 2. С. 9–11.

‡‡ Presidency conclusions. Tampere European Council. 15 and 16 October 1999.

§§ См. подробнее: Бирюков П. Н. О некоторых аспектах деятельности Евроюста // Международное публичное и частное право. 2007. № 2; Астапенко В., Лойша Д. Евроюст: общая правовая характеристика // Журнал международного права и международных отношений. 2005. № 4. URL:http://www.evolutio/info/index.php?option=com_content&task=view&id=783&Itemid=113

делам. Решение о создании Евроюста было принято 28 февраля 2002 года*. До этого уже двенадцать месяцев действовал Временный орган судебного сотрудничества (Временный Евроюст). Его штаб-квартира сначала находилась в Брюсселе, затем, в конце 2001 года, он переехал в Гаагу†.

Евроюст был создан в соответствии с решением Совета ЕС от 28 февраля 2002 года‡. Юридической базой деятельности Евроюста является ст. 6 Договора о Европейском Союзе. 30 мая 2002 года Коллегией Евроюста были приняты «Правила процедуры Евроюста»§. Они были одобрены Советом ЕС 13 июня 2002 года. Существуют и другие документы, регламентирующие отдельные аспекты деятельности Евроюста (например, решение Совета 2002/187/ЈНА о включении Евроюста в деятельность по борьбе против серьезных преступлений от 28 февраля 2002 года**, решение Совета 2003/659/ЈНА от 18 июня 2003 года†† и др.).

В преамбуле Решения о создании Евроюста отмечается необходимость «вести правила, которые обеспечат установление и поддержание тесного сотрудничества между Евроюстом и Европейским полицейским ведомством (Европол)» (п. 12 преамбулы и ст. 26 решения 2002/187/ЈНА)**.

Цели, поставленные перед Евроюстом, были зафиксированы в положениях статьи 3 Решения: а) развивать и улучшать координацию между компетентными органами государств в отношении действий по расследованию и уголовному преследованию; б) укреплять сотрудничество между компетентными органами; в) поддерживать усилия компетентных органов в целях повышения эффективности.

В основную сферу компетенции Евроюста входят все виды тяжких преступных деяний, компетенцией в отношении которых наделен Европол в статье 2 Конвенции о Европоле 1995 года§§, а также преступность в сфере информационных технологий, мошенничество, коррупция, в том числе и политическая, и любое уголовное правонарушение, посягающее на финансовые интересы ЕС, отмывание доходов от преступной деятельности и участие в преступной организации***.

В Евроюсте представлены все государства-члены ЕС†††. Представителями государства в Евроюсте назначаются лица, «имеющие квалификацию судьи, прокурора или полицейского офицера» (по одному от каждого государства в соответствии с его правовой системой). Каждое государство может назначать помощников для содействия своим национальным членам, часть из них находится в Гааге, часть – в их странах. Представитель государства в Евроюсте может контактировать с властями других государств-участников Евроюста. В настоящее время Евроюст представляет собой группу кадровых судей и прокуроров (по одному от каждого из двадцати семи государств ЕС). Члены Евроюста помогают национальным органам в расследовании и судебном преследовании в уголовных делах по трансграничным тяжким преступлениям. В 2013 году в Евроюст было передано более 600 дел, связанных с различными видами коррупции***.

Главным органом Евроюста является Коллегия, которая состоит из всех национальных членов. Каждый национальный член имеет один голос. Коллегия может учреждать

* URL: http://www.eurojust.europa.eu/official_documents/

† Judicial Cooperation in the EU: the role of Eurojust. Report with Evidence: 23rd report of Session 2003-04 / European Union Committee; House of Lords. London: Authority of the House of Lords, 2004. P. 8–9.

‡ Council Decision 2002/187/ЈНА // OJ. L 063. 06.03.2002. P. 1 – 13

§ Rules of procedure of Eurojust of 22.11.2002 // OJ. C 286. P. 1 – 7.

** Council decision 2002/187/ЈНА setting up Eurojust with a view to reinforcing the fight against serious crime of 28 February 2002 // OJ. L 63/1. 06.03.2002.

†† Council Decision 2003/659/ЈНА of 18 June 2003 г. // OJ. L 245/45. 29.09.2003.

†† Council Decision of 28 February 2002 setting up Eurojust with a view to reinforcing the fight against serious crime (2002/187/ЈНА) // Official Journal of the European Communities. 2002. Vol. 45, L 063. P. 2, 9–10.

§§ Convention based on Article K.3 of the Treaty on European Union, on the establishment of a European Police Office (Europol Convention) // Official Journal of the European Communities. 1995. Vol. 38, C 316. P. 2–32.

*** Бирюков П. Н. Проблемы выявления, замораживания и конфискации доходов от преступной деятельности в ЕС // Российский юридический журнал. 2009. № 6. С. 76-81.

††† URL: <http://www.eurojust.europa.eu>

††† Judicial Cooperation in the EU: the role of Eurojust. Report with Evidence: 2013-14. P. 10–11.

специальные комитеты и назначать их председателей и членов по любым вопросам, касающимся подготовки решений относительно организации и работы Евроюста. В 2002 году были учреждены четыре комитета для работы по всему спектру проблем. Комитеты получили названия по соответствующим сферам своей деятельности: «Прецеденты», «Политика / стратегия», «Связи с общественностью» и «Оценка». Вместе с тем расширение Евросоюза и рост административного аппарата привели к некоторой несогласованности в деятельности Комитетов. Стало ясно, что для эффективной работы Коллегии, состоящей из всех членов стран-участниц, недостаточно четырех комитетов. В 2003 году государства-члены Евроюста договорились создать 21 рабочую группу и разделить между ними основные обязанности*. В 2005 году членами этих групп стали постоянные представители Евроюста в Гааге. Рабочие группы специализируются по конкретным типам преступлений, и лишь некоторые занимаются административной или стратегической деятельностью. Каждая группа состоит из нескольких членов и их заместителей. Группы уполномочены заниматься приемом, рассмотрением, анализом дел, составлением рекомендаций и подготовкой брифингов для заседания Коллегии. Члены рабочих групп могут также представлять Коллегию на форумах по проблемам их компетенции. Таким образом, Коллегия может с большей эффективностью решать сложные задачи, избегая громоздкого процесса привлечения всех членов к обсуждению или решению той или иной проблемы. Эта стратегия особенно необходима при решении широкого спектра вопросов и в судопроизводстве†, и в стратегическом плане, и для создания законопроектов, выносимых на обсуждение стран-участниц Евроюста, а также для координации действий с ЕС.

Евроюст активно взаимодействует с институтами и органами ЕС, имеет необходимые каналы связи с Европарламентом, поддерживает постоянные отношения с Еврокомиссией‡. Еврокомиссией§. Как указано в Решении о создании Евроюста, должно быть обеспечено положение о том, чтобы Европейская Комиссия была «полностью связана» с работой Евроюста. В Правилах процедуры Евроюста§ также закреплено, что между этими двумя структурами ЕС должны быть учреждены постоянные отношения. По сложившейся практике между представителями Еврокомиссии и Евроюста проводятся регулярные встречи, приблизительно каждые шесть недель, в ходе которых обсуждаются общие тенденции в работе Евроюста и проводятся консультации о проектах Комиссии в сфере деятельности Евроюста, в том числе и по вопросам борьбы с политической коррупцией. Сотрудники Евроюста также участвуют во встречах экспертов из США, которые регулярно проходят агентстве**.

Заключение

Как агентства ЕС по внутренним делам Евророл и Евроюст оказывают поддержку государствам-членам ЕС в предотвращении и пресечении всех форм серьезной международной преступности. Они выступают в качестве уголовного информационного центра для Евросоюза, а также поддерживают сложные международные операции национальных правоохранительных органов. Таким образом, агентства ЕС по внутренним делам играют важную роль в предупреждении и пресечении т.н. "политической коррупции".

Примечания:

1. Presidency conclusions. Tampere European Council. 15 and 16 October 1999.
2. Council Act July 26th 1995 on the Convention based on article K.3 of the Treaty on the establishment of a European police office // PB. C. November 27th 1995, afl. 316.
3. Council decision 2002/187/JHA setting up Eurojust with a view to reinforcing the fight against serious crime of 28 February 2002 // OJ. L 63/1. 06.03.2002.

* См. также: Бирюков П. Н. О некоторых аспектах деятельности Евроюста // Международное публичное и частное право. 2007. № 2. С. 9–11.

† Бирюков П. Н. Европейский доказательственный ордер // Российский судья. 2010. № 5. С. 23-28.

‡ Бирюков П. Н. Предупреждение использования финансовой системы ЕС в целях отмывания денег и финансирования терроризма // Российский юридический журнал. 2009. № 6. С. 76-81.

§ Eurojust Rules of Procedure. URL: http://www.eurojust.europa.eu/official_documents/eju_rop.htm

** Biriukov P. Issue of the cooperation on home affairs between the U.S. and the EU // *Czech Yearbook of Public & Private International Law*. № 5 (2014). P. 218-226

4. Council Decision of 28 February 2002 setting up Eurojust with a view to reinforcing the fight against serious crime (2002/187/JHA) // OJ. L 063. 2002. Vol. 45. P. 2, 9–10.
5. Convention based on Article K.3 of the Treaty on European Union, on the establishment of a European Police Office (Europol Convention) // OJ. C 316. 1995. Vol. 38. P. 2–32.
6. Eurojust Rules of Procedure. URL: http://www.eurojust.europa.eu/official_documents/eju_rop.htm
7. Council Decision 2002/187/JHA // OJ. L 063. 06.03.2002. P. 1 – 13
8. Rules of procedure of Eurojust of 22.11.2002 // OJ. C 286. P. 1 – 7.
9. Council Decision 2003/659/JHA of 18 June 2003 г. // OJ. L 245/45. 29.09.2003.
10. Regulation (EC) № 2004/2003 of the European Parliament and of the Council of 4 November 2003 on the regulations governing political parties at European level and the rules regarding their funding // OJ L 297. 15.11.2003. P. 1.
11. Biriukov P. Issue of the cooperation on home affairs between the U.S. and the EU // *Czech Yearbook of Public & Private International Law*. № 5 (2014). P. 218–226.
12. Broeders D. and Sie Dhian Ho. Voorbij fort Europa? Vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid in een Europa-brede Unie, Clingendael, 2004.
13. Bruggeman W. Policing in Europe: a new wave? // M. Den Boer. The implementation of Schengen, Maastricht // European Institute of Public Administration. 1997. P. 111–128.
14. Bruggeman W. Europol: gewild of gedoogd? // *Panopticon*. 2004. P. 57–71.
15. Doublet Yves. *Le Financement de la Vie Politique*. 2nd ed. Paris: Presses Universitaires de France, 1997. P. 234; Hopkin J. The Problem with Party Finance: Theoretical Perspectives on the Funding of Party Politics, Party Politics, 2004. P. 421.
16. Fijnaut C. De normering van het justitiele optreden van buitenlandse politieambtenaren op Nederlands grondgebied, Clingendael, 2004.
17. Judicial Cooperation in the EU: the role of Eurojust. Report with Evidence: 23rd report of Session 2003-04 / European Union Committee; House of Lords. London: Authority of the House of Lords, 2004. P. 8–9.
18. Judicial Cooperation in the EU: the role of Eurojust. Report with Evidence: 2013-14. P. 10–11.
19. Statewatch, UK is not complying with the EU framework on JITs, March 24th 2005.
20. Zanders P. De Europese politie-eenheid: Europol. *Handboek politiediensten*: Kluwer Editorial, 1999. P. 49, 104 (103).
21. Астапенко В., Лойша Д. Еврост: общая правовая характеристика // Журнал международного права и международных отношений. 2005. № 4.
22. Бирюков П. Н. Европейский доказательственный ордер // Российский судья. 2010. № 5. С. 23–28.
23. Бирюков П. Н. Защита информации в Европоле // Международно-правовые чтения. Воронеж, 2003. Вып. 1. С. 193–201.
24. Бирюков П. Н. Институты Европола // Международно-правовые чтения. Воронеж, 2004. Вып. 3. С. 136–139.
25. Бирюков П. Н. О некоторых аспектах деятельности Евростя // Международное публичное и частное право. 2007. № 2. С. 9–11.
26. Бирюков П. Н. Некоторые вопросы функционирования «агентств ЕС по внутренним делам» // Казанский журнал международного права и международных отношений. 2014. № 6. С. 239–242.
27. Бирюков П. Н. О проблемах применения в ЕС Структурного решения относительно европейского ордера на арест // Международно-правовые чтения. Воронеж, 2006. Вып. 5. С. 143–152.
28. Бирюков П. Н. Проблемы выявления, замораживания и конфискации доходов от преступной деятельности в ЕС // Российский юридический журнал. 2009. № 6. С. 76–81.
29. Бирюков П. Н. Предупреждение использования финансовой системы ЕС в целях отмывания денег и финансирования терроризма // Российский юридический журнал. 2009. № 6. С. 76–81.
30. Бирюков П. Н. Совместные следственные команды в Евросоюзе // Вестник ВГУ. Серия Право. 2013. № 1 (14). С. 351–365.
31. Семьинин А. С. Об обработке информации в Европоле // Международно-правовые

чтения. Воронеж, 2005. Вып. 4. С. 180–185.

32. Семьинин А. С. Создание Европола: историко-правовой аспект // Международно-правовые чтения. Воронеж: ВГУ, 2006. Вып. 5. С. 152–156

33. Семьинин А. С. Европол и Российская Федерация // Актуальные проблемы государства и права в Европе: сборник науч. статей / ред. П. Н. Бирюков (отв. ред.), А.А. Слинько (отв. ред.). Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2008. С. 79–82.

References

1. Presidency conclusions. Tampere European Council. 15 and 16 October 1999.
2. Council Act July 26th 1995 on the Convention based on article K.3 of the Treaty on the establishment of a European police office // PB. C. November 27th 1995, afl. 316.
3. Council decision 2002/187/JHA setting up Eurojust with a view to reinforcing the fight against serious crime of 28 February 2002 // OJ. L 63/1. 06.03.2002.
4. Council Decision of 28 February 2002 setting up Eurojust with a view to reinforcing the fight against serious crime (2002/187/JHA) // OJ. L 063. 2002. Vol. 45. P. 2, 9–10.
5. Convention based on Article K.3 of the Treaty on European Union, on the establishment of a European Police Office (Europol Convention) // OJ. C 316. 1995. Vol. 38. P. 2–32.
6. Eurojust Rules of Procedure. URL: http://www.eurojust.europa.eu/official_documents/eju_rop.htm
7. Council Decision 2002/187/JHA // OJ. L 063. 06.03.2002. P. 1 – 13
8. Rules of procedure of Eurojust of 22.11.2002 // OJ. C 286. P. 1 – 7.
9. Council Decision 2003/659/JHA of 18 June 2003 г. // OJ. L 245/45. 29.09.2003.
10. Regulation (EC) № 2004/2003 of the European Parliament and of the Council of 4 November 2003 on the regulations governing political parties at European level and the rules regarding their funding // OJ L 297. 15.11.2003. P. 1.
11. Biriukov P. Issue of the cooperation on home affairs between the U.S. and the EU // *Czech Yearbook of Public & Private International Law*. № 5 (2014). P. 218–226.
12. Broeders D. and Sie Dhian Ho. Voorbij fort Europa? Vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid in een Europa-brede Unie, Clingendael, 2004.
13. Bruggeman W. Policing in Europe: a new wave? // M. Den Boer. The implementation of Schengen, Maastricht // European Institute of Public Administration. 1997. P. 111–128.
14. Bruggeman W. Europol: gewild of gedoogd? // *Panopticon*. 2004. P. 57–71.
15. Doublet Yves. *Le Financement de la Vie Politique*. 2nd ed. Paris: Presses Universitaires de France, 1997. P. 234; Hopkin J. The Problem with Party Finance: Theoretical Perspectives on the Funding of Party Politics, Party Politics, 2004. P. 421.
16. Fijnaut C. De normering van het justitiële optreden van buitenlandse politieambtenaren op Nederlands grondgebied, Clingendael, 2004.
17. Judicial Cooperation in the EU: the role of Eurojust. Report with Evidence: 23rd report of Session 2003-04 / European Union Committee; House of Lords. London: Authority of the House of Lords, 2004. P. 8–9.
18. Judicial Cooperation in the EU: the role of Eurojust. Report with Evidence: 2013-14. P. 10–11.
19. Statewatch, UK is not complying with the EU framework on JITs, March 24th 2005.
20. Zanders P. *De Europese politie-eenheid: Europol*. Handboek politiediensten: Kluwer Editorial, 1999. P. 49, 104 (103).
21. Astapenko V., Loyscha D. Evroyust: obshaya pravovaya harakteristika // *Zhurnal mezhdunarodnogo prava I mezhdunarodnyh otnosheniy*. 2005. № 4.
22. Biriukov P. N. Evropeyskiy dokazatelstvennyi order // *Rossiyskiy sudya*. 2010. № 5. s. 23–28.
23. Biriukov P. N. Zashita informacii v Evropole // *Mezhdunarodno-pravovye chteniya*. Voronezh, 2003. Vyp. 1. S. 193–201.
24. Biriukov P. N. Instituty Evropola // *Mezhdunarodno-pravovye chteniya*. Voronezh, 2004. Vyp. 3. S. 136–139.
25. Biriukov P. N. O nekotorykh aspektah deyatelnosti Evrojusta // *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo*. 2007. № 2. S. 9–11.

26. Biriukov P. N. Nekotorye voprosy funkcionirovaniya «agenstv ES po vnutrennim delam» // Kazanskiy zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnyh otnosheniy. 2014. № 6. S. 239-242.
27. Biriukov P. N. O problemah primeneniya v ES strukturnogo resheniya odnositelno evropeyskogo ordera nd arest // Mezhdunarodno-pravovye chteniya. Voronezh, 2006. Vyp. 5. S. 143-152.
28. Biriukov P. N. Problemy vyjavleniya, zamorazhivaniya I konfiskacii dohodov ot prestupnoy deyatel'nosti v ES // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. 2009. № 6. S. 76-81.
29. Biriukov P. N. Preduprezhdenie ispolzovaniya finansovoy sistemy ES v celyah otmyvaniya deneg I finansirovaniya terrorizma // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. 2009. № 6. S. 76-81.
30. Biriukov P. N. Sovmestnye sledstvennye kommandy v Evrosoyuze // Vestnik VGU. Seriya pravo. 2013. № 1 (14). S. 351-365.
31. Semynin A.S. Ob obrabotke informacii v Evropole // Mezhdunarodno-pravovye chteniya. Voronezh: VGU, 2005. Vyp. 4. S. 180-185.
32. Semynin A.S. Sozdanie Evropola : istoriko-pravovoy aspect // Mezhdunarodno-pravovye chteniya. Voronezh: VGU, 2006. Vyp. 5. S. 152-156.
33. Semynin A.S. Evropol I Rossiyskaya Federacia // Aktualnye problemy gosudarstva I prava v Evrope : Sbornik nauchnyh statey / red. P. N. Burukov (otv.red.), A.A. Slinko (otv. red.). Voronezh : IPC VGU, 2008. S. 79-82.

УДК 341.01

Европол и Евроюст в борьбе с политической коррупцией

Алексей Семьинин

Воронежский государственный университет, Российская Федерация
394033, Воронеж, Университетская пл., 1
Кандидат юридических наук
E-mail: 401040@mail.ru

Аннотация. Коррупция в публичном секторе оказывает негативное воздействие на различные сферы жизни общества: политику, экономику, право. Право ЕС содержит большой массив антикоррупционных норм, которые регулируют отношения в сфере гражданской службы и политического финансирования. Институты ЕС постоянно держат в фокусе внимания различные аспекты предотвращения и противодействия политической коррупции. Большая часть статьи посвящена анализу роли Европола и Евроюста.

Ключевые слова: Европейский Союз; Европол; Евроюст; противодействие коррупции; политическая коррупция.