

Черняк В.И.,
канд. техн. наук,
доцент,
преподаватель
Национальный горный
университет,
Украина

Участник конференции,
Национального первенства
по научной аналитике,
Открытого Европейско-
Азиатского первенства
по научной аналитике

ОТ ПРОСТРАНСТВЕННОГО АНАЛИЗА ТЕРРИТОРИЙ К СБАЛАНСИРОВАННОМУ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ ЛЮДЕЙ

В статье рассматриваются теоретические аспекты управления развитием территориальных социально-экономических систем на основе установления и поддержания сбалансированных соотношений на всех их системных уровнях.

Ключевые слова: пространственный анализ, системы индивидуального, группового и массового сознания, развитие, баланс.

In the article, theoretical aspects of management of territorial social and economic systems' development have been investigated on the basis of setting and maintenance balanced interrelations and proportions on all systemic levels.

Keywords: spatial analysis, systems of individual, group and mass consciousness, development, balance

Вместо эпиграфа

Если сократить все человечество до деревни в сто жителей, принимая во внимание все пропорциональные соотношения, вот как будет выглядеть население этой деревни:

57 азиатов, 21 европеец, 14 американцев (северных и южных), 8 африканцев;

52 будут женщинами, 48 мужчинами;

70 не белыми, 30 белыми;

89 гетеросексуальными, 6 гомосексуальными;

6 человек будут владеть 59% всего мирового богатства и все шесть будут из США;

у 80 не будет достаточных жилищных условий;

70 будут неграмотными;

50 будут недоедавать;

1 умрет, 2 родятся;

у 1 будет компьютер;

1 будет иметь высшее образование;

Источник:

<http://priroda.inc.ru/naselenie.html>

Начало методологическим процедурам анализа социально-экономического развития в экономической географии положила деятельность «школы пространственного анализа». Основополагающими в этом направлении исследований стали работы Фреда Шеффера [1] и Уолтера Айзарда [2], идеи которых в дальнейшем были развиты в исследованиях В. Бунге, П. Хаггета, Д. Чорли, Э. Ульмана, Э. Тейфа и др. [3]. Представители данной научной школы внесли значительный вклад в развитие исследования моделей типа «территориальная единица – социально-экономические показатели».

Возникнув на волне бурного прогресса в развитии методов и средств количественного анализа в науке 1950 – 60-х гг., в конце столетия она утратила самостоятельное значение и практически трансформировалась в «региональную науку» (регионалистику) и частично интегрировалась в сравнительную экономику (компаративистику), которые на сегодня и формируют совокупность методических подходов к выработке критериев и анализу показателей социально-экономического развития нашего общества.

Основными недостатками сложившейся на сегодня методологической базы социально-экономического анализа является то, что в большинстве случаев происходит игнорирование двух системных факторов [см, например, работу 4]:

Все изменения в любом социуме протекают под воздействием: а) естественно-эволюционных механизмов развития (самоорганизации); б) социально обусловленных механизмов развития. Поэтому, вырабатываемые критерии развития Социума должны, наряду с «искусственными» - социально-экономическими показателями, содержать такие, которые отражают природную сущность самого Человека.

Системность – есть результат проявления «Мышления», как свойства Сознания, а не свойства всего окружающего мира в целом. И Соответственно фазам развития Сознания, следует различать: Системы индивидуального сознания (СИС), Системы группового сознания (СГС), Системы массового сознания (СМС). И сохранение такого триединства в анализе социально-

экономических явлений и процессов является необходимым условием реализации фактора 1.

Сегодня в науке на смену антропоцентрической концепции познания действительности (которая в свое время заменила натурфилософский подход и в центр внимания «расположила» не природные явления и процессы, то есть отношение природа-человек, а человека и сферы его деятельности (отношение человек-человек)) приходит экономическая (человек-социум), где «верхушкой» истинности и ценности жизнедеятельности человека становится его «полезность». И на этом этапе, очень часто, особенно в социально-экономическом анализе, понятие «полезное» стало замыкаться само на себя – «полезное то, что полезно для экономики». Не для людей, не для общества, а именно для экономики.

Наглядно эту особенность можно продемонстрировать на основе «показателя развития экономики» - валового внутреннего продукта на душу населения, приведенной по паритету покупательной способности (ВВП ППС). Мы торжествуяще заявляем, что в период с 2000 по 2010 год ВВП ППС увеличился с 7,4 до 10,8 тыс., международных долларов. Значит, растем, экономика таки развивается!? А сколько этого самого ВВП на душу населения нам нужно, какое его количество является необходимым и достаточным – читай «полезным»?

Но, вероятно должно быть какое-то представление о неком «полезном количестве»? По идее, ответ на этот вопрос можно

поискать у классиков маржинализма, в их Теории полезности, но они сами признаются в массе ограничений для ее применения.

О действенности этой теории на практике можно судить, например, по таким фактам, которые отражают собственно и правила Игры, в которую играет нынешняя экономика:

Еще в 70-80 гг. прошлого столетия «реальный (первичный + вторичный) сектор» составлял 60-70% объема мировой экономики. Сейчас же его доля составляет не больше 30-40%. При этом такие пропорции складываются преимущественно «благодаря» структуре экономики стран, которые причисляются к ведущим, развитым (США – реальный сектор 23%, сектор услуг – 77%, Германия – 31 и 69%, Япония 32 и 68%, Франция – 23 и 77%, Великобритания – 25 и 75%, соответственно). Страны же «третьего мира» наоборот остаются такими, что развиваются благодаря реальному сектору (например, Экваториальная Гвинея - реальный сектор 92%, сектор услуг – 8%, Ирак - 72 и 28%, Азербайджан – 62 и 38%, Алжир – 53 и 47%, соответственно) [5]. Деловой оборот международных финансовых организаций, банков и страховых компаний увеличился в 30 раз в сравнении с 1964 годом, достигнув 10 трлн. долл., а доля финансовой составляющей в экономике достигла 20-27%.

90-е гг. прошлого столетия стали этапом реформирования банковского сектора и торговля товарами и услугами стала постепенно замещаться торговлей долговыми обязательствами, причем на всех ее уровнях - от мирового до внутренне фирменного. Рост внешней задолженности субъектов хозяйственной деятельности становится основной причиной кризисных явлений во многих странах.

В последние годы все большую роль в управлении общественными процессами, как макро-, так и микроуровня, играют разнообразные рейтинги, индексы, интегральные показатели и т.п., на основе которых составляется оценочная картина развития общества в целом или какой-то ее части. Их использование, с одной стороны, предоставляет возможность получать качественные «картины» тех процессов, которые происходят в социуме, с другой - создают поле для ошибок и определенных манипуляций. Достаточно вспомнить панику

лета 2011 года, созданную, признанным впоследствии ошибочным, решением всемирно известного американского агентства Standard & Poor's, которое снизило кредитный рейтинг собственной стране. Оценка упала всего на одну ступеньку (из около 30), но результат для экономики был почти катастрофический.

Фактически получается, что с точки зрения экономики «развитых» стран, «полезным для развития» является нечто финансовое, с большими долгами и высоким рейтингом.

В социальной Системе экономика становится элементом «общественного сознания» и переходит из управляемого фактора человеческой действительности в управляющий. Она становится уже не просто частью практической деятельности людей, а саморегулируемым ее элементом, и все чаще уже не человеческое сознание определяет ход и результаты экономических процессов, а эти самые процессы становятся «творцом» поведения как отдельных личностей так и больших общественных групп.

Для большинства из нас Окружающий мир превратился в: дела, делишки, задачи, задания, функции, проекты, ситуации... Мы перестаем воспринимать мир как, прежде всего, сообщество Людей, Индивидуумов, которым свойственно иметь то, или иное Состояние. Нас не интересует, что чувствует или, чем озабочен находящийся рядом с нами Человек. Мы обращаем на него внимание только если он начинает способствовать или противодействовать достижению какой-либо Нашей Личной, а зачастую и «Общественно благой» (Системной) Цели.

Поэтому, нам необходимо сконцентрировать внимание во всех сферах нашего бытия не на целях и функциях, как таковых, а на ПОНИМАНИИ И ОЦЕНКЕ (определения меры и значения) СОСТОЯНИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ в СИСТЕМЕ. Пока у большинства ИНДИВИДУУМОВ в обществе не будет преобладать «Вера Системе», добиться гармонизации взаимоотношений в нем не возможно.

И первый шаг к этому – это понимание того, что экономика ЗНАНИЯ (Знающее Общество), наступление эпохи которой провозглашено современной экономиче-

ской наукой, это не есть постановка каких-то специфических целей и достижение их какими-либо оригинальными способами, а СОСТОЯНИЕ (качество) взаимоотношений в обществе, соответствующее 3-му этапу его развития (таблица 1). От того, какими мы будем в этом состоянии, будет зависеть, что мы «поимеем» на последующих этапах развития (4-й этап «Сильное Общество», 5-й этап «Организованное и управляемое Общество»).

И качество нашей жизни в состоянии «экономика ЗНАНИЙ», в свою очередь зависит от СОСТОЯНИИ, которые мы уже фактически сформировали на предыдущих этапах: 1-ом – Играющее Общество (экономика действия (влияния) финансово-денежных отношений) и 2-м – Сбалансированное Общество (экономика взаимодействия производства и потребления Ресурсов). От того, с какими правилами Игры и с каким Балансом мы входим в состояние Знания, таковы будут и наша Сила и Управляемость (в понимании способности к самоорганизации).

О том, с какого качества Балансом мы начали вход в экономику Знаний можно ориентировочно судить хотя бы по следующим фактам:

- последние тридцать лет мировая экономика растет на 4-5% в год, тогда как раньше этот параметр не превышал 0,5-1,0%. Благодаря такому росту проблема голода несколько снизила свое давление на социум и сейчас она характерна лишь для определенных регионов Африки и Азии. Между тем, из 7 млрд. человек, которые проживают ныне, лишь 1 миллиард живет на уровне доходов «выше среднего», притом, что около двух миллиардов имеют доходы меньше 2 долларов на день. На начало 60-х годов отношение в доходах между верхним и нижним слоем мировой социальной пирамиды составляло 30:1. К 90-м гг., оно возросло вдвое и на начало текущего века достигло отметки 82:1, а за первое нынешнее десятилетие эксперты [6] отмечают стремительный его рост до значения 500:1.

Сущность построения «реально сбалансированных» взаимоотношений можно пояснить на следующей аналогии.

В процессе взаимодействия различных социальностей и социогрупп существуют

Таблица 1.

Взаимосвязь качеств развития СИС с этапами группового развития социума (СМС)

Развивающиеся качества СИС	Вид взаимодействия индивидуума с окружением	Вид взаимоотношений в группе (в рамках теории управления гармоничным развитием)	Виды СМС по критериям группового развития
Аффективные	Игра	Игра	«Играющее» общество
Когнитивные	Познание	Баланс (установление взаимосвязей)	«Сбалансированное» общество
		Познание (формирование «нормы»)	Общество «Знания»
		Стратегия (подготовка базы изменений)	«Сильное» общество
Конативные	Изменение	Управление	Организованное и управляемое общество

когнитивные взаимоотношения, аналогичные товарно-денежным. При этом одни и те же материальные объекты, выраженные через «понятия», имеют в разных языках разный вес или ценность.

Например: возьмем экономистов практиков и экономистов - ученых и попросим оценить важность или «стоимость» финансового отчета предприятия для их работы, в «условных мыслеединицах» (у.м.е.). Практики наверняка «загнут» заоблачную цену, допустим 20 у.м.е. – поскольку для них отчет - это показатель взаимоотношения с налоговой, инвесторами это и источник информации для управленческого процесса. Для экономиста-ученого – это в большинстве случаев, это просто набор статистических показателей для тех или иных аналитических процедур. Поэтому ученый для себя определяет его «мыслестоймость» в 3-5 у.м.е. Зато, для того же ученого, разработанная им экономико-математическая модель, имеет значительную ценность, ну допустим те же 20 у.м.е. Практик же, поскольку ЭММ не относится к его «значимым» рабочим инструментам» не даст за нее более 3-5 у.м.е.

Ученый, проведя исследование, приходит к практику и говорит: «Я представитель канадской фирмы и хочу предложить вам «Знание» за 24 у.м.е.» и начинается процесс торговли. Допустим, они сошлись в этой «цене» и в результате, у практика формируется мыслеторговый баланс следующего вида:

20 у.м.е. (финансовый отчет) + 4 у.м.е. (ЭММ) = 24 у.м.е. (Знание)

Для ученого этот баланс будет иметь несколько иной вид:

20 у.м.е. (ЭММ) + 4 у.м.е. (финансовый отчет) = 24 у.м.е. (Знание)

Таким образом, в социальном поле «научно-практических» взаимоотношений экономистов, формируется «стоимостной паритет» различных «предметов знания».

Такие же отношения устанавливаются во всех сферах социально-психологических взаимодействий членов (субъектов) общества. В результате в социуме (СМС) формируются «потoki ценностей», оказывающие позитивное или негативное влияние на развитие аффективных, когнитивных и конативных способностей СИС.

И, например, морально-этическая составляющая развития, корни которой кроются в чувственной, эмоциональной (аффективной) сфере жизнедеятельности человека, безусловно нуждается во «внимании к себе» и своей «экономической компенсации». Механизм ее самореализации побуждает человечество на вложение средств в ее развитие. Но, к сожалению, в данное время, как и в течение многих веков, это выливается в расходы на уже существующие гуманитарные ценности (картины, скульптурные и архитектурные раритеты, драгоценности, и так далее), которые во много раз превышают расходы на создание «новых».

Глобальные процессы ухудшения состояния окружающей среды, сокращения программ государственной поддержки гуманитарного развития человечества, и передача их на «откуп» благочинным и некоммерческим организациям - все это тревожные колокольчики для человечества и научного сообщества, в частности.

Литература:

1. F.K. Schaefer. Exceptionalism in Geography: A Methodological Examination, Annals of the Association of American Geographers, vol. 43, 1953.

2. Isard, W., with D. F. Bramhall, G. A. P. Carrothers, J. H. Cumberland, L. N. Moses, D. O. Price, E. W. Schooler. 1960. Methods of Regional Analysis: an Introduction to Regional Science, New York: The Technology Press of M. I. T. and John Wiley and Sons, Inc.. В русс. переводе: Изгард У. Методы регионального анализа / У. Изгард [пер. с англ. В. М. Гохмана, Ю. Г. Липец, С. Н. Тагера]. – М. : Прогресс, 1966. – 660 с.

3. Школа пространственного анализа [Электронный ресурс]. Статья в материалах Википедии. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>

4. Черняк В.И. Системы и механизмы естественных и социально обусловленных процессов развития [Электронный ресурс] // Материалы XXXI международной научно-практической конференции «Пути преодоления кризисных явлений в педагогике психологии и языкознании», 31 августа - 06 сентября 2012, Лондон. – Режим доступа: <http://gisap.eu/ru/node/12544>.

5. Международные статистические данные UNCTAD, The Global Competitiveness Report 2009–2010/ World Economic Forum. Geneva, 2009.

6. Караганов С. Россия и «золотой миллиард» [Электронный ресурс] / Материалы Клуба мировой политической экономики - Режим доступа: <http://www.wpec.ru/text/200802010827.htm>.