

U.D.C. 930 (571) (510) «18/19»

HISTORIOGRAPHIC ASPECT OF
FORMATION OF THE STATE BOUNDARY
ON MATERIALS OF XIX – EARLY XXA. Zaharova, Senior Lecturer
Novosibirsk State Technical University, Russia

In the article the author carries out the analysis of historiographic sources concerning the history of formation the Russian-Chinese boundary up to the beginning of the XX century. Author allocates several geographical areas, one of which (Urjanhajsky Territory) becomes a material for the description of specificity of boundaries formation between the Russian and the Tsin Empires. The author distinguishes two points of view on border demarcation and affiliation of Urjanch's territories. The author also describes the specificity of the borderline as the combination of a complex of matters concerning the boundary space.

Keywords: historiography, borderline, boundary-work Russia, China, XIX - early XX, Urjanhajsky Krai.

Conference Participant, National Research Analytics Championship,
Open European-Asian Research Analytics Championship

Формирование российско-китайской границы – сложный и многоплановый исторический процесс, в ходе которого происходило поступательное территориальное сближения двух цивилизаций и договорное закрепление раздела земель в зонах их контакта. Постепенно складывалось пограничное пространство как особая социально-географическая зона, в пределах которой наиболее интенсивно взаимодействовали экономические, культурные, правовые и политические системы двух стран и сталкивались их интересы.

Российско-китайская граница занимает значительные территории, поэтому необходимо выделить участки по географическому принципу, что позволит более полно представить мнения исследователей. В научных трудах XIX в. можно проследить следующие отрезки российско-китайской границы: Приморский край, Уссури и Амур, Манчжурия, Забайкалье и Халха, Алтае-Саянский участок, Чжунгарский участок, Тяньшаньская окраина, Нагорно-Туранский участок [9, с. 38-41], каждый из которых имеет целый ряд специфических признаков. Обобщенно все участки российско-китайской границы можно свести к пяти основным зонам: Приамурье, в которую вошли Приморский край, р.Амур и р.Уссури; Забайкалье и Монголия (Халха); Урянхайский край (в различных источниках этот участок разделяется на два, непосредственно

Урянхайский край и территория Алтая); Восточный Туркестан и Памир.

На основании 486 работ XIX – начала XX вв., в которых описываются различные участки российско-китайской границы, нами выделены следующие территориальные предпочтения авторов по описанию частей границы: Приамурье – 28,8% работ; Забайкалье и Монголия – 4,3%; Урянхайский край – 5,1%; Восточный Туркестан – 38,5%; Памир – 6%. Возникает вопрос, почему некоторые участки границы пользовались повышенным вниманием авторов? Вероятно, наиболее часто предметом изучения становились зоны, которые являлись по тем или иным причинам проблемными (например: спорные территории между Россией и Китаем, ситуация военной оккупации чужих территорий, специфическое экономическое развитие, активная миграция народов одного государства на земли другого и др.). Одним из таких аспектов стала проблема территориальной принадлежности Урянхайского края. Низкое процентное соотношение работ по данному участку границы, по нашему мнению, связано с повышенным интересом в данный период к проблеме разграничения границы России и Китая на территории Средней и Центральной Азии. На наш взгляд, вопрос о принадлежности Урянхайского края и проблема прохождения государственной границы между Российской и Цинской империями на данном

УДК 930 (571) (510) «18/19»

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ
ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ГРАНИЦЫ НА МАТЕРИАЛАХ XIX –
НАЧАЛА XX ВВ.Захарова А.В., ст. преподаватель
Новосибирский государственный технический
университет, Россия

В статье проводится анализ историографических источников по истории формирования российско-китайской границы до начала XX века, выделяются географические участки, данные одного из которых (Урянхайский край) становятся материалом для описания специфики формирования границ между Российской и Цинской империями. Выделяются две точки зрения по прохождению границ и принадлежности территорий урянхов, а также характеризуется специфика описания границы как сочетания комплекса вопросов относящихся к пограничному пространству.

Ключевые слова: историография, государственная граница, лимнология, Россия, Китай, XIX - начало XX вв., Урянхайский край

Участник конференции Национального первенства по научной аналитике
Открытого Европейско-Азиатского первенства по научной аналитике

участке в работах изучаемого периода решался неоднозначно. Граница на участке Урянхайского края устанавливалась по Кяхтинскому договору 1727 г., в дальнейшем этот участок в договорах не присутствовал, но, не смотря на это, тема границы на территории урянхов в российской историографии стала популярной, особенно в начале XX вв., после политических событий в Китае 1911 г. Спецификой развития этой аспекта формирования границ является вопрос о принадлежности обширного участка земель и народа на нем проживающего, а как следствие и прохождение границ.

В качестве основных элементов «социального конструкта» – государственной границы России и Китая были выявлены следующие: 1) «особая линия» на местности; 2) система обеспечения безопасности; 3) административное устройство; 4) экономическое сотрудничество; 5) межэтнические отношения. Земли, по которым проводилась линия границы между Российской и Цинской империями, не были исконным ареалом обитания ни одного из двух народов, чьи правительства решали судьбу этой территории, и именно поэтому наибольшее внимание исследователей XIX – начала XX вв. уделялось двум важнейшим вопросам: системе обеспечения безопасности и этническому взаимодействию. Особенностью же участка границы Урянхайском крае можно решение вопроса о демаркации и де-

лимитации границы определяется непосредственно этническим аспектом: принадлежностью урянхов тому или иному государству. А вопросы административного устройства и системы охраны границы не являются предметом специального интереса и поднимаются только в связи со сложностью положения края.

В дореволюционной отечественной историографии столкнулись две точки зрения по вопросу собственности Урянхайской территории: собственность Китая (Г.Е. Грумм-Гржимайло) [11, 12] и собственность России (А. Баранов, В.Л. Попов, Вс. Родевич) [5, 19-20, 23 и др.]. Но так же можно выделить аспект ошибки проведения границы по договору 1727 г., когда произошло нечеткое понимание географических наименований, а также сложность демаркации из-за ландшафта, что позднее позволило исследователям двояко трактовать прохождение границы в Урянхайском крае: граница проходит по Саянам (А.М. Позднеев, генерал-майор Рафаилов) [13, 18] и граница проходит по хребту Танну-Ола (Г.П. Сафьянов, полковник В.Л. Попов) [20, 25].

Причиной пристального внимания к этой местности на рубеже XIX-XX вв. также стали экономические интересы российского государства, особенно после того, как на «спорной территории» были обнаружены обширные золотые месторождения и встала прямая необходимость обоснования притязаний русских на Урянхайский край.

Вопрос о принадлежности соютов получил развитие благодаря пристальному вниманию к нему правительства России, а также стимулированию интереса исследователей. Преобладающей точкой зрения является та, которая доказывает, что земли урянхов и южные склоны Саян до Танну-Ола – собственность России (А.М. Африканов, А. Баранов, В.Н. Васильев, В.А. Ватин, В.Л. Попов, В.С. Родевич и др.) [4, 5, 6, 7, 8, 23]. Основным постулатом по доказательству собственности территорий является выяснение даннических отношений урянхов, и как следствие, факт собственности территорий на которых они проживают. «Изучение вопроса, кто из

урянхов и кому платил подать в 1726 г., накануне заключения Буринского договора, очень важно» [21, с. 56]. Источниками для исследований послужили сказания народов, китайские исторические материалы, договоры по разграничению, карты, непосредственно расположения пограничных знаков и линий караулов на местности как в современном для авторов аспекте, так и выяснение их расположения в историческом контексте, топонимика.

Пограничный вопрос в Урянхае «обусловлен трудностью определения на местности Усинско-Урянхайского края и точного расположения древней границы России с Китаем» [23, с. 101]. «Ни китайцы, ни монголы не считают своими, но относятся к ним презрительно, как к низшему племени... Урянхи в свою очередь не терпят китайцев из расовой неприязни как своих официальных и коммерческих эксплуататоров» [23, с. 23], тем самым необходимо отметить, что хотя союты не являлись «своими», территория Урянхайского края находилась под владычеством Цинской империи. Важно, что все российские притязания на эти земли строились на историческом прецеденте «первичного владения» до момента «нарушения» Китаем в середине XVIII в. договорных статей и захвата края. «Страна эта (верховья Енисея) принадлежит России с 1617 г. по договорам России с алтын ханом, владевшим этой страной» [17, с.56], на что Г. Е. Грумм-Гржимайло приводит ряд фактов, которые, свидетельствуют о том, что территория урянхов не могла быть передана алтын ханами в пользование России, т.к. на тот момент уже им не принадлежала [10, с. 700-703].

Сторонники принадлежности Урянхайского края России указывают на следующее: 1) Енисей река русская, а, следовательно, верховья должны быть русскими (родевич и др.); 2) если «Урянхай был китайской территорией, то не было бы позволено так свободно распространяться русскую колонизацию и промышленность» (см. например, А.В. Адрианов, А.М. Африканов, Б.К. Шишкин, Г.Н. Потанин) [2, 4, 22, 27]; 3) с 1617 (1618)г. территория перешла под российского владычество (на различных точкам зрения,

только часть, но позднее к концу XVII столетия и весь край) (В.А. Ватин, В.Л. Попов) [8, 22]; 4) к концу XVII в. по договору 1689г. Засаянский край платил дань Московскому государству (Вс. Родевич, В.Н. Васильев) [7, 24]; 5) линия монгольских караулов поставлена по южным склонам горного хребта Тану-Ола (Ф.Я. Кон, В.Л. Попов, Вс. Родевич, З. Матусовский, В.Н. Васильев) [6, 14, 16, 21, 23, 24]; 6) пограничные знаки российской стороны поставлены по северным отрогам Саян (те же); 7) территории к северу от Танну-Ола китайские власти не считают своими (по данным китайских источников Родевич выводит этот факт из того, что цзянь-цзюни, объезжая границы государства доезжают только до южных склонов Тану-Ола [23, с. 107]); 8) не составлены протоколы по проведению границы, нет карт о принадлежности территорий (В.Л. Попов, В.Н. Васильев, А. Баранов) [6, 19-21, 24]; 9) в XVIII веке китайцы не считали «Урянхайский край своей территорией», и только «в прошлом столетии [XIXв.] спустя более века по разграничению, удостоверившись в ошибочности нами границы, решились включить в свои пределы» урянхайцев [6, с. 97]; 10) до Кяхтинского договора урянхи были подданными России, после него стали ничьими, что позволило Китаю в 1759г. покорить Урянхайский край (Ф.Я. Кон, Вс. Родевич, В.Н. Васильев, Г.Н. Потанин) [6, 15, 22, 24]; 11) после покорения края Китаем власть «долго относилась к нему неуверенно, не допуская туда китайцев» [23, с. 111].

Одним из сторонников принадлежности Урянхае Китаю является Г.Е. Грумм-Гржимайло, который в своей работе «Западная Монголия и Урянхайский край» последовательно опровергает притязания российских исследователей на данную территорию. Оперировав теми же постулатами, Григорий Ефимович приходит к противоположной точке зрения: расположения линии караулов – монгольских по южным хребтам Тану-Ола, русских – по северным отрогам Саян, по его мнению, объясняется, во-первых, нечеткостью понимания топографических экспедиций географических наименований приведенных в документах

по разграничению 1727г.; во-вторых, «мунгальские караулы» были расположены по югу Тану-Ола уже в XVIIIв., т.к. была необходимость разграничения сфер влияния непосредственно цинских властей и монгольских ханов [12, с. 801-809]; в-третьих, урянхи по договорам 1727г. разделялись на две части, одна из которых отходила России, другая же – Китаю [12, с. 799].

Большинство исследователей изучаемого периода не считали возможным описывать вопрос о заключении договоров без поднятия и исторического анализа развития «территориальных идентичностей», что привело к комплексности работ по границе Урянхайского края. Единственная тема, которая исследовалась самостоятельно, проблема экономического развития пограничной территории (специфика хозяйствования, освоения территорий, а так же межгосударственная торговля), что нам представляется логичным в свете того, что была необходимость объяснения причин притязаний Российского государства на территории сойотов из-за обнаружения месторождения драгоценных металлов (А.В.Адрианов, А.М. Африканов, Н.Ф. Веселков, П.Е. Островских, Г.П. Сафьянов) [1, 2, 3, 4, 10, 17, 26]. П.Е. Островский в своей работе «Значение Урянхайской земли для Южной Сибири» последовательно доказывает экономическую необходимость территории для развития Сибирского региона, оперируя историческими фактами XVII-XIX вв. [17]. Отечественные исследователи описывали и приводили данные о исконности расположения русских на данной территории (Вс. Родевич, В.Н. Васильев, В.Л. Попов, Г.П. Сафьянов), о устоявшейся системе русского хозяйствования (А.М. Африканов, В.А. Ватин, Ф.Я. Кон, В.Л. Попов, Б.К. Шишкин), о сложившейся системе торговых отношений (А.В.Адрианов, Вс.Родевич, В.Л. Попов). Вопросы же относящиеся к системе охраны границы и административного устройства и особенностям межэтнического взаимодействия на приграничном пространстве самостоятельно не поднимались и входили

в комплекс доказательной базы по теме принадлежности Урянхайского края и прохождения линии границы.

Подводя итог, можно отметить, что тема формирования российско-китайской границы в отечественной историографии XIX - начала XX вв. по проблеме Урянхайского края поднимала все пять аспектов «социального конструкта» государственной границы, но предметом отдельного изучения стали только три вопроса: делимитация и демаркация границы, экономические развитие пограничной территории и этнические вопросы. Два же других аспекта являлись составной частью вопроса принадлежности территории. Демаркация и этнические вопросы рассматривались как обоснование собственности Урянхайского края, причем существовали две диаметрально противоположные точки зрения по данному вопросу: территория урянхов либо Китайская либо Российская. Преобладающей точкой зрения в отечественной историографии является та, по которой Урянхайский край принадлежит России, а граница отодвигается южнее, и проходит по отрогам хребта Танну-Ола. Несмотря на все изыскания исследователей XIX - начала XX вв. данная проблема так и не была решена и не привела к господству одной позиции по вопросу Урянхайского края.

References:

1. Adrianov, A.B. Russkaya trgovlya na granitsakh Kitaya [Russian trade on the borders with China] [Text], A.V. Adrianov, Vostochnoe obozrenie [Eastern Outlook]. – 1882., No. 21., pp. 24-38.
2. Adrianov, A.V. Sioity i russkaya trgovlya [Soyots and Russian trade] [Text], A.V. Adrianov, Vostochnoe obozrenie [Eastern Outlook]. – 1882., No. 21., pp. 52-65.
3. Afrikanov, A.M. Russkaya trgovlya v Uryankhaiskoi zemle [Russian trade in the lands of Uryankhay] [Text], A.M. Afrikanov, Izvestiya Vostochno-Sibirskogo otdela IRGO [Information bulletin of the East-Siberian Department of the IRGO]. – 1890., Vol. 21., No. 5., pp. 1-33.

4. Afrikanov, A.M. Uryankhaiskaya zemlya i ee obitateli [Uryankhay lands and its inhabitants] [Text], A.M. Afrikanov, Izvestiya Vostochno-Sibirskogo otdela IRGO [Information bulletin of the East-Siberian Department of the IRGO]. – 1890., Vol. 21., Vol. 5., pp. 34-59.

5. Baranov, A. Uryankhaiskii vopros [Uryankhay question] [Text], A. Baranov. – Kharbin., Tip. Zamuurskogo okruzh. otd. korp. pogr. str., 1913. - 57 p.

6. Vasil'ev, V.N. Uryankhaiskii pogranchnyi vopros [Uryankhay border issue] [Text], V.N. Vasil'ev, Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya [Journal of the Ministry of Education]. - Sankt-Peterburg., Novaya seriya [New series]., 1912. – Ch. XXXVIII., pp. 55-103.

7. Vatin, V.A. Minusinskii krai v XVIII veke: Etyud po istorii Sibiri [Minusinsky region in the XVIII century: the study of the history of Siberia] [Text], V.A. Vatin. – Minusinsk: Tip. A. F. Metelkina., 1913. - 212 p.

8. Vatin, V.A. Uryankhaiskii vopros v 80-kh gg. proshlogo veka [Uryankhay question in the 1980s of the previous century] [Text], V.A. Vatin, Sibirskii student [Siberian student]. – 1915., No. 7-8., pp. 31-39.

9. Venyukov M.I. Opyt voennogo obozreniya russkikh granits v Azii [Experience of military reviewing of the Russian borders in Asia] [Text], M.I. Venyukov. – Sankt-Peterburg., 1873. - 436 p.

10. Veselkov, N.F. Zarozhdenie nashei trgovli s zapadnoi storonoj Kitaya so storony Minusinskogo okruga Eniseiskoi gubernii [The emergence of our trade with the western part of China from the side of the Minusinsk district of Yenisei province], N.V. Veselkov, Dolinskii V. O sredstvakh k ustraneniyu ekonomicheskikh i finansovykh zatrudnenii v Rossii [On means of elimination of the economic and financial difficulties in Russia]. – Sankt-Peterburg., 1871., pp. 112-189.

11. Grumm-Grzhimailo, G. E. Zapadnaya Mongoliya i Uryankhaiskii krai [Western Mongolia and the Uryankhai territory] [Text], Comp.: in 3 vol., G.E. Grumm-Grzhimailo. - Leningrad., 1926., Vol. 2. Istoricheskii ocherk etikh stran v svyazi s istorie

Srednei Azii [Historical sketch of these countries in connection with the history of Central Asia]. - 544 p.

12. Grumm-Grzhimailo, G.E. Zapadnaya Mongoliya i Uryankhaiskii krai [Western Mongolia and the Uryankhai territory], Comp.: in 3 vol., G.E. Grumm-Grzhilailo. - Leningrad., 1926., Vol. 3. Issue. 2. Antropologicheskii i etnograficheskii ocherk etikh stran. Torgovaya i kolonizatorskaya v nikh deyatel'nost' kitaiskikh i russkikh [Anthropological and ethnographic study of these countries. Trade and colonization activities of Chinese and Russian people in these countries]. - Leningrad., 1930. - 859 p.

13. K peresmotru Russko-Kitaiskoi gosudarstvennoi granitsy v Uryankhaiskom krae [The revision of the Russian-Chinese border in the province of Uryankhay] [Text], Vestnik Azii [Bulletin of Asia]. - Kharbin, 1910., No. 5., pp. 42-53.

14. Kon, F. Ya. Predvaritel'nyi otchet po ekspeditsii v Uryankhaiskuyu zemle [Preliminary report on the expedition to the Uryankhay lands] [Text], F.Ya. Kon, Izvestiya Vostochno-Sibirskogo otdeleniya RGO [Information bulletin of the East-Siberian Department of the RGS]. - 1903., Vol. 34., Issue. 1., pp. 19-69.

15. Kon, F. Ya. Usinskii krai [Usinsky krai] [Text], F.Ya. Kon. - Krasnoyarsk, 1914. - 243 p.

16. Matusovskii, Z. Geograficheskoe obozrenie Kitaiskoi imperii s kartoyu na chetyrekh listakh [Geographical review of the Chinese Empire with the map on four sheets], Z. Matusovskii. - Sankt-Peterburg., Tipografiya imperatorskoi AN [Typography of Imperial Academy of Sciences]. - 1888. - 358 p. + suppl. 87 p.

17. Ostrovskikh, P. E. Znachenie Uryankhaiskoi zemli dlya Yuzhnoi Sibiri [Significance of the Uryankhay krai for South Siberia], P.E Ostrovskikh, Izvestiya IRGO [Informational bulletin of the IRGO]. - 1899., Vol. XXXV., Issue. 3., pp. 321-353.

18. Pozdneev A.M. Mongoliya i mongoly [Mongolia and the Mongols], Comp.: in 3 vol., A.M. Pozdneev. - Sankt-Peterburg., 1896., Vol. I., 321 p. - Sankt-Peterburg., 1897., Vol. 2., 286 p. - Sankt-Peterburg., 1898., T.Z., 314 p.

19. Popov V.L. Vtoroe puteshestvie

v Mongoliyu 1910 goda [Second trip to Mongolia in 1910], Comp.: in 2 p., V.L. Popov. - Omsk, 1909., Ch. II. Issledovanie granitsy na uchastke Kyakhta - Altai (Uryankhaiskii vopros) [Investigation of the border in the area Kyahta - Altai (Uryankhai question)], pp. 56-60

20. Popov, V.L. Cherez Sayany i Mongoliyu [Through the Sayan Mountains and Mongolia], Comp.: in 2 ch., V.L. Popov. - Omsk., 1905., Ch.2. - 284 p.

21. Popov, V.L. Uryankhaiskii krai [Uryankhai territory] [Text], V.L. Popov. - Sankt-Peterburg., 1910. - 218 p., p. 7

22. Potanin, G.N. Ocherki Severo-Zapadnoi Mongolii. Rezul'taty puteshestviya [Essays about the North-Western Mongolia. Results of travels], G.N. Potanin. - Sankt-Peterburg., Tip. Bezobrazova i K., 1883., Issue. 1-4. - 425 p.

23. Rodevich, Vs. Ocherk Uryankhaiskogo kraja (Mongol'skogo basseina reki Eniseya) [Essay about the Uryankhay krai (Mongolian Yenisei River Basin)], Vs. Rodevich. - Sankt-Peterburg., 1910., 203 p. + map.

24. Rodevich, Vs. Uryankhaiskii krai i ego obitateli [Uryankhai territory and its inhabitants], Vs. Rodevich. - Sankt-Peterburg., 1912., 60 p.

25. Saf'yanov, G.P. Obzor pogranchnoi linii Rossii s Kitaem ot oz. Kosogola na zapad do Shabin-dabaga [Overview of the borderline between Russia and China from the Kosogol lake to the Shabin-Dabaga], G.P. Saf'yanov. - Sankt-Peterburg., 1903. - 145 p.

26. Saf'yanov, G.P. Torgovlya Minusinska s soirotami [Trade between Minusinsk and Soyots], G.P. Saf'yanov, Izvestiya VSOIRGO [Informational bulletin of the VSOIRGO]. - 1880., Vol. XI., No. 3-4., pp. 42-82.

27. Shishkin, B.K. Ocherki Uryankhaiskogo kraja [Essays about the Uryankhay region], B.K. Shishkin. - Tomsk., 1914. - 327 p.

Литература:

1. Адрианов, А.В. Русская торговля на границах Китая [Текст] / А.В. Адрианов // Восточное обозрение. - 1882. - №21. - С. 24-38.

2. Адрианов, А.В. Сойоты и

русская торговля [Текст] / А.В. Адрианов // Восточное обозрение. - 1882. - № 21. - С. 52-65.

3. Африканов, А.М. Русская торговля в Урянхайской земле [Текст] / А.М. Африканов // Известия Восточно-Сибирского отдела ИРГО. - 1890. - Т. 21. - № 5. - С. 1-33.

4. Африканов, А.М. Урянхайская земля и её обитатели [Текст] / А.М. Африканов // Известия Восточно-Сибирского отдела ИРГО. - 1890. - Т. 21. - № 5. - С. 34-59.

5. Баранов, А. Урянхайский вопрос [Текст] / А. Баранов. - Харбин: Тип. Заамурского окруж. отд. корп. погр. стр. - 1913. - 57 с.

6. Васильев, В. Н. Урянхайский пограничный вопрос [Текст] / В. Н. Васильев // Журнал министерства народного просвещения. СПб.: Новая серия - 1912. - Ч. XXXVIII. - С. 55-103.

7. Ватин, В. А. Минусинский край в XVIII веке: Эюд по истории Сибири [Текст] / В. А. Ватин. - Минусинск: Тип. А. Ф. Метелкина. - 1913. - 212 с.

8. Ватин, В.А. Урянхайский вопрос в 80-х гг. прошлого века [Текст] / В.А. Ватин // Сибирский студент. - 1915. - № 7-8. - С. 31-39.

9. Венюков М.И. Опыт военного обозрения русских границ в Азии [Текст] / М.И. Венюков. - СПб., 1873. - 436с.

10. Веселков, Н.Ф. Зарождение нашей торговли с западной стороны Китая со стороны Минусинского округа Енисейской губернии [Текст] / Н.В. Веселков // Долинский В. О средствах к устранению экономических и финансовых затруднений в России. - СПб., 1871. - С. 112-189.

11. Грумм-Гржимайло, Г. Е. Западная Монголия и Урянхайский край [Текст] // Соч.: в 3 т. / Г.Е. Грумм-Гржилайло. - Л., 1926. - Т. 2. Исторический очерк этих стран в связи с историей Средней Азии. - 544 с.

12. Грумм-Гржимайло, Г. Е. Западная Монголия и Урянхайский край [Текст] // Соч.: в 3 т. / Г.Е. Грумм-Гржилайло. - Л., 1926. - Т. 3. Вып. 2. Антропологический и этнографический очерк этих стран. Торговая и

колонизаторская в них деятельность китайских и русских. – Л., 1930. – 859 с.

13. К пересмотру Русско-Китайской государственной границы в Урянхайском крае [Текст] // Вестник Азии. – Харбин, 1910. – №5. – С. 42-53.

14. Кон, Ф. Я. Предварительный отчет по экспедиции в Урянхайскую землю [Текст] / Ф.Я. Кон // Известия Вост.-Сиб. отд. РГО. – 1903. – Т. 34. – Вып. 1. – С. 19-69.

15. Кон, Ф.Я. Усинский край [Текст] / Ф.Я. Кон. – Красноярск, 1914. – 243с.

16. Матусовский, З. Географическое обозрение Китайской империи с картою на четырех листах [Текст] / З. Матусовский. – СПб.: Типография императорской АН. – 1888. – 358с.+прил. 87с.

17. Островских, П. Е. Значение Урянхайской земли для Южной Сибири [Текст] / П. Е. Островских // Изве-

стия ИРГО. – 1899. – Т. XXXV. – Вып. 3. – С. 321-353.

18. Позднеев А.М. Монголия и монголы. [Текст] // Соч.: в 3т. / А.М. Позднеев. – СПб., 1896. – Т.1. – 321с. – СПб, 1897. – Т.2. – 286с. – СПб, 1898. – Т.3. – 314с.

19. Попов В.Л. Второе путешествие в Монголию 1910 года. [Текст] // Соч.: в 2 ч. / В.Л. Попов. – Омск, 1909. – Ч. II. Исследование границы на участке Кяхта – Алтай (Урянхайский вопрос). – С. 56-60

20. Попов, В.Л. Через Саяны и Монголию [Текст] // Соч.: в 2 ч. / В.Л. Попов. – Омск, 1905. – Ч.2. – 284с.

21. Попов, В.Л. Урянхайский край [Текст] / В.Л. Попов. – СПб., 1910. – 218с. – С. 7

22. Потанин, Г.Н. Очерки Северо-Западной Монголии. Результаты путешествия [Текст] / Г.Н. Потанин. – СПб.: Тип. Безобразова и К., 1883. – Вып. 1-4. – 425 с.

23. Родевич, Вс. Очерк Урянхай-

ского края (Монгольского бассейна реки Енисея) [Текст] / Вс. Родевич. – СПб, 1910. – 203с. +карта.

24. Родевич, Вс. Урянхайский край и его обитатели [Текст] / Вс. Родевич. – СПб., 1912. – 60с

25. Сафьянов, Г.П. Обзор пограничной линии России с Китаем от оз. Косогила на запад до Шабин-дабага [Текст] / Г.П. Сафьянов. – СПб, 1903. – 145с.

26. Сафьянов, Г.П. Торговля Минусинска с сойотами [Текст] / Г.П. Сафьянов // Известия ВСОИРГО. – 1880. – Т. XI. – № 3-4. – С. 42-82.

27. Шишкин, Б.К. Очерки Урянхайского края [Текст] / Б.К. Шишкин. – Томск, 1914. – 327с.

Information about author:

Aleksandra Zaharova - Senior Lecturer, Novosibirsk State Technical University; address: Russia, Novosibirsk city; e-mail: sah31zah@mail.ru



International multilingual social network
for scientists and intellectuals.

International intellectual portal «PlatoNick» is a multilingual, open resource intended to facilitate the organization of multifaceted communication of scientists and intellectuals, promulgate their authoritative expert conclusions and consultations. «Platonick» ensures familiarization of wide international public with works of representatives of scientific and pedagogic community. An innovation news line will also be presented on the «Platonick» portal.

Possibility of the informal communication with colleagues from various countries;

Demonstration and recognition of creative potential;

Promulgation and presentation of author's scientific works and artworks of various formats for everyone interested to review.



<http://platonick.com>