

Захарова А.В.,  
ст. преподаватель  
Новосибирский  
государственный  
технический университет,  
Россия

Участник конференции,  
Национального первенства  
по научной аналитике,  
Открытого Европейско-  
Азиатского первенства по  
научной аналитике

## ОТРАЖЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКО-КИТАЙСКОЙ ГРАНИЦЫ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКОВ КАК СОЦИАЛЬНОГО КОНСТРУКТА

*В статье сделан анализ историографических источников XIX – начала XX вв. по российско-китайской границе на основе постмодернистской лимнологической концепции, в которой граница рассматривается как особое социальное представление, целостная структура различных элементов: этнической, национальной, экономической, военной, административной и других территориальных идентичностей.*

**Ключевые слова:** историография, государственная граница, лимнология, социальный конструкт, Россия, Китай.

*The article presents analysis of historiographic sources of XIX – beginning of XX centuries on the Russian-Chinese borderline on the basis of postmodernist limological conception in which the border is considered as a special social representation, complete structure of various elements: ethnic, national, economic, military, administrative and others territorial identities.*

**Keywords:** historiography, borderline, limology, social construct, Russia, China

Государственная граница на протяжении длительного периода была объектом специальных исследований, и к настоящему времени уже сложилась традиция описания границы и приграничных проблем. Существует мнение, что история человечества – это история войн, целями большинства которых были пересмотр границ. И для оправдания территориальных притязаний и требований изменения границ государствам необходимо было их обоснование. В данной статье речь пойдет главным образом об исследовании приграничной территории Российского и Китайского государств в XIX – начале XX веков отечественными авторами. Мы полагаем, что историографии российско-китайской границы несмотря на обилие фактического материала не достаточно осмысления конкретных лимнологических концепций и возможности применения их для структурирования материала. Цель настоящей работы – анализ специфики отечественной историографии XIX – начала XX вв. в аспекте постмодернистской концепции лимнологии о российско-китайской границе как «социальном конструкте».

Необходимо отметить, что лимнология еще в XIX веке предложила теоретические рамки для изучения процессов формирования и эволюции международных границ. К числу традиционных подходов принадлежат ис-

торико-картографический, классификационный, функциональный и географо-политологический [20, С. 44]. Отечественные исследователи XIX – начала XX веков российско-китайского пограничья работали в рамках первого подхода, сформулированного на рубеже XIX–XX вв. Ж. Анселем, И. Боуманом. Существенной особенностью этого этапа изучения границ являлось накопление эмпирических данных, картографирование экономических и социальных структур в приграничных регионах, а так же комплексное (фрагментарное) изучение и описание границы. Традиционные подходы в лимнологии объясняют существование государственных границ политическими факторами, трактуя их как отражение военной, экономической и иной мощи соседних стран. Граница очень долго в отечественной историографии понималась как «фиксированная на местности линия».

В современном научной среде происходит трансформация теоретических основ лимнологии, и в свете новых концепций необходимо пересматривать изыскания XIX – начала XX веков. Из многообразия постмодернистских подходов, возникших в основном в 1990-е годы и в начале XXI века, важными для данного исследования является подход, в котором граница определяется как некое социальное представление [20, С. 47]. Осознание того факта, что граница

перестала быть просто линией на местности, а стала особым социальным конструктом, в котором находит отражение прошлое и настоящее состояние общественных отношений, и воспринимается как целостная структура, сочетающая этническую, национальную, экономическую, военную, административную и другие территориальные идентичности, дает возможность по-новому классифицировать работы исследуемого периода.

В целом нами было выделено 476 историографических источников XIX – начала XX веков, в которых характеризуются те или иные аспекты формирования, развития и функционирования российско-китайской границы.

В качестве основных элементов «социального конструкта» – государственной границы России и Китая были выявлены следующие: 1) «особая линия» на местности; 2) система обеспечения безопасности; 3) административное устройство; 4) экономическое сотрудничество; 5) межэтнические отношения. В целом эти структурные компоненты границы трансформируются в соответствующие тематические блоки, которые можно выделить в историографических источниках:

1) демаркация и делимитация границы (описание процесса заключения договоров между Россией и Китаем, проведение работ по разграничению);

2) военные вопросы (система охраны границы, военные столкновения и конфликты на приграничных территориях);

3) административное устройство (описание местной власти, специфика сотрудничества двух систем на «периферии» государств);

4) экономическое развитие пограничной территории (специфика хозяйствования, освоения территорий, а так же межгосударственная торговля);

5) этнические вопросы (особенности этнического взаимодействия, а также протекание межэтнических конфликтов).

В результате анализа историографических источников XIX – начала XX вв. нами составлена таблица, отражающая количественное соотношение тематики работ, посвященных границе (см.: Табл. 1).

По нашим наблюдениям, в XIX – начале XX веков вопрос о проведении линии-границы был не востребован. Специфичен также факт, что несмотря на обилие проводимых переговоров и подписываемых договоров и протоколов между Российским и Китайским государствами, в этот период данная тема почти не интересовала исследователей (14,5%), меньшая часть из которых была посвящена только делимитации и демаркации границы (45,4%), а в других работах эта тема поднималась как необходимое обоснование дальнейшего описания интересующих вопросов. Среди отдельных вопросов поднималась тема предшествующих переговоров о разграничении в XVII–XVIII веках [33, 4, 32 и др.]. Причем не только сами перегово-

ры о проведении границы и установление торга между двумя государствами интересовали исследователей, например, посольство Ф.Головнина и подписание Нерченского договора, но и другие вопросы, среди которых можно выделить проблему «перебежчиков», неоднократно мешающую устойчивым торговым отношениям [См., например: 4, С. 292-295].

Современные для исследователей договоры, т.е. середины XIX – начала XX вв., в еще меньшей степени, чем предшествующие становились предметом научного интереса. Исследование М. Венюкова можно разделить на две части: в первой характеризуется «история сношений» [9, С. 3-25], а во второй – действующие договорные положения по следующим вопросам: 1) разграничения; 2) взаимным отношениям правительств и народностей; 3) пограничным сношениям; 4) устройству миссий; 5) устройству сообщений; 6) торговле [9, С. 26-55]. В отличие от М. Венюкова, А. Буггевден в своей работе не проводит исторических изысканий, а подробно описывает не только дипломатические переговоры конца 1850-х гг., но и сложившуюся ситуацию в Китае в этот период, делая акценты на положении как русского дипломатического корпуса, так и на положении дипломатических корпусов союзников [8]. Особо необходимо отметить исследование, посвященное разграничению памирских территорий и выхода из конфликтной ситуации в Средней Азии [3].

Государственная граница призвана очерчивать пространство, контролируемое членами какой-либо социальной или социально-территориальной

общности, ограничив права на эту территорию тех, кто к этой группе не принадлежит. Земли, по которым проводилась линия границы, не были исконным ареалом обитания ни одного из двух народов, чьи правительства решали судьбу этой территории, и именно поэтому наибольшее внимание исследователей XIX – начала XX вв. уделялось двум важнейшим вопросам: системе обеспечения безопасности и этническому взаимодействию (См.: Табл. 1). Акцент исследований может делаться на следующем:

1) коренные жители, их жизненный уклад, система хозяйствования, а так же история существования на этой территории [2, 30 и др.];

2) миграция китайцев на территорию России, их система хозяйствования [1, 28 и др.];

3) жизнедеятельность русских на китайской территории, торгово-экономические отношения [7, 15 и др.];

4) отношения с местным населением русских и китайцев на «своих» территориях [21, 13 и др.];

5) взаимоотношения русских и китайцев на «спорных территориях», а также их отношения с местными жителями [19, 25 и др.];

6) межэтнические конфликты на приграничных территориях [12].

Военные вопросы или система обеспечения безопасности являлась достаточно частым предметом для самостоятельного изучения, внутри него выделяется следующие темы:

1) общая структура охраны границы [10, 27 и др.];

2) присутствие военных частей на приграничных территориях, их описание [11, 14 и др.];

Табл. 1.

Распределение историографических источников XIX – начала XX вв. по тематическим блокам (%)

Тематические блоки	Всего	Тематическое распределение работ			
		одна тема	две темы	три темы	четыре темы
Демаркация и делимитация	14,5	45,4	21,2	24,2	9,1
Военные вопросы	50,9	19,8	27,4	38,8	13,8
Административное устройство	30,7	2,9	17,1	58,6	21,4
Экономическое развитие	41,2	30,8	26,6	27,7	14,9
Этнические вопросы	56,6	11,6	34,1	38,8	15,5
Работы по всем вопросам	4,4	–	–	–	–

3) Военные столкновения на «своей» территории [5, 29 и др.];

4) Погашение конфликтной ситуации на «чужой» приграничной территории [17, 24 и др.].

Необходимо отметить, что межэтнические вопросы и система безопасности нередко являются предметом изучения одного автора и представлены в одной работе. Третья проблема (регулярно) – либо экономическое развитие и система хозяйствования, либо административное устройство приграничной территории, это уже зависит от профессиональной деятельности исследователя: военный, торговый агент, путешественник – исследователь, государственный служащий особых поручений.

Среди многообразия историографических источников по вопросам безопасности и этнического взаимодействия необходимо выделить работу М.И. Венюкова, посвященную описанию русских границ в Азии [10]. Он впервые за предшествующий период ставит перед собой задачу целостного рассмотрения современного состояния приграничных территорий России и азиатских стран, при этом уделяет свое внимание «расширению русских пределов в Азии» в историческом аспекте [10, С. 1-37]. Мы считаем, что большую ценность в данной монографии представляет первая попытка разделения русской границы на особые участки, которые по своим сущностным характеристикам сильно отличаются друг от друга: Приморский край, Уссури и Амур, Манчжурия, Забайкалье и Халха, участок Алтае-Саянский, участок Чжунгарский, Тяньшаньская окраина, участок Нагорно-Туранский, Приаральское пространство, Туркмения [10, С. 38-41]. При этом сами характеристики участков выдержаны в следующей схеме: 1) положение и пределы участка; 2) топография; 3) климат и естественная производительность; 4) промышленность, промыслы и торговля; 5) способы сообщения; 6) население; 7) военный обзор. Тем самым можно отметить, что М.И. Венюков не воспринимает границу только как одномерную линию, а характеризует её как особый «социальный конструкт»,

в котором на основании его исследования можно выделяет четыре элемента: 1) «особая линия» на местности; 2) экономическое развитие; 3) межэтнические отношения; 4) система обеспечения безопасности.

Тема административного устройства как самостоятельный аспект изучения приграничных территорий России и Китая в меньшей степени, чем другие вопросы интересов исследователей XIX – начала XX вв., но при этом, как отмечалось выше, являлась дополнительным вопросом при описании системы охраны и межэтнических отношений, а также для осознания системы хозяйствования на той или иной территории. Среди работ посвященных только вопросу местного самоуправления можно выделить одну по административному устройству Китая [22]. Характерно, что изучение властных структур на периферии Российского государства было неостребовано, т.к. подразумевалось, что здесь та же система управления, что в центральной части империи, а Китайское административное устройство как некая «неизвестная» территория являлась предметом отдельного изучения.

В этой связи особо выделяется исследование Н.В. Богоявленского начала XX в., посвященное изучению одной из частей Китая – «Застенному Китаю». Предметом его исследования стали следующие характерные особенности функционирования границы, но в основном со стороны Цинского государства: 1) местные народы, проживающие на приграничной территории, их быт, социальное положение, экономическая деятельность (монголы [6, С. 22-24, 77-87], ойроты [6, С. 25-29], дунгане [там же, С. 49-58], киргизы [там же С. 71-76] и др.); 2) переселение китайцев на эти территории [там же, С. 30-48]; 3) взаимоотношения между различными этносами на приграничной территории, в том числе с русскими [там же, С. 88-93, 314-331]; 4) обустройство приграничных территорий [там же, С. 94-121]; 5) административное устройство [там же, С. 122-166]; 6) экономическая деятельность (торговля, промышленность, сельское хозяйство) [там же, С. 16-313]. Тем самым необходимо отметить, что

эта работа также как и мы рассматривает границу и приграничные территории как «социальный конструкт», элементами которого являются этническая, национальная, экономическая, административная и другие территориальные идентичности.

В работах по административному устройству и взаимодействию правительств российского и китайского государств выделяются несколько тем: а) описание структуры управления государства; б) специфика местной системы власти, в зависимости от обычаев коренного населения; в) взаимоотношения между органами местного самоуправления и жителями приграничных территорий; г) специфика сотрудничества и взаимообращений между местными китайскими и русскими чиновниками; д) особенности работы консульств на приграничных территориях соседнего государства.

Необходимо выделить следующие аспекты по экономическому взаимодействию на границе: 1) особенности приграничной и караванной торговли [16, 23 и др.]; 2) проблема портофранко, характерная для начала XX в. [напр.: 18]; 3) специфика хозяйствования на приграничной территории (сельское хозяйство, промышленность, промыслы) [26, 31 и др.].

Итак, в XIX – начале XX века существовала необходимость первичного сбора данных по приграничной территории Российского и Китайского государств, поэтому исследователи действовали и работали в ключе историко-картографического подхода. Они достаточно редко рассматривали границу как одномерную линию, а очень часто наделяли её свойствами «социального конструкта», сущность которого была сформулирована теоретической лимологией только на рубеже XX-XXI вв.

#### Литература:

1. Арсеньев В.К. Китайцы в Уссурийском крае. Хабаровск, 1914. 215 с.
2. Африканов А.М. Урянхайская земля и её обитатели // Известия Восточно-Сибирского отдела ИРГО, 1890. Т. 21. № 5. С. 34-59.
3. Б.Б. О двух договорах, заключенных между Россией и Китаем в 1879 и 1881 годах // Отголоски, 1881: № 10. С. 489-505.

4. Бандыш-Каменский Н. Дипломатическое собрание дел между Российским и Китайским государствами с 1619 по 1792 года. Составлено по документам, хранящимся в Московском Архиве Государственной коллегии Иностранных дел в 1792-1803 году (1803г.). Казань, 1882. 565 с.

5. Барабаш Я.Ф. Записка об условиях, способах и средствах, обеспечивающих успех военных столкновений с Китаем в Приамурском военном округе // Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии. СПб., 1888. Вып. 30. 65 с.

6. Богоявленский Н.В. Западный Застенный Китай. СПб., 1906. 421 с.

7. Болобан А.П. Земледелие и хлебо-промышленность Северной Манчжурии. Харбин, 1909. 318 с.

8. Буксгевден А. Русский Китай. Очерки дипломатических сношений России с Китаем. I. Пекинский договор 1860 г. Порт-Артур, 1902. 239 с.

9. Венюков М. Очерк старых и новых договоров России с Китаем. СПб., 1861. 59с.

10. Венюков М.И. Опыт военного обозрения русских границ в Азии. СПб., 1873. 487 с.+прил 144 с.

11. Галкин. Современное состояние вооруженных сил в Восточном Туркестане // Кляшторный С.Г., Колесников А.А. Восточный Туркестан глазами русских путешественников. Приложения. Алма-Ата, 1988. С. 188-195.

12. Гейне А.К. О восстании мусульманского населения или Дунганей в Западном Китае. Военный сборник, 1866. № 8. С. 185-208.

13. Гребеньщиков А. Очерк заселения китайского Приамурья. Харбин, 1911. 26 с.

14. Громбчевский Б.Л. Отчет о поездке в Кашгар и Южную Кашгарию в 1885г. старшего чиновника особых поручений при военном губернаторе Ферганской области поручика Б.Л. Громбчевского. Новый Маргелан, 188(?) . 249 с.

15. Грум-Гржимайло Г.Е. Русская торговля в Китае вообще и в Чжунгарии в частности. М., 1910. 15 с.

16. Даттан А.В. Исторический очерк развития приамурской торговли. М., 1897. 132с.

17. Кадников В.С. Из истории Кульджинского вопроса // Исторический вестник, июнь 1911. № 124. С. 893-909.

18. Клитчоглу Г.И. К закрытию порто-франко на Дальнем Востоке. Благовещенск, 1908. 62с.

19. Коллояни А. Китайцы в Кашгарии. Верный, 1881. 9 с.

20. Колосов В.А. Политическая лимнология: новые подходы. // Международные процессы, 2004. Том 2. № 1 (4). С. 40-65.

21. Корнилов. Кашгария или Восточный Туркестан. Опыт военно-статистического описания. Ташкент: Типография штаба Туркестанского военного округа, 1903. 426 с.

22. Коростовец И. Административное устройство и чиновничество

Китая // Сибирский сборник, 1894. № 2. С. 112-209.

23. Корсак А. Историко-статистическое обозрение торговых сношений России с Китаем. Казань, 1857. 445 с.

24. Краснов П.И. Борьба с Китаем. Популярные очерки столкновения России с Китаем в 1901г. СПб., 1901. 121 с.

25. Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военной силы, промышленности и торговли. СПб., 1879. 435 с. + карта

26. Лежнин П.Д. Богатства Приамурья и Забайкальского края. Чита, 1912. 354 с.

27. Лобза П. Китайское войско в Маньчжурии. СПб., 1900. 146 с.

28. Панов А.А. Желтый вопрос в Приамурье. Историко-статистический очерк. СПб., 1910. 66 с.

29. Рагоза. Краткий очерк занятия Амурского края и развития боевых сил Приамурского военного округа. Хабаровск, 1891. 154 с.

30. Родевич Вс. Очерк Урянхайского края (Монгольского бассейна реки Енисея). СПб, 1910. 203 с.

31. Тове Л.Л., Иванов Д.В. Отчет по статистико-экономическому и техническому исследованию золотопромышленности Амурско-Приморского района. СПб., 1905. 231 с.

32. Трусевич Х. Посольские и торговые сношения России с Китаем (до XIXвека). М.: Типография Т. Машиновского, 1882. 304 с.

33. Шукин Н.С. Русско-китайская граница. 1891. 51 с.

