

УДК 330.88

**ЭМПИРИЧЕСКАЯ ПРОВЕРКА ГИПОТЕЗ
НОВОЙ ЭКОНОМИКИ МИГРАЦИИ СТАРКА-БЛУМА НА ПРИМЕРЕ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ГЕРМАНИИ****Г. А. Бычков***Аспирант,
Казанский федеральный (Приволжский)
университет, г. Казань,
Республика Татарстан, Россия***STARK-BLOOM'S NEW MIGRATION ECONOMICS HYPOTHESES
EMPIRICAL TESTING THROUGH THE EXAMPLE
OF AGRICULTURAL SECTOR OF GERMANY****G. A. Bychkov***Postgraduate student,
Kazan Federal (Volga region) University,
Kazan, Tatarstan, Russia*

Summary. The article observes Stark-Bloom's main hypotheses of new migration economics such as minimizing risks of households. Main hypotheses are tested through agricultural sector of Germany.

Keywords: migration economics; minimizing household risks; hypotheses of new migration economics.

Институциональный анализ – один из видов социально-экономического анализа, который рассматривает экономические отношения не только в ограничении экономических категорий и процессов в их чистом виде, он также рассматривает неэкономические факторы как одни из важнейших факторов объяснения экономических процессов.

Существует несколько институциональных теорий миграции. Рассмотрим прежде всего «новую экономику миграции», созданную американскими экономистами Старком и Блумом [1, с. 175].

В данной теории миграция рассматривается не как поток рациональных индивидов, которые стремятся максимизировать свою полезность, а как поток, разбитый на группы индивидов по родственному критерию. То есть в этой теории рассматривается миграция со стороны института домохозяйств.

В отличие от индивидов домохозяйства не стремятся максимизировать доход, их целевая функция – максимально эффективное размещение ресурсов домохозяйства, в которую, помимо максимизации доходов, также входит про-

тивоположная ей по действию функция минимизации рисков на эти ресурсы. К примеру, ресурс труда домохозяйства можно диверсифицировать. Часть рабочего ресурса остается в родной стране, тогда как другая часть мигрирует в другую, где агрегированные условия имеют обратную корреляцию с теми, что в родной стране; таким распределением домохозяйства минимизируют риски полной безработицы домохозяйства в целом.

В развитых странах минимизация рисков происходит через систему институтов страхования и различных государственных программ, в то время как в развивающихся странах такие институты несовершенны или вообще недоступны бедным домохозяйствам; различие в качествах институтов разных стран по данной теории является большим стимулом к миграции, в сравнении с заработной платой, такая гипотеза доказывается следующими примерами.

В неоклассической теории сельскохозяйственный рынок – наиболее приближенный к модели совершенной конкуренции: продукция однородна

в любой стране. Самая большая проблема этой отрасли – это ее трудodefицитность: в редких случаях встречаются страны, в которых существует переизбыток работников сельского хозяйства. Инвестиции, которые делают в землю фермеры, могут полностью не окупиться в случае неурожайности, вызванной факторами, не имеющими отношения к работе фермера (природные катаклизмы). Для привлечения работников сельскохозяйственного сектора в развитых странах существуют различные формы страхования и различные государственные программы сельского хозяйства. В США разработана и реализована Федеральная программа страхования урожая сельскохозяйственных культур, обеспечивающая защиту от наиболее опасных рисков для снижения экономических потерь сельских товаропроизводителей. Еще в 1938 году в Соединенных Штатах Америки был принят Акт о регулировании сельского хозяйства для обеспечения экономической стабильности аграрного сектора через надежную систему страхования. Были учреждены правительственная Федеральная корпорация по страхованию урожаев и основано Агентство по управлению сельскохозяйственными рисками, которые находятся в структуре Министерства сельского хозяйства [2].

В Германии еще в 1955 году был принят закон «О сельском хозяйстве», который к сегодняшнему времени был дополнен, но основные статьи остались и действуют по сей день (АПК 1996–№ 7). В данном законопроекте закрепилось условие закупочного действия сельского хозяйства Германии. Высокие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию гарантируют получение постоянного дохода фермеру. На новых землях поощряются дополнительно инвестиции для сельскохозяйственного производства, приобретение сельскохозяйственной техники не старше 5 лет и т. д. Производитель сельхозпродукции может получить льготный кредит до 143 000 немецких марок на 1 работника и предприятие. В областях с неблагоприятными климатическими условиями государство берет на себя погашение 5% по кредиту, в традиционных областях – 3%.

Рассчитанная общая сумма процентов по кредиту, погашение которых государство берет на себя, выплачивается единовременно. Собственный вклад хозяйств в инвестиции должен составлять минимум 10%.

Такие условия в развитых капиталистических странах не только повышают производительность национальных земель, но и решает проблему трудodefицитности сельского хозяйства этих стран, постоянный поток мигрантов, который идет в отрасль, позволяет постоянно расширять и модернизировать одну из основных отраслей экономики, а также решать проблему продовольственной безопасности. Благодаря примерам таких политик уровень самообеспечения в США и Франции составляет более 100%, в Германии – 93%.

Помимо института страхования и государственных программ, стимулом к миграции также служит развитость финансовых институтов. В развитых странах домохозяйствам легче и дешевле получить кредиты для финансирования новых проектов домохозяйства (в том числе кредиты на образование), минимизация рисков также будет более эффективна при размещении семейных ресурсов на развитых финансовых рынках в форме акций, облигаций и других форм ценных бумаг. В развивающихся странах стоимость кредита и риски финансовых рынков намного выше из-за их неразвитости.

Также теоретики новой миграционной экономики ставят под сомнение предположение о том, что любое увеличение дохода домохозяйства имеет постоянное влияние на полезность субъекта – 100-долларовое реальное увеличение дохода имеет одинаковое влияние на индивида, независимо от социально-экономических условий и служебного положения. Институционалисты такое предположение отрицают и утверждают, что домохозяйства отправляют своих членов работать за рубеж не для абсолютного выражения, а для увеличения дохода по отношению к другим домохозяйствам, или для снижения относительной депривации, или разрыва между иными домохозяйствами; отсюда следует, что при относительном снижении депривации между

домохозяйствами, вероятность миграции также будет снижаться.

Таким образом, институциональная теория «новой экономики миграции» предлагает следующие выводы относительно международной трудовой миграции:

1) семьи, домохозяйства и другие комплексные субъекты экономической деятельности являются объектом исследования экономики миграции;

2) домохозяйства могут мигрировать частично, для диверсификации рисков экономической деятельности;

3) основным стимулом полной или частичной миграции домохозяйств является не различие в заработных платах между странами, а различия в разности институтов;

4) одним из стимулов миграции домашних хозяйств может служить сокращение депривации доходов с иными домохозяйствами;

5) одинаковое увеличение доходов для разных домохозяйств будет сокращать депривацию по-разному, так как оценка ее происходит субъективно;

6) наиболее эффективными рычагами воздействия государства на миграционные потоки домохозяйств являются не рыночные рычаги, а институциональные – институты рынков страхования и капитала, институт правительственных программ, особенно

в отношении страхования на случай безработицы;

7) государственная политика и экономические изменения в области депривации доходов населения будут являться сдерживающими факторами эмиграции.

До сих пор не существует точной и единой методологии по подсчету нелегальных мигрантов, а для статистических проверок гипотез «новой экономики миграции» необходимы статистические данные о том, какая часть домохозяйства готова к миграции, на современном этапе статистических данных просто нет.

Библиографический список

1. Щербаков В. В., Хоминич И. П. Российский аграрный сектор в ожидании эффективного механизма агрострахования рисков сельхозтоваропроизводителей // Российский экономический журнал. – 2010. – № 4.
2. Stark Bloom. The new economics of Labour Migration // Frontiers in demographic economics. Vol. 35. 1985 May; 173–178.

Bibliograficheskij spisok

1. Shherbakov V. V., Hominich I. P. Rossijskij agrarnyj sektor v ozhidanii jeffektivnogo mehanizma agrostrahovanija riskov selhoztovarovproizvoditelej // Rossijskij jekonomicheskij zhurnal. – 2010. – № 4.
2. Stark Bloom. The new economics of Labour Migration // Frontiers in demographic economics. Vol. 35. 1985 May; 173–178.

© Бычков Г. А., 2015