

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПОТРЕБЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЕМ УСЛУГ В РЕГИОНАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Н. Г. Подзоров, В. О. Кузьмина

В статье исследуется дифференциация населения регионов Приволжского федерального округа по уровню и структуре потребляемых платных услуг. Рассматривается две группы услуг: обязательные к оплате, вне зависимости от доходов населения, и услуги, повышение потребления которых возрастает только с увеличением доходов населения, особенно предпринимательских. Проводится сравнительный анализ структуры и объемов потребления платных услуг в двух типичных регионах округа, показывающий взаимосвязь уровня и структуры потребления услуг от предпринимательских доходов. Для характеристики предпринимательского климата в каждом регионе рассчитывается индекс структуры доходов, показывающий соотношение среднедушевых доходов с уровнем номинальной начисленной заработной платы. Для характеристики общего уровня потребления платных услуг рассчитываются многомерные средние по регионам по потреблению четырех обязательных услуг, проводится группировка на основе многомерных средних и формируются типичные группы регионов с одинаковыми приоритетами дальнейшего социально-экономического развития.

Ключевые слова: услуги, структура, цена, дифференциация, анализ, регион, многомерная средняя, группировка.

STATISTICAL ASSESSMENT OF DIFFERENTIATION OF NATIONAL CONSUMPTION OF SERVICES IN REGIONS OF VOLGA FEDERAL DISTRICT

N. G. Podzorov, V. O. Kuz'mina

The article deals with the difference of the population of the regions of the Volga Federal district and level and structure of consumption of payable services. The article considers two groups of services: mandatory for payment and additional services, which people pay at the choice. The authors analyze the structure and level of consumption of paid services in two typical regions of the Federal district, which reflects the dependence of the level and structure of consumption of services from business revenue. For the characteristics of the business environment in each region is expected, the index revenue structure, which reflects proportion of average per capita income and level of the nominal salary. To characterize the overall level of consumption of paid services, the authors calculate the index of the structure of the revenue, which shows correlation between average income and level of nominal wage paid. To characterize the general level of consumption of commercial services, the authors calculate the multidimensional average by regions, basing on consumption of four mandatory services, and use it for forming the typical groups of regions with identical priorities of further social and economic development.

Keywords: services, structure, price, differentiation, analysis, region, multidimensional average, group.

© Подзоров Н. Г., Кузьмина В. О., 2014

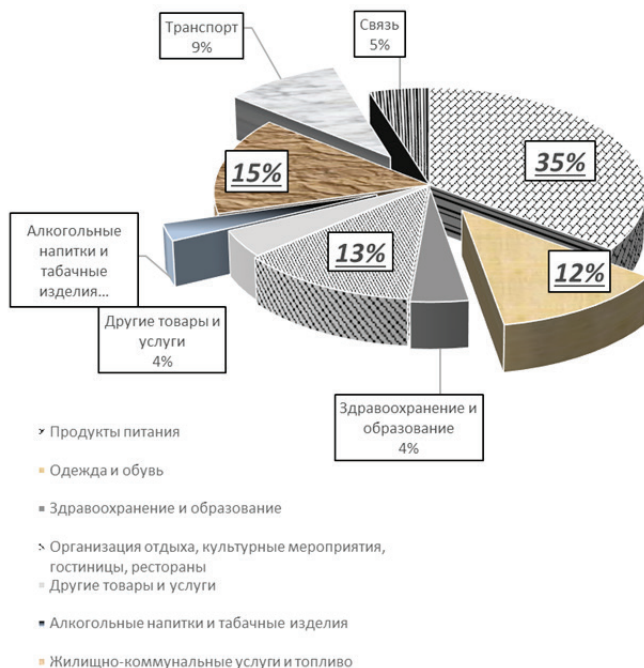
В настоящее время Правительством Российской Федерации рассматривается вопрос необходимости введения в регионах «социальной нормы» потребления электроэнергии, что предполагает дифференцированную оплату внутри этой нормы и повышенную – при потреблении сверх ее. В перспективе этот подход предполагается использовать при расчете оплаты других видов ресурсов и услуг для населения. Право определения таких «социальных норм» потребления, а также цен на ресурсы, исходя из анализа социально-экономического положения, передается администрациям регионов. Мы считаем, что такой подход с дифференциацией цены за электроэнергию исходит из принципа повышения социальной справедливости, поскольку малоимущие слои населения будут платить по низким ценам внутри нормы потребления, а «сверхбогатые», при больших объемах потребления ресурса, – по повышенным ставкам. При реализации данного принципа необходимо найти решение нескольких взаимосвязанных экономических задач.

Различия между регионами в уровнях доходов и расходов населения, в структуре и стоимости потребляемых услуг являются значительными, а увеличение различий в стоимости одной и той же услуги может привести к дальнейшему росту межрегиональной дифференциации уровня жизни населения. В этих условиях особую актуальность приобретает углубленный статистический анализ уровня и структуры потребляемых населением услуг по регионам одного федерального округа, что позволит рассчитать необходимые экономические нормативы.

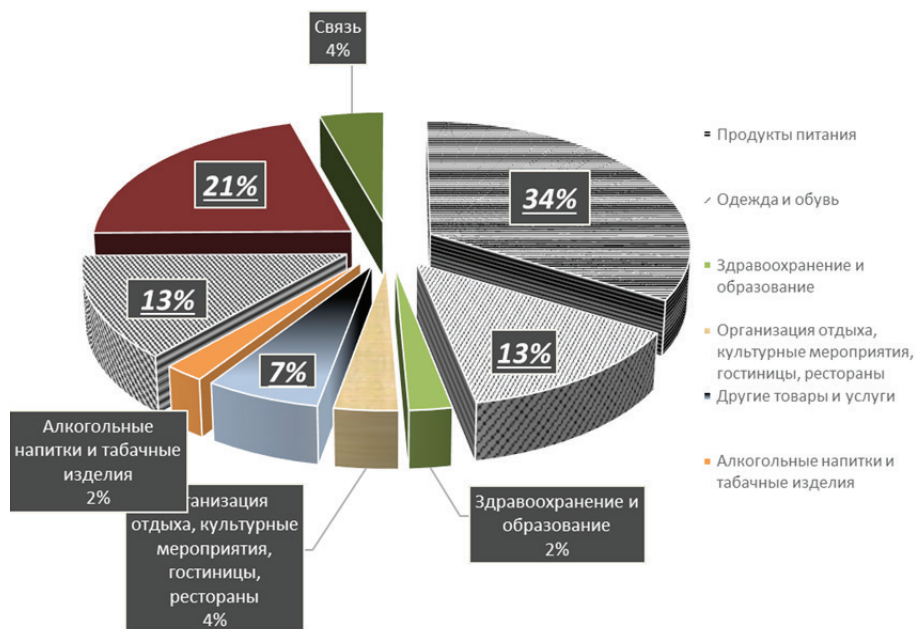
В российской науке и практике при исследовании уровня потребления принято разделять расходы населения на три группы: услуги, продовольственные и непродовольственные товары. При этом в прежних условиях низкой стоимости жилищно-бытовых и коммунальных услуг, увеличение объемов потребления услуг однозначно считалось показателем роста благосостояния. В современных условиях такой подход нуждается в обосновании.

При сравнительном анализе потребления населением услуг в регионах рост объемов их потребления на душу населения, как правило, считается индикатором повышения благосостояния. Однако при этом необходимо учитывать различия в стоимости услуг, а также их предназначение, то есть распределение на так называемые «обязательные», отказаться от оплаты которых невозможно, и «дополнительные», уровень потребления которых находится в зависимости от роста доходов населения. Первоначально при распределении своих доходов население направляет средства на удовлетворение первичных потребностей в питании, одежде, обуви, а также на оплату обязательных жилищно-коммунальных услуг. С повышением уровня доходов средства направляются также на организацию отдыха, путешествия, охрану здоровья, образование, культурные мероприятия и т. д. У населения с низкими доходами имеется возможность удовлетворения в основном первичных потребностей, а дополнительные услуги являются недоступными. Именно поэтому уровень и структура потребления услуг по регионам зависят от большого количества факторов, которыми и определяются межрегиональные различия. Сравнение отчетных данных по Республике Мордовия и Республике Татарстан позволило оценить влияние основных из них (рис. 1–2).

Несмотря на схожесть структуры потребления услуг, его объемы на душу населения существенно различаются (в Татарстане они в 1,2–1,5 раза выше). Вследствие большого количества потребляемых услуг необходимо провести «сжатие» информации, и первым методом является расчет многомерной средней для каждого региона [3]. В него можно внести все виды потребляемых услуг, но, на наш взгляд, более правильным является включение только четырех основных («обязательных»). Мы считаем, что это позволит выделить наиболее типичные группы регионов со схожими социально-экономическими условиями.



Р и с. 1. Структура потребления услуг населением Республики Мордовия (2011 г.)



Р и с. 2. Структура потребления услуг населением Республики Татарстан (2011 г.)

Важнейшим методом статистического анализа дифференциации потребления услуг в регионах является группировка на основе многомерных средних, которые позволяют соединить множество видов потребляемых услуг в единую величину, исходя из отношения фактических значений к среднему по округу:

$$\bar{p}_i = \frac{\sum_{j=1}^k p_j}{k} = \sum_{j=1}^k \left(\frac{x_j}{\bar{x}_j} \right) / k, \quad (1)$$

где \bar{p}_i – многомерная средняя для i -й единицы;

i – номер единицы совокупности;

j – номер признака;

k – число признаков;

x_j – значение признака x_j для i -й единицы;

\bar{x}_j – среднее значение признака x_j .

Для расчета многомерной средней для каждого региона ПФО нами были рассмотрены четыре показателя:

- использование бытовых услуг на душу населения, x_1 ;
- пользование транспортными услугами на душу населения, x_2 ;
- пользование услугами связи на душу населения, x_3 ;
- пользование коммунальными услугами на душу населения, x_4 .

Распределение регионов по значению многомерной средней позволяет сформировать однородные, или типичные по данному набору признаков, группы регионов со схожими социально-экономическими условиями, что дает возможность выделить для них приоритетные направления роста благосостояния [2].

Рассчитанные нами многомерные средние позволили сформировать четыре группы регионов и провести их сравнительный анализ (таблица).

В первой группе (Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пензенская область) расходы по всем видам услуг оказались самым низкими (45–60 % от расходов на душу населения в четвертой группе регионов, наиболее высокодоходной в округе). В числе регионов, которые попали в группу с высокими доходами, оказались Республика Башкортостан, Самарская область и Республика Татарстан. Даже по расходам на продукты питания в первой и четвертой группах различия являются существенными, что характеризует уровень бедности в регионах первой группы. Необходимо отметить, что значительная доля продовольствия в них производится и потребляется в личных подсобных хозяйствах, не выходя в переработку и торговый оборот, что снижает налогооблагаемую базу.

Т а б л и ц а

Группировка регионов ПФО по многомерной средней по потреблению услуг населением (2011 г.)

Группы регионов по многомерной средней	Число регионов	Среднедушевые денежные доходы, тыс. руб.	Индикатор структуры доходов (ИСД)	Расходы населения, тыс. руб.			
				На питание	На одежду и обувь	На здравоохранение и образование	На отдых, культурные мероприятия, гостиницы, рестораны
А	1	2	3	4	5	6	7
до 0,8	5	12,8	0,86	2,8	0,9	0,8	0,7

0,81–0,94	3	14,0	0,92	3,6	1,0	0,9	0,6
0,95–1,07	3	18,2	1,01	3,6	1,3	1,0	1,3
1,08 и больше	3	20,3	1,07	4,7	1,6	1,3	1,3
В среднем по ПФО	14	16,3	0,97	3,9	1,3	1,1	1,1

В то же время в регионах четвертой группы при очень высоких доходах основную долю продовольствия население покупает в магазинах и на рынках и может себе позволить деликатесные продукты. Среднедушевые доходы в них в среднем в 1,4 раза выше, чем в регионах первой группы. Средняя заработная плата в четвертой группе в 1,3 раза выше, чем в первой, то есть различия в доходах являются более значительными, чем по средней заработной плате. Это объясняется тем, что в этой группе намного выше доля предпринимательского дохода населения, чем в регионах первой группы, где основными источниками дохода являются заработная плата и социальные выплаты [1].

Для характеристики уровня предпринимательства в регионе нами предлагается относительный показатель – индикатор структуры доходов (ИСД). Он демонстрирует соотношение среднедушевого дохода и среднемесячной номинальной заработной платы. Чем выше значение этого показателя в регионе, тем выше удельный вес предпринимательских доходов в общих доходах населения. В регионах первой группы ИСД принимает значение 0,86, а в регионах четвертой группы – 1,07. Несмотря на то, что только часть населения получает предпринимательский доход, данная величина в среднем на душу населения является самой высокой –

20,3 тыс. руб. Развитие предпринимательства обеспечило в этих регионах значительные объемы дополнительных доходов, которые направлены населением на приобретение услуг, в том числе «дополнительных».

При анализе уровня и структуры потребляемых услуг наиболее сложным вопросом оказалось их разделение на так называемые «обязательные» и «дополнительные». К обязательным необходимо относить те, от оплаты которых невозможно отказаться: коммунальные, бытовые, транспортные, услуги связи. Но даже среди этих услуг наряду с «обязательной» необходимо выделять «дополнительную» часть, которая характеризует уровень комфортности в потреблении этих услуг. В связи с этим возникает задача определения «социальной нормы».

К «дополнительным» услугам, очевидно, необходимо отнести расходы на организацию отдыха и культурные мероприятия, а также здравоохранение, образование, рестораны и некоторые другие. Но даже в этих услугах существует обязательный необходимый минимум расходов вследствие расширения сферы платных медицинских услуг; в расходах на образование необходимо различать первичное получение высшего образования на платной основе и получение второго образования, получение которого является обязательно платным.

При анализе потребляемых услуг была выявлена взаимосвязь объемов услуг и среднедушевых доходов населения, что представляется нам естественным и закономерным. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что только предпринимательство способно вывести регионы в категорию «богатых», поскольку высокие доходы сочетаются с наиболее высокими значениями средней заработной платы и уровнем потребления всех видов услуг.

Отметим, что в четвертую группу вошли регионы, чья экономическая жизнь тесно связана с нефтяной и газовой отраслями, в настоящее время являющимися «локомотивами» повышения доходов и расходов населения, поскольку при этих отраслях эффективно развивается предпринимательство, растут налоговые поступления в региональные бюджеты, а соответственно и оплата труда в бюджетной сфере. Вслед за этим расширяется и совершенствуется сфера услуг и повышается заработная плата в этой области.

В регионах первой группы или нет явных «локомотивных» отраслей, или они занимают небольшой удельный вес в численности занятых; слабее разви-

то предпринимательство, значительную долю в экономике составляет малопродуктивный аграрный сектор, что в комплексе приводит к слабой налогооблагаемой базе региональных бюджетов, и, следовательно, более низкому уровню потребления материальных благ и платных услуг.

Также отметим, что межрегиональное сравнение необходимо дополнять сравнением потребления услуг группами населения с различным уровнем доходов. В межрегиональном сравнении хорошие аналитические возможности представляет применение многомерной средней и индикатора структурных доходов – ИСД.

В задачи социальной политики государства входит снижение дифференциации населения по уровню доходов как внутри каждого региона, так и между регионами, поскольку эти различия многократно превышают показатели экономически развитых стран. Для решения этой задачи необходимо применить комплекс взаимосвязанных мер в связи с тем, что разрозненные меры по повышению оплаты труда отдельных категорий работающих менее эффективны. Самым прогрессивным направлением, по нашему мнению, является повышение оплаты труда в области образования и здравоохранения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Полякова, Г. П. Интегральная оценка качества жизни населения регионов Приволжского федерального округа / Г. П. Полякова, Л. С. Тюкаева // Вопросы статистики. – 2013. – № 11. – С. 35–41.
2. Регионы России : Социально-экономические показатели. – Москва : Росстат, 2012. – 990 с.
3. Теория статистики / Р. А. Шмойлова [и др.]. – Москва : Финансы и статистика, 2006. – 193 с.

Поступила 14.07.2014 г.

Об авторах:

Подзоров Николай Григорьевич, доцент кафедры статистики, эконометрики и информационных технологий в управлении экономического факультета ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» (Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68), кандидат экономических наук, podzorov_ng@rambler.ru

Кузьмина Валерия Олеговна, магистрант 1 года обучения по направлению «Экономика» экономического факультета ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» (Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68), kuzmina_valeri@mail.ru

Для цитирования: Подзоров, Н. Г. Статистическая оценка дифференциации потребления населением услуг в регионах Приволжского федерального округа / Н. Г. Подзоров, В. О. Кузьмина. – Вестник Мордовского университета. – 2014. – № 4. – С. 155–161. DOI: 10.15507/VMU.024.201404.155

REFERENCES

1. Polyakova G. P., Tyukayeva L. S. [Integral assessment of quality life in the Volga Federal District's population]. *Voprosy statistiki* – Issues of statistics. 2013, no. 11, pp. 35–41.
2. Regions of Russia. Regiony Rossii : Social'no-jekonomicheskie pokazateli [Regions of Russia: social and economic indicators. 2012. Statistical collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2012, 990 p.
3. Shmoylova R. A., Sadovnikova N. A., Minashkin V. G., Shuvalova E. B. Teorija statistiki [The statistics theory]. Moscow, Finance and Statistics Publ., 2006, 193 p.

About the authors:

Podzorov Nikolaj Grigor'evich, Associate professor of Statistics, Econometrics and Information Technologies in Management chair of Economics faculty, Ogarev Mordovia State University (Russia, Saransk, 68 Bolshevistskaya Str.), Candidate of Science (PhD) degree holder in Economics, podzorov_ng@rambler.ru

Kuz'mina Valerija Olegovna, 4th year student of Economics faculty, Ogarev Mordovia State University (Russia, Saransk, 68 Bolshevistskaya Str.), kuzmina_valeri@mail.ru

For citation: Podzorov N. G., Kuz'mina V. O. Statisticheskaja ocenka differenciacii potreblenija nasele-niem uslug v regionah Privolzhskego federal'nogo okruga [Statistical assessment of differentiation of national consumption of services in regions of Volga federal district]. *Vestnik Mordovskogo Universiteta* – Mordovia University Bulletin, 2014, no. 4, pp. 155–161. DOI: 10.15507/VMU.024.201404.155