УДК 339.92:504-049.5

ИДЕИ ГЛОБАЛЬНОГО ЭВОЛЮЦИОНИЗМА В ПОНИМАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

кандидат экономических наук, Бохан А. В.

Киевский национальный торгово-экономический университет, Украина, г. Киев

Рассмотрены актуальные вопросы экологической безопасности в контексте идей глобального эволюционизма с учетом современных тенденций развития общества и возникающих новых требований к жизнеобеспечению и выживанию человечества. Определена важность интеграции политических, экономических, социальных и культурных составляющих в усовершенствовании системы экологической безопасности, а также в обеспечении ее обновления и прогрессивных способов ее достижения.

Ключевые слова: глобализация, экологическая безопасность, природопользование, устойчивое развитие, экологическая политика, миропонимание будущего человечества и цивилизации.

кандидат економічних наук, Бохан А. В. Ідеї глобального еволюціонізму в розумінні екологічної безпеки/ Київський національний торговельно-економічний університет, Україна, м. Київ

Розглянуті актуальні питання екологічної безпеки в контексті ідей глобального еволюціонізму з урахуванням сучасних тенденцій розвитку суспільства і нових вимог до життєзабезпечення і виживання людства. Визначена важливість інтеграції політичних, економічних, соціальних і культурних складових в удосконаленні системи екологічної безпеки, а також в забезпеченні її оновлення і прогресивних способів її досягнення.

Ключові слова: глобалізація, екологічна безпека, природокористування, стійкий розвиток, екологічна політика, світорозуміння майбутнього і цивілізації.

Doctor of Philosophy, Ph.D (Economic Science), Bokhan A. V. The idea of global evolutionism in the understanding of ecological safety/ Kyiv National University of Trade and Economics, Ukraine, Kyiv

The actual questions of environmental safety in the context of ideas of global evolutionism taking into account modern tendencies and emerging new requirements to the livelihood and survival of humanity. Identified the importance of integrating political, economic, social and cultural components in the improvement of the system of ecological safety, and also for its renewal and progressive ways of its attainment.

Key words: globalization, ecological safety, wildlife management, sustainable development, environmental policy, the Outlook for the future of humanity and civilization.

Постановка проблемы. Современное мировое сообщество, исследуя причины возникновения экологических проблем, рассматривает перспективы их разрешения преимущественно в контексте разных проявлений глобализации. В этой связи отмечается большое внимание к вопросам экологической безопасности, которая обуславливается спецификой системных взаимосвязей между экономическими, политическими, социальными, демографическими и культурными явлениями жизнедеятельности во всех странах мира.

Глобализация как объективно-исторический процесс развития человеческой цивилизации, усиливает не только динамку общественных трансформаций, но и способствует идентификации новых возможностей их осуществления. Тем самым изменяются параметры восприятия глобализации относительно характера ее экономической гегемонии, экспансионистских устремлений в природопользовании, масштабности изменений окружающей

среды, способов унификации ценностей и устремлений социума. Очень часто глобализация и направленность развитие общества исследуются в аспектах серьезных противоречий, устранение которых возможно посредством изменения мировоззренческих подходов и этических норм восприятия окружающей среды.

В связи с этим идеи глобального эволюционизма все больше предопределяют новые видения экологической безопасности, которая сопряжена с природно-ресурсными, экономическими и социальными детерминантами экологического кризиса, дополняя и усиливая друг друга – идеологическими и политическими.

Анализ научных исследований и публикаций. Внимания ученых к данной проблематике, свидетельствует о большем количестве научных трудов по вопросам устойчивости развития общества, которые рассматривают непосредственно в ракурсах: исторической последовательности появления различных видов, форм и уровней экологической безопасности под влиянием униполярности глобализации (В. Кулагин, Н. Косалапов, О. Билорус, Д. Лукьяненко А. Качинский) [1],[2]; противоречивости глобализации как процесса интернационального единства природно-ресурсного потенциала мира; социально-экономической и идеологической формы утверждения транснационального корпоративного капитала (А. Бузгалин, В. Кондратев) [3]; влияния глобальной экологической политики на мировою экономику и международный бизнес (Д. Ефременко, А. Костин, Н. Пискулова) [4],[5]; социологии глобальных экологических процессов (Е. Новожилова, А. Чумаков) [6], [7] и др.

Сегодня стало совершенно очевидным то, что промедление с решением вопросов обеспечения экологической безопасности на локальном, региональном, национальном, международном и глобальном уровне ее проявления – это серьезный вызов всему мировому сообществу. Всепланетарный охват экологических угроз определяет вектор международных отношений и изменений в геополитической ситуации, что

связано со сложностью и противоречивостью взаимодействия систем техногенной цивилизации и природы. Они функционируют по своим законам и поэтому способны вызывать новые экологические угрозы, их синергетические эффекты не только в настоящем, но и в будущем [8, с. 631].

Цель статьи состоит в определении интегрированного понимания идей глобального эволюционизма с учетом сложности формирования системы экологической безопасности, а также детерминирующего и стимулирующего значения этих процессов в контексте прогрессивных тенденций развития постиндустриального общества. Основные направления данного научного исследования заключаются в обобщении ряда теоретических подходов к современному пониманию экологической безопасности, которая характеризуется многоаспектностью и комплексностью по происхождению с учетом трендов глобализации. Научно-практическая и общественная сфера экологической деятельности призвана интегрировать различные области междисциплинарных знаний как необходимое условие достижения устойчивости социально-экономического развития.

Основной материал. Идеи эволюционного развития мировых процессов появились относительно недавно, хотя элементы такого подхода прослеживаются со времен античности. Это были умозрительные предположения и интуитивные догадки философов о всеобщей взаимозависимости и взаимосвязи всех элементов и процессов реального мира. Сам термин «эволюция» (латин. evolutio – развертывание) впервые появляется в XVII веке в работах М. Хейла. Современное значение термина «эволюция», понимаемого как процесс постепенного непрерывного количественного и сопутствующего ему качественного изменения чего-нибудь ли кого-нибудь, формировалось не сразу. Благодаря трудам Ж. Л. Бюффона, И. Канта, И. Г. Гердера, Г. Гегеля, Ч. Дарвина, оно все больше становилось составляющей естественнонаучного и гуманитарного знания.

Обострившиеся глобальные экологические проблемы в XX веке, значительно расширили междисциплинарные исследования эволюционных

идей, распространившиеся на систему отношений «природа и общество». «Эволюция» определяется как: 1) изменения в обществе и природе, их направленности, порядке, закономерностях; 2) представление о медленных, постепенных количественных и качественных изменениях в отличии от революции; 3) процесс изменения и развития; 4) в биологии – необратимое историческое развитие живой природы, определяемой изменчивостью, наследственностью и естественным отбором организмов [9, с. 726].

Следствием этого было возникновение понятия «эволюционизм» как мировоззренческой позиции, в соответствии с которой все природные и социальные объекты (структуры, процессы, явления) претерпевают направленные и необратимые изменения, переходя из одного состояния в другое, изменяя при этом свои качественные и количественные характеристики. Повышенный интерес к проблемам взаимодействия природы и общества, их общеэволюционных и закономерных связей, способствовали формированию идеи «коэволюции» различных систем и нового понимания концепции «ноосферы» В. Вернадского, а также развитию тектологии, кибернетики, синергетики, системологии, моделирования и других дисциплин. Они подтверждают истинность того, что различные сферы бытия человечества имеют очень большое сходство в целостности эволюционного процесса, которую нужно рассматривать как «глобальную эволюцию».

Нужно учитывать, что эволюционные процессы всегда сопровождались усложнением общественных систем, каждая с которых отличалась от предыдущей большей дифференциацией и специализацией, значительным потреблением и концентрацией количества природной энергии. Эволюция – это вечный компромисс между возрастающим использованием энергии и увеличением ее распыления. И чем сложнее и выше уровень развития социума в природной иерархии, тем больше он требует энергии для обеспечения собственной устойчивости, продуцируя тем самым

значительную массу энтропии и предпосылки к изменению уровня и компонентов экологической безопасности.

Истоки развития глобализации и формирования экологической безопасности нужно искать в эволюции культуры цивилизации, где фундаментальное значение имеют механизмы освоения человеком биосферы и становление техногенного общества, развитие которых сопровождалось множеством экологических проблем. Прежде всего, это масштабность изменений и деградации окружающей среды; превышение «экологического следа» человечества над общей площадью емкости природных экосистем, продуктивных территорий и акваторий планеты; разрушение генофонда и основ жизнеобеспечения человечества с риском возникновения новых экологических угроз; усложнение демографической ситуации, изменение структуры миграционных потоков с увеличением количества экологических мигрантов и экологических беженцев) [10, с. 40]. Поэтому формирование экологической безопасности предусматривает необходимость упреждения явлений, которые представляют реальную угрозу для нормального функционирования общества и создают в нем потенциал социально-экологической конфликтности и конфронтации.

Надо отметить, что еще со второй половине 60-х годов XX ст., мнения специалистов, занимавшихся вопросами глобальной экологической опасности, разделились. Большинство научных исследований были «алармистские», т.е. по своему содержанию сфокусированных на описании: негативных сторон явлений в природной среде в связи с возрастанием роли антропогенного фактора и триадности оценки экологических проблем: «демография – ресурсы – загрязнение». Иные точки зрения – «изобилистские», были связанны с трактовкой причин происхождения глобальных экологических проблем, убежденности в достаточности природных ресурсов для удовлетворения потреб человечества в обозримом будущем. Некоторые ученые полагали, что проблемы природных ресурсов, как и высокий уровень загрязнения окружающей среды, могут быть

разрешены с помощью научно-технического прогресса и внедрения разработок экологически ориентированных технологий.

Кроме выше перечисленных подходов, были заявлены и другие варианты решения вопросов, связанных с формированием экологической безопасности («энвайронментализм», «экологизм», «антиглобализм», «корнукопизм», «постэнвайронментализм»). Они по концептуальному содержанию имеют существенные отличия, но при определенной комбинации их составляющие могут быть задействованы в социально-экономических механизмах защиты человечества от экологических угроз и разных проявлений глобализации.

Сторонники глобального эволюционизма полагают, что в условиях серьезных изменений на планете под воздействием экологических факторов, «уже недостаточно опираться лишь на традиционную модель однонаправленной и линейной эволюции. Необходимо научится описывать единство системной организации структурных уровней бытия, чтобы сделать видимыми не только внешние аналогии (между организмом и обществом), но изучить предполагаемую однородность космического эволюционного процесса во всей полноте» [11, с. 267]. Например, А. Костин предлагает ряд подходов к обеспечению экологической безопасности: натуралистический, деятельностный, интегративный. При этом натуралистический подход нацелен на организацию и проведения защитных экологических мероприятий, прогнозирование и профилактику чрезвычайных происшествий; а деятельностный – перестройку существующих систем хозяйственной деятельности, разработку недостающих методов и средств формирования экологической безопасности. Наиболее оптимальным, усматривается интегративный подход, который учитывает пространственные и временные особенности жизнедеятельности человека:

- объектами обеспечения экологической безопасности рассматриваются предметные организованности и системы человеческой деятельности;

- источниками возникновения опасности могут быть природные и техногенные процессы, формы организации хозяйственной деятельности;
- пути обеспечения экологической безопасности предусматривают организацию и проведения защитных мероприятий, качественные изменения хозяйственных систем деятельности общества;
- направлениями исследований в сфере экологической безопасности должно быть изучение природных, социально-природных, социально-экологических и техногенных процессов, существующих форм человеческой деятельности [12, с. 141].

С целью преодоления современного экологического кризиса, необходимо досконально изучить причины его возникновения, чтобы осуществить бесконфликтный переход биосферы в ноосферу [13, с. 13]. Для этого необходимо создать: 1) объективную систему экологического и природно-ресурсного мониторинга локального, регионального, международного и глобального уровня охвата; 2) межгосударственную систему принятия стратегических, оперативных и чрезвычайных управленческих решений по обеспечению экологической безопасности в локальном, региональном и глобальном масштабах; 3) глобальную систему экологической безопасности с правами ООН.

Обострение глобальных экологических проблем привело к тому, что человечество вступило в новую фазу своей эволюции, именуемой «эрой риска» (А. Костин) либо «обществом риска» (У. Бэк), что сопровождается с нарастанием опасности возникновения экологической катастрофы и самоуничтожения цивилизации. Если имманентная непредсказуемость природы в минимальной степени была всегда, то новым очагом нарастания опасности для цивилизации является сама активность человека. Обозначились главные факторы угроз для среды обитания человека как биологического вида: глобальное изменение климата, обеднение видового разнообразия и генетического фонда биосферы, истощение мирового запаса

природно-энергетических ресурсов, избыток отходов жизнедеятельности и другое.

Учитывая разные подходы к пониманию глобализации и концепций экологической безопасности, нужно учитывать то, что наибольшие угрозы безопасности представлены не только в сфере военных и традиционных международных конфликтов, но и в сфере: прав человека на благоприятную окружающую среду, социальной нетерпимости к экономическим диспропорциям в странах мира, интеллектуальной неудовлетворенности господствующим потребительским и материальным мировоззрением. Стоит обратить внимание на понятия «экологическая опасность» и «экологическая безопасность» – они оба определяют состояние окружающей среды, которое возникают в результате действия двух основных факторов – природного и антропогенного. При этом человеческий фактор играет чрезвычайно важную роль в обоих случаях, поскольку он, с одной стороны, может способствовать возникновению состояния экологической опасности, а с другой – обеспечивать экологическую безопасность. В связи с этим понимание экологической безопасности должно постоянно усовершенствоваться с каждым изменением экономического уклада, достижением в науке и технике, выстраиванием акцентов глобализации (рис. 1).

Стоит отметить, что в различных странах мира окружающая среда, человек и общество в разной степени подверглись созидательно-разрушительному воздействию индустриальной цивилизации, и в этой связи реакция на «вызовы» экологии и глобализации может быть диаметрально противоположная. Это нашло свое отображение в научных определениях критериев экологической безопасности и специфике потребностей современного общества [15, с. 145].

Рис. 1. **Определения экологической безопасности в аспектах ее разновидностей**

Поэтому многозначность восприятия возможностей глобализации свидетельствует не только о разной динамики процессов екологизации экономик стран мира, но и существовании асимметричной взаимозависимости между ними относительно модернизации национальных хозяйственных систем.

Это объясняется тем, что в условиях социальной турбулентности, происходит осознание обществом только отдельных и существенных факторов мировоззренческих трансформаций, обусловленных изменением: ситуации в политической, экономической и экологической сфере, систем природопользования и распределения ресурсов, принципов формирования экологической безопасности, ценностей в жизнедеятельности человека.

В научной картине мира человек долгое время отсутствовал, хотя должен был занять там ключевое место. Это одно из главных условий развития и достижения экологической безопасности [14, с. 6]. Главным субъектом экологической безопасности выступает человек, а потом общество, государство и человечество в целом. Объектами экологической безопасности являются жизненно важные интересы субъектов безопасности, права, материальные и духовные потребности личности, природные ресурсы и природная среда как фундаментальная основа эволюции человечества. Необходимость разработки новых подходов к определению целей и принципов формирования экологической безопасности очень часто транслируется в научный дискурс глобального эволюционизма, утверждая при этом универсальность и множественность измерений концепции устойчивого развития общества (рис. 2).

Рис. 2. **Глобальные принципы экологической безопасности в реализации концепции устойчивого развития**

Но при этом практика перехода на основы устойчивого развития разных стран мира свидетельствует о сложности и противоречивости этого процесса. Каждая страна должна разрабатывать и внедрять свои механизмы эффективной имплементации национальной стратегии устойчивого развития в международную систему экологической безопасности, учитывая ее природно-ресурсный потенциал и условия интеграции в мировое экономическое пространство.

Выводы. Развитие идей глобального эволюционизма демонстрируют их фундаментальную сущность и определенную практичность в понимании направленности формирования экологической безопасности. На современном этапе она представляет собой в большой мере системный и многоуровневый процесс экологизации международных отношений,

интеграции научных концепций миропонимания цивилизационных трансформаций, использования научно-технического прогресса в развитии ресурсного потенциала человечества с целью реализации жизненных устремлений как современных, так и будущих поколений.

Литература:

1. *Косолапов Н. Безопасность международная, национальная, глобальная: взаимодополняемость или противоречивость / Н. Косолапов //Мировая экономии и международные отношения. – 2006. – № 9. – С. 3-13.*
2. *Глобалізація і безпека розвитку: монографія / О. Г. Білорус, Д. Г. Лук'яненко та ін., за. ред. О. Г. Білорус. – К.: КНЕУ, 2001. – 733 с.*
3. *Кондратьев В. Минерально-сырьевые ресурсы как фактор глобальной конкурентоспособности /В. Кондратев //Мировая экономии и международные отношения. – 2010. – № 6. – С. 20-37.*
4. *Ефременко Д. Влияние крупного бизнеса на теорию и практику глобальной экологической политики /Д. Ефременко// Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – №11. – С. 61-68.*
5. *Пискулова Н. Развитие мировой экономики: экологический вектор Н. Пискулова // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – №12. – С. 28-37.*
6. *Новожилова Е. О. Социология глобальных экологических процессов / Е. О. Новожилова // Социологические исследования. – 2008. – № 9. – С. 59-67.*
7. *Чумаков А. Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст: монография /А. Н. Чумаков. – М.: «Канон» РООИ «Реабилитация», 2006. – С. 64.*
8. *Бохан А. В. Екологічна безпека в умовах глобалізації / Економічна безпека України в умовах глобалізаційних викликів: монографія / [А. А. Мазаракі, О. П. Корольчук, А. В. Бохан та ін.]; за ред. А. А. Мазаракі. – К.: КНТЕУ, 2010. – С. 631.*

9. *Словарь иностранных слов и выражений / Авт. сост. Е. С. Зенович. – М.: Олимп: ООО «Фирма «Издательство АСТ»», 2000. – С. 726.*
10. *Ермаков Д. С. Наш экологический след / Ермаков Д. С., Славинский Д. А., Черникова С. А. // Экология и жизнь. – 2011. – № 2(111). – С. 40.*
11. *Крушанов А. А. Глобальный эволюционизм/ А. А. Крушанов// Глобалистика. Энциклопедия. – М., 2003. – С. 267.*
12. *Костин В. И. Экополитология и глобалистика: Учебное пособие / А. И. Костин. – М.: Аспект Пресс, 2005. – С. 141-142.*
13. *Керженцев А. С. Бесконфликтный переход биосферы в ноосферу / А. С. Керженцев // Экология и жизнь. – 2008. – № 2(75). – С. 13.*
14. *Вергун Т. В. Экологическая безопасность в условиях глобальной социальной турбулентности. / Т. В. Вергун // Философское образование. – 2013. – № 1(27). – С. 3-6.*
15. *Колосова О. Ю. Глобальная экологическая безопасность и устойчивое развитие общества / О. Ю. Колосова // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2012. – № 3. – С. 146-150.*

References:

1. *Kosolapov N. Bezopasnost mezhdunarodnaia, natsionalnaia, hlobalnaia: vzaimodopolniaemost ili protivorechivost / N. Kosolapov// Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia. – 2006. – № 9. – P. 3-13.*
2. *Hlobalizatsiia i bezpeka rozvytku: monohrafiia / O. H. Bilorus, D. H. Lukianenko; nauk. red. O. H. Bilorus. – K.: KNEU, 2001. – 733 s.*
3. *Kondratev V. Myneralno-syrevyie resursy kak faktor hlobalnoi konkurentosposobnosti /V. Kondratev // Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia.– 2010. – № 6. – P. 20-37.*
4. *Efremenko D. Vliianie krupnogo biznesa na teoriiu i praktiku global'noi' e'kolohycheskoi' politiki / D. Efremenko // Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia. – 2008. – № 11. – P. 61-68.*

5. *Piskulova N. Razvitie mirovoi e'konomiki: e'kologicheskii' vektor N. Piskulova // Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia.– 2010. – № 12. – P. 28-37.*
6. *Novozhylova E. O. Sotsiolohiia globalnykh e'kolohycheskikh protsessov / E. O. Novozhylova // Sotsiologicheskie issledovaniia. – 2008. – № 9. – P. 59-67.*
7. *Chumakov A. N. Metafizika globalizatsii. Kulturno-tsivilizatsionnyi' kontekst: monografiia /A. N. Chumakov. – M.: «Kanon» ROOY «Reabilitatsiia», 2006. – P. 64.*
8. *Bokhan A. V. Ekolohichna bezpeka v umovakh hlobalizatsiyi / Ekonomichna bezpeka Ukrayiny v umovakh hlobalizatsiynykh vyklykiv: monohrafiya / [A. A. Mazaraki, O. P. Korol'chuk, A. V. Bokhan ta in.]; za red. A. A. Mazaraki. – K.: KNTEU, 2010. – P. 631.*
9. *Slovar' inostrannykh slov i vyrazhenii' / Avt. sost. E. S. Zenovich. – M.: Olimp: OOO «Firma «Izdatel'stvo AST»», 2000. – P. 726.*
10. *Ermakov D. S. Nash e'kologicheskii' sled / Ermakov D. S., Slavinskii' D. A., Chernikova S. A. // E'kologiia i zhizn'. – 2011. – № 2(111). – P. 40.*
11. *Krushanov A. A. Global'nyi' e'voliutsionizm /A. A. Krushanov //Globalistyka. E'ntsiklopediia. – M., 2003. – P. 267.*
12. *Kostin V. I. E'kopolitologiia i globalistika: Uchebnoe posobie / A. I. Kostin. – M.: Aspekt Press, 2005. – P. 141-142.*
13. *Kerzhentsev A. S. Beskonfliktnyi' perekhod biosfery v noosferu /A. S. Kerzhentsev // E'kologiia i zhizn'. – 2008. – № 2(75). – P. 13.*
14. *Vergun T. V. E'kologicheskaia bezopasnost' v usloviiakh global'noi' sotsial'noi' turbulentnosti. / T. V. Vergun // Filosofskoe obrazovanie. – 2013. – № 1(27). – P. 3-6.*
15. *Kolosova O. Yu. Globalnaia e'kologicheskaia bezopasnost' i ustoichivoe razvitie obshchestva / O. Yu. Kolosova // E'konomicheskie i gumanitarnye issledovaniia regionov. – 2012. – № 3. – P. 146-150.*