

УДК 14.35.07

*Д. В. Шамсутдинова, А. В. Сысоенко*

## **НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ В СОВРЕМЕННОМ ВЫСШЕМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ**

В статье рассматривается актуальный для современного общества вопрос о внедрении государственного образовательного стандарта нового поколения в высшем учебном заведении. В статье представлены три основных подхода к определению и введению в практику образования компетентностной трактовки качества результатов обучения. Рассмотрен потенциал культурно-образовательного комплекса как наиболее оптимальной формы реализации креативно-образовательного потенциала культуры.

**Ключевые слова:** государственный образовательный стандарт, компетенция, культурно-образовательный комплекс (КОК), культурно-образовательное пространство, вуз, профессиональная успешность, социально-культурная среда.

*D. V. Shamsutdinova, A. V. Sysoyenko*

## **SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL ASPECTS IN THE FORMATION OF THE PROFESSIONAL COMPETENCE OF MODERN UNIVERISTY**

The article considers the actual issue for the modern society on implementation of the state educational standards of new generation in high school. The article presents three main approaches to the definition and introduction of the quality of education competency interpretation of learning outcomes. The potential of cultural and educational complex considers as the most optimal form of the implementation of creative and educational potential of the culture.

**Keywords:** State Education Standard, competence, cultural and educational complex (CEC), cultural and educational space, college, professional success, social and cultural environment.

Современное образование в силу произошедших в нашей стране и в мире перемен переживает особый период. Высшая школа России подвергается той же модернизации и переживает те же трудности, что и образование во многих европейских странах. Происходит интенсивный рост числа специальностей и специализаций в связи с появлением новых профессий и «демаркации» прежних на рынке труда. Возрастает роль горизонтальной мобильности выпускников вузов в течение трудовой жизни, что приводит к стиранию граней между классическими академическими и прикладными профессиями. Возникает феномен массового высшего образования. Происходит глобализация профессий и профессионалов на фоне нарастания конвергентных процессов в системах образования, децентрализации экономической ответственности и ответственности за качество работы. Развиваются тенденции к повышению ориентации результатов образования на требования работодателей, прозрачности процедур аттестации и аккредитации в условиях сопоставимости результатов образования. Наблюдается усиление роли непрерывного образования, усложнение задач личностного развития в сочетании с внедрением рыночных механизмов в высшее профессиональное образование [1].

Современное российское общество выдвигает совершенно определенный социальный заказ на подготовку специалистов. Этот заказ сформулирован в докладе Госсовета РФ «Об образовательной политике России на современном этапе»: «Развивающемуся обществу нужны современно образованные, нравственные, предприимчивые люди, которые могут самостоятельно принимать решения выбора, способны к сотрудничеству, отличаются мобильностью, динамизмом, конструктивностью, готовы к межкультурному взаимодействию, обладающие чувством ответственности за судьбу страны, за ее

социально-экономическое процветание» [2].

Стандарты в образовании – это гарантии того, что содержание образования будет соответствовать перспективным потребностям общественной жизни, экономики и вообще перспективам развития содержания образования.

Одной из актуальных проблем современного профессионального образования является подготовка выпускников к многофункциональной профессиональной деятельности.

В соответствии с государственным образовательным стандартом, впервые введенным в образовательную систему России в 1994 году, установлены самые общие требования к содержанию образования по каждому направлению и каждой специальности, зафиксированы те общеобязательные знания, навыки и умения, которыми должен обладать выпускник образовательного учреждения, чтобы получить соответствующую квалификацию.

В проекте государственного образовательного стандарта нового поколения предусматривается в качестве основной образовательной цели формирование общих профессиональных компетенций будущего специалиста [3].

В новых проектных профессиональных стандартах, к разработке которых приступили в созданном в мае 2006 года Агентстве национальных квалификаций при Российском союзе промышленников и предпринимателей (АНК РСПП) совместно с Министерством образования и науки (МОН), приоритетной задачей определено «повышение уровня защиты профессионализма и уровня жизни работника на основе достижений персоналом организаций профессиональной компетентности... как основы устойчивого экономического развития [4]. А в процессе формирования структуры профессиональных стандартов представляется возможным наполнять содержанием каждый квалифика-

ционный уровень в зависимости от «нарастания» или «приращения» новых компетенций и отражать эти процессы в образовательных программах» [5].

Новый макет государственных образовательных стандартов формируется на базе общности фундаментальной части подготовки по направлениям подготовки бакалавра, специалиста и магистра. Ведущими требованиями к результатам освоения новых программ являются в данном проекте не только знания, но и компетенции – в профессиональной и в социально-личностной деятельности, что в совокупности с интеллектуальной рефлексией, на наш взгляд, в конечном результате составляет профессиональную культуру специалиста.

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) дает четкое определение этого понятия: «Компетенция – способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области» [6]. Основной компонентой новой образовательной программы является научно-исследовательская деятельность студента, а трудоемкость программы измеряется зачетными единицами. Современная отечественная система образования характеризуется фактическим отсутствием ответственности вузов за конечные результаты своей образовательной деятельности. В настоящее время только начинают развиваться формы и механизмы участия граждан, работодателей, профессиональных сообществ в решении вопросов образовательной политики.

Решение данной стратегической задачи обеспечения качества образования достигается путем реализации программных мероприятий развития инновационных технологий внутренней и внешней диагностики образовательного процесса в высшей школе. С целью совершенствования системы диа-

гностики образовательного процесса, то есть стандартизации качества подготовки, уровня профессиональных и личностных характеристик выпускника учебного учреждения, происходит более широкое привлечение к оценочным процедурам студентов и представителей объединений работодателей.

Очевидно, что в современных государственных образовательных стандартах должны учитываться не только профессиональные компетенции, запросы личности и государства, но и четко сформированный уровень профессиональной культуры специалиста (включающий интеллектуальную рефлексивную, общую, правовую и исполнительскую) [7]. Данный уровень необходим для успешной реализации приоритетных экономических программ и государственных национальных проектов.

За рубежом принято выделять три основных подхода к определению и введению в практику образования компетентностной трактовки качества результатов обучения. Эти подходы появились независимо друг от друга сначала в США, затем в Великобритании и, в последнюю очередь, во Франции и Германии.

При обсуждении американского подхода к компетентностной трактовке качества результатов обучения нередко используют термин «поведенческий подход», подчеркивая тем самым четкую ориентацию результатов образования на способность к их применению на практике после окончания учебного заведения. Считается, что термин «компетенция» ввел в обращение Вайт (White, 1959) для описания тех способностей выпускника учебного заведения, которые наиболее тесно связаны с его хорошей работой на основе полученной подготовки и сформированной в процессе обучения высокой мотивацией к ее выполнению. Постулируя взаимосвязь между когнитивными компетенциями и мотивационными тенденциями, Вайт определил

компетентность как «...эффективное взаимодействие человека с окружающей средой...» и утверждал, что в числе личностных характеристик выпускника должна быть «компетентностная мотивация» в дополнение к компетенции, которую можно трактовать как сформированную способность [1].

В модель компетентности лидера, созданную в 2000 году (Holton и Lynham), включено шесть кластеров компетенций, проявляющихся на трех уровнях включающих общеорганизационный уровень, уровень процессов и индивидуальный уровень.

Для Великобритании в компетентностном подходе характерно стремление к большей целостности и функциональности путем интеграции знаний, понимания, ценностей и навыков, присущих тем, кто сформировался как профессионал после окончания обучения [1]. В частности, Чисмэн и Чиверс в 1996–1998 годах предложили интегративную модель профессиональной компетентности (рис. 1, 2), включающую пять групп связанных компетенций и требующую пять уровней измерений соответственно. В состав этих групп вошли:



Рисунок 1



Рисунок 2

- когнитивные компетенции, охватывающие знания, полученные при обучении, либо основанные на индивидуальном опыте и саморазвитии. При этом, несмотря на использование привычного термина «знания» для обозначения компетентностных результатов обучения, предполагалось, что традиционная трактовка знания (знают – что), подкрепленная пониманием (знают – почему), отличается от компетенций;

- функциональные компетенции (навыки или *noу-hаu*), включающие характеристики того, что выпускник учебного заведения может сделать и способен продемонстрировать в определенной профессиональной области;

- личностные компетенции, иногда называемые поведенческими, определяющие относительно устойчивые характеристики личности выпускника учебного заведения и причинно связанные с эффективным и качественным выполнением профессиональной деятельности [1];

- этические компетенции, предназначенные для обозначения тех сформированных личностных и профессиональных ценностей, которые связаны со способностью выпускника учебного заведения принимать обоснованные решения в жизненных или профессиональных ситуациях;

- метакомпетенции, характеризующие способность выпускника учебного заведения преодолевать неуверенность, воспринимать замечания руководителей и делать правильные выводы из критических замечаний руководства или коллег.

Логика построения компетентностного подхода во Франции, который нередко называют многомерным, поляризуется в два отличных друг от друга направления: личностное, сосредоточенное на характеристике поведения каждого обучаемого, и коллективное, нацеленное на построение модели компетенций, необходимых для эффективной организации работы коллективов и участия в этой работе в качестве одного из членов кол-

лектива. Поэтому при классификации компетенций основные кластеры занимают некоторое промежуточное положение между этими полюсами со смещением в ту или иную сторону. Например, кластер компетенций, характеризующих грамотность, рассматриваемых как универсальный признак подготовки выпускников учебных заведений, либо кластер компетенций, сформулированных в терминах индивидуальных способностей, проявляющихся только в контексте задач будущей профессиональной деятельности выпускника. Многомерность описанному подходу придает многообразие кластеров компетенций, тяготеющих к тому или иному полюсу и требующих построения различных шкал. Как и английский, французский подход более всесторонний по сравнению с американским, поскольку в нем рассматривают знаниевые, функциональные и поведенческие характеристики результатов обучения [1].

Немецкая система образования приняла иной подход, который был изначально ориентирован на так называемые компетенции действия. Особенность подхода состоит в том, что в нем фокус смещается на учебные планы системы профессионального обучения. В начале каждого плана помещается совокупность компетенций, специфических для каждого предмета и определяющих, в основном, приоритетные области изучения, а также (в меньшей степени) планируемые к усвоению знания, умения и навыки. Стандартная типология компетенций ориентирована на сферу будущей профессиональной деятельности выпускников учебных заведений. Она включает предметные, личностные и социальные компетенции.

Обобщая опыт зарубежных стран на пути развития компетентностного подхода, можно утверждать, что одномерные модели, рассчитанные на построение единственной шкалы при оценивании качества результатов образования, значительно уступают многомерным оценочным структурам.

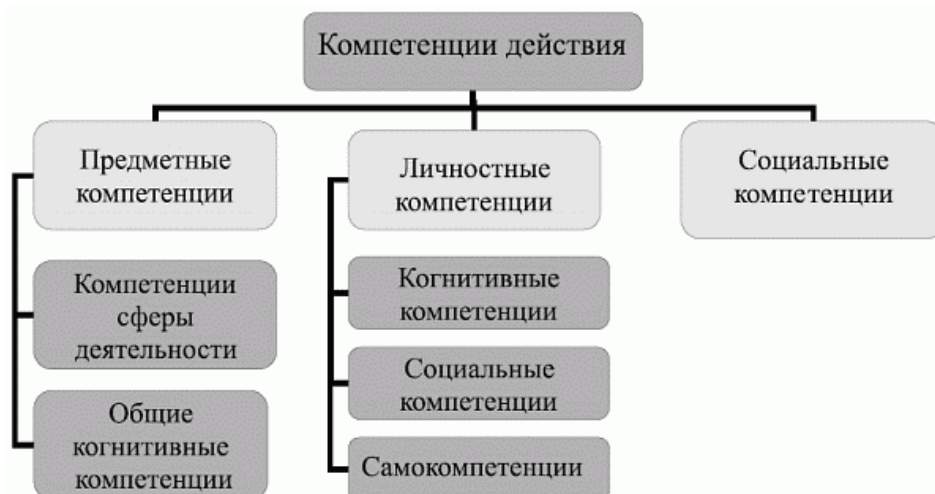


Рисунок 3

С годами компетентностный подход обрел более целостную структуру, которую можно представить в виде тетраэдра, отражающего единство компетенций:



Рисунок 4

В целом можно сказать, что процесс совершенствования перечней компетенций и дисциплин по различным профилям подготовки специалистов должен носить растянутый во времени характер и основываться не только на мнениях экспертов из числа профессорско-преподавательского состава вузов или работодателей, но и на опыте преподавания, анализе тенденций изменения качества образования [1].

Однако уже сейчас понятно, что введение компетентностного подхода серьезно затронет все компоненты процесса обучения и потребует существенного пересмотра содержания образования, методов обучения и традиционных вузовских контрольно-оценочных систем.

Анализируя опыт наших коллег из Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, мы также считаем, что одним из способов решения всего многообразия проблем в данном направлении может являться создание культурно-образовательных комплексов, в рамках которых необходимо будет объединять ресурсы и потенциалы образовательных, спортивно-оздоровительных, культурно-просветительных и культурно-досуговых учреждений.

Его идея берет начало в России с 20-х годов нашего столетия. Преобразами этой модели можно считать школы-комплексы, принципы деятельности которых теоретически обоснованы в педагогических системах В. Н. Сороки-Росинского, С. Т. Шацкого, А. С. Макаренко, Э. Г. Костяшкина, В. А. Сухомлинского.

Культурно-образовательный комплекс (КОК) – это полифункциональная и много-

профильная социально-педагогическая система, обеспечивающая взаимодействие всех государственных и общественных институтов, объединяющая силы и средства всей социокультурной сферы и максимально использующая потенциал школы или вуза, библиотеки, клуба, способная решать комплекс задач, связанных с творческим развитием личности, выращиванием местной управленческой, экономической и творческой «элиты» из числа наиболее одаренных молодых людей, формированием физической и духовно-нравственной культуры населения, помогающая адаптироваться лицам, сменившим местожительство [8].

Важнейшая цель деятельности комплекса – формирование социально интегрированной и успешно самореализующейся личности, способной успешно действовать в условиях динамично меняющейся ситуации, гуманизации образования.

Управление комплексом осуществляется на основе сочетания двух принципов:

- единства единоначалия и коллегиальности; рационального сочетания прав, обязанностей и ответственности работников, учащихся;
- оптимального соотношения централизации и децентрализации.

Орган управления должен создать оптимальный механизм взаимодействия всех учреждений, обеспечивающий не только функционирование, но и развитие комплекса; обеспечить продуктивную координацию деятельности учреждений комплекса с другими организациями, предприятиями и учреждениями.

Социально-культурные функции культурно-образовательного комплекса заключаются в следующем:

1. Придать процессу возрождения национальной культуры, языка и традиций целенаправленный характер;

2. Создать систему социально-педагогической деятельности по защите интересов

детей, молодежи, престарелых, инвалидов и других категорий населения, нуждающихся в социальной помощи;

3. Оптимизировать досуг населения и тем самым обеспечить альтернативу асоциальным и противоправным формам проведения свободного времени.

Самое главное – культурно-образовательный комплекс формирует благоприятную социально-культурную среду обитания человека – «зону ближайшего развития личности», создавая тем самым благоприятные условия для раскрытия и развития способностей каждой отдельной личности, ее самоопределения в новых жизненных условиях. Под социально-культурной средой понимается вся совокупность социальных и духовно-нравственных факторов и условий, непосредственно окружающих молодого человека в процессе его обучения.

Ведущими принципами деятельности культурно-образовательного комплекса являются:

- оптимизация социально-культурной среды обитания. Учитывая огромную роль этой среды в становлении и развитии личности, культурно-образовательное пространство должно стать предметом целенаправленного формирования и корректировки;
- насыщение культурно-образовательного пространства духовно-нравственными образами и символами. Причем эти образы должны стать личностно значимыми для современной молодежи. Духовный рост и «образование» человека возможны лишь в том случае, если он готов отождествить себя с конкретным человеком, который становится для него образцом подражания;
- содержательная целостность образовательного процесса, его проблемное соответствие реальной жизни.

Таким образом, на наш взгляд, выглядит модель культурно-образовательного комплекса Казанского государственного университета культуры и искусств:

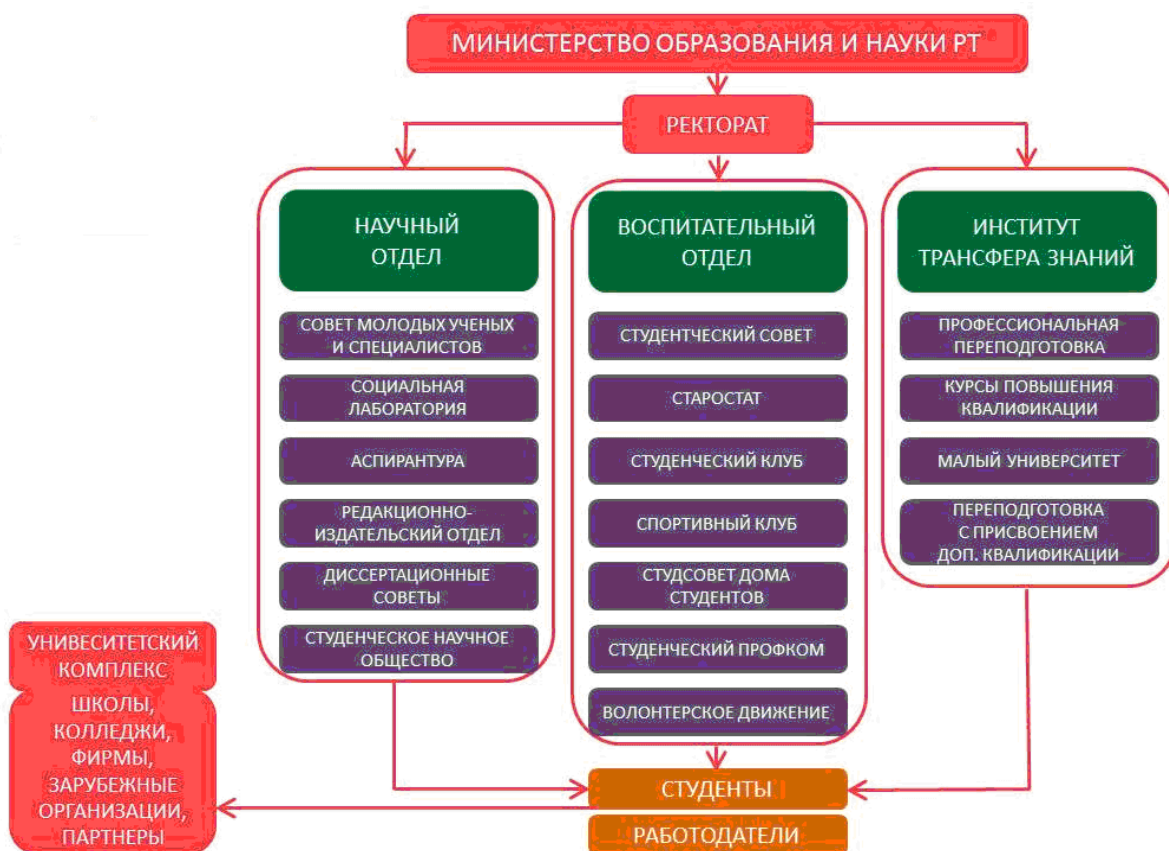


Рисунок 5

В рамках данных направлений осуществляется организационно-управленческая работа в культурно-образовательном пространстве Казанского государственного университета культуры и искусств. Студенты имеют возможность быть вовлеченными в следующие творческие и научные проекты университета:

- организация и проведение ежегодного Международного фестиваля любительского кино совместно с республиками Турция и Башкортостан;
- организация республиканской детско-подростковой киношколы для детей инвалидов, детей-сирот и детей с ограниченными возможностями (совместно с министерством труда и социальной защиты РТ);

- Фестиваль-конкурс этнической музыки «Алтын-майдан. Эльбрус-2011» (Кабардино-Балкария);
- Международный интернет-конкурс в области художественной культуры и дизайна «Кросскультурные коммуникации»;
- Международный конкурс народных художественных промыслов «Алтын куллар» («Золотые руки»);
- конкурс вокально-инструментальных исполнителей мусульманских песнопений «Суфия моннарь»;
- Международная электронная научная конференция «Молодежь. Культура. Спорт»;
- Международный детско-юношеский и молодежный фестиваль-конкурс фортепиано и камерных ансамблей «Мелодии народов



мира» в рамках Международного фестиваля «Жемчужинки»;

- Международный конкурс эстрадно-джазовой музыки (по Федеральной целевой программе культура России);

- благотворительный концерт лауреатов конкурсов татарской эстрадной песни к Универсиаде 2013 в Казанском доме «Гаврош»;

- Межвузовские аспирантские чтения «Инновационные проекты к “Универсиаде 2013”»;

- Всероссийский конкурс народного художественного творчества;

- музыкально-поэтическое представление жителя земли Свияжской: «Души и рук людских прекрасное творенье...»;

- «Лауреату народной любви посвящается...» (к 110-летию со дня рождения С. Сайдашева). Концерт творческих коллективов КазГУКИ в ТГАТ им. Г. Камала и т. п.

Удовлетворенность современных студентов работой культурно-образовательного комплекса Казанского государственного университета культуры и искусств выглядит следующим образом:

- 83 % опрошенных считают условия, предоставляемые вузом для развития профессиональной успешности, удовлетворительными (способствующими развитию профессиональных компетенций);

- 11 % респондентов, придерживаются мнения, что культурно-образовательные возможности вуза в отношении студентов реализуются не в полной мере;

- 6 % опрошенных затруднились ответить на поставленный вопрос.

Среди наиболее значимых профессиональных компетенций будущего выпускника студенты называют:

- осознание социальной значимости своей будущей профессии, обладание высокой мотивацией к выполнению профессиональной деятельности;

- способность эффективно реализовывать актуальные задачи государственной культурной политики в процессе организации социально-культурной деятельности;

- готовность к реализации технологий менеджмента и маркетинга в сфере социально-культурной деятельности;

- готовность к разработке методических пособий, учебных планов и программ, обеспечивающих условия социокультурного развития личности в учреждениях культуры, рекреации и индустрии досуга;

- готовность к участию в разработке и обосновании проектов и программ развития социально-культурной сферы.

Подводя итог по вышеизложенному материалу, можно сделать следующие выводы:

- сегодня показателем высоких образовательных достижений на всех ступенях образования является не репродукция информации, полученной в образовательном учреждении, а те умения и навыки, которые необходимы учащимся для успешной реализации жизненных и профессиональных стратегий после его окончания;

- выпускник вуза должен уметь проектировать собственную образовательную и профессиональную деятельность в соответствии с национальными и мировыми тенденциями;

- опыт организации современных культурно-образовательных комплексов на базе высших учебных заведений свидетельствует об эффективности и перспективности подготовки успешных выпускников-специалистов.

#### Литература

1. Звонников В. И., Челышкова М. Б. Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход. – М., 2009.
2. Исполатова Т. В., Кирсанова А. И. Профессиональные стандарты национальных квалификаций в проекте макета ГОС третьего поколения // Компьютерные учебные программы и инновации: электронный периодический журнал. – 2007. – № 9.

3. Концепция развития профессиональных квалификаций: мат-лы агентства национальных квалификаций при РСПП. – М., 2006.
4. Кузнецова Т. Ф. Философия, философская культура и гуманитаризация высшего образования // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 1. – С. 22–28.
5. Лыфенко А. В. Решение проблемы ментальной несовместимости в процессе изучения историко-методических вопросов // Начальное образование на пороге XXI века. (Проблемы и перспективы): мат-лы Всерос. науч. конф. – Тула, 2000.
6. Максимов Н. И. ГОС-3: определимся с тезаурусом: беседа с проректором по учебной работе Московского государственного текстильного университета Н. Максимовым // Аккредитация в образовании. – 2007. – № 12. – С. 56–57.
7. Машукова Н. Д. Профессиональный стандарт как многоуровневая структура профессиональных квалификаций // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 11. – С. 24–30.
8. Ничипуреко И. М. Организационно-педагогические условия оптимизации культурно-образовательного пространства: дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 1999. – С. 85–97.