

УДК 37.013

М. В. Артюхов

**УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ВУЗОВСКОГО СТАНДАРТА
КОМПЕТЕНЦИЙ И ЕГО ОЦЕНКА
В ПРОЦЕССЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ**

В статье исследуются механизмы перехода деятельности вуза на формирование компетенций у студентов. Автор описывает стандарт вузовской модели компетенций, предлагает варианты балльно-рейтинговой оценки учебных достижений студентов на их основе, которые необходимы в будущей профессиональной деятельности.

Ключевых слова: компетенции, профессиональная готовность, компетентностная модель выпускника, условия формирования компетенций, балльно-рейтинговая система оценки.

M. V. Artyukhov

CONDITIONS FOR THE FORMATION OF THE UNIVERSITY COMPETENCY STANDARD AND ITS ASSESSMENT IN THE PROCESS OF INNOVATIVE PRACTICES

The article presents the study of the mechanisms of university transition to the formation of student's competency. The author describes a University competency standard and provides options of a ranking-score system for assessment of students academic achievements required for their future careers.

Keywords: competency, professional commitment, graduate competency model, competency formation conditions, ranking-score system.

Модернизация образовательной системы современной России и, в частности, профессионального образования, основывается на интеграции образования и рынка труда, эффективном взаимодействии высшей школы с работодателями и профессиональными сообществами. Концепция Федеральной целевой программы развития образования до 2020 года предусматривает «введение новых государственных образовательных стандартов, разработанных на основе компетентностного подхода в целях формирования образовательных программ, адекватных современным тенденциям, потребностям рынка труда и личности». Общая идея этого перехода применительно к стандартам образования состоит в следующем. Вначале определяется перечень компетенций, которым должен обладать молодой специалист. Затем подбираются образовательные технологии и виды учебной деятельности, в которых формируется каждая компетенция. После этого составляется перечень учебных дисциплин (курсов), обеспечивающих сочетание технологий и предметного содержания для формирования компетенции. И, наконец, устанавливаются критерии и методики объективного определения уровня соответствия подготовки выпускников заданным требованиям.

По мнению К. Юнга, личность никогда не может развернуться (наше – состояться), если человек не выберет сознательно свой собственный путь, который переживается человеком как объективная реальность с осознанием своего места в этой реальности.

Только через механизмы собственных внутренних противоречий и на их основе формируются потребности, мотивы, интересы, установки личности, то есть происходит профессиональное самоопределение и формируется готовность к профессиональной деятельности.

Профессиональная готовность специалиста заключается в овладении теми компетенциями, которые необходимы для выполняемой деятельности. Известный советский психолог К. К. Платонов отмечал, что профессиональная готовность специалиста – это субъективное состояние личности, считающей себя способной и подготовленной к выполнению соответствующей профессиональной деятельности и стремящейся ее выполнять.

В образовательном стандарте понятие компетенции является ключевым. Однако использование этого понятия создает определенную проблему, связанную с выявлением и формированием соответствующей требованиям времени, рынка труда и профессиональной деятельности совокупности необходимых компетенций. Какие компетенции необходимы, например, тому же бакалавру, кто их определяет?

Подготовка бакалавра и магистра отличается набором компетенций, но главным образом – степенью подготовленности к выполнению определенных функций. Бакалавр имеет базовую профессиональную подготовку по данному направлению. В магистерской подготовке, которая осуществляется на базе

бакалавриата, задается набор общенаучных и углубленных профессиональных компетенций. Таким образом, магистр получает образование более высокого качества и по сравнению с бакалавром приобретает дополнительные возможности в своей профессиональной деятельности: самостоятельно вести проекты, принимать нестандартные решения, заниматься научной и инновационной деятельностью.

Однако компетенции в профессии – предмет изменчивый и динамичный. На их содержание влияют такие факторы, как развитие науки, техники и технологий, региональная и отраслевая специфика, структура сосредоточения отраслей промышленности, состояние конкретных предприятий и отраслей. С учетом развития инновационной экономики профессиональные компетенции (требования к ним, содержание и их состав) будут меняться динамично, особенно в тех направлениях подготовки кадров, где техника развивается очень быстро. Меняются технологии – меняются компетенции – это уже закономерность. Компетенции работника 2008 года отличаются от компетенций того же работника в 2011 году, а к 2020 году они будут совсем другими.

На наш взгляд, в принципе следует говорить не о количестве разных компетенций, так как разные работодатели предъявляют различное их многообразие, иногда не совпадающее друг с другом, а об определенном кластере компетенций:

- инструментальных,
- нормативных,
- мировоззренческих,
- коммуникативных,
- общекультурных,
- профессионально-ценностных.

Сегодня вузам в рамках стандартов третьего поколения предлагаются к реализации по направлению подготовки две группы компетенций – общекультурные (ОК) и профессиональные (ПК) компетенции.

Каждый вуз Российской Федерации озабочен проблемой наполнения данной модели

содержанием, ориентированным на региональные особенности сфер производства и рынка труда. Мы же лишь сошлемся на собственный взгляд и опыт по данной проблеме.

В рамках перехода на двухуровневую модель высшего образования рабочие группы НФИ КемГУ, разрабатывающие образовательные программы подготовки бакалавров на основе ФГОС-3, включены в серию методологических семинаров, проводимых нами, которые обеспечивают согласование концептуальных оснований и сущности понятий, определяющих новизну подготовки.

Перед участниками методологических семинаров стоят две задачи:

Продолжить согласование принципов вузовского стандарта компетенций и компетентностной модели выпускника (в дополнение к составу компетенций, установленных ФГОС-3 по направлениям подготовки) и условий, обеспечивающих в учебном процессе те изменения, которые необходимы для гарантированного формирования компетенций у каждого выпускника.

Определить в учебном процессе зоны (учебные площадки), обеспечивающие учебную и практическую образовательную ситуацию по включению студентов в профессиональную деятельность, и требования к этим зонам.

В основу работы групп был положен ряд тезисов, высказанных учеными Б. Д. Эльконым и Б. М. Островским.

Тезис 1. Проблемы образовательной ситуации в вузе сегодня:

- повышенная ответственность вуза в сфере трудоустройства выпускника в условиях регионального рынка труда;

- гипотеза – условием снятия проблемы в компетентностной подготовке (ФГОС-3) является обеспечение формирования специфической профессиональной компетенции, то есть «готовности выпускника к включению в трудовую профессиональную деятельность» с учетом условий регионального рынка труда.

Тезис 2. Определение профессиональной компетенции:

Компетенция – способность выстроить новое пробно-продуктивное действие, создать собственное новое действие, не имеющее опоры в прошлом.

Тезис 3. Опоры нового действия: процедурная основа, рельеф (контекст) ситуации, обстоятельства действия, намерение (вектор) действия субъекта.

Время для компетентностных процессов (процессов деятельности) – циклично и событийно.

Включение в деятельность обладает свойствами, оно:

- организовано в границах определенного материала;
- организовано в границах «знает – не знает»;
- продуктивное;
- коммуникационное.

Включение в деятельность может быть:

- частичное, демонстрационное, полное;
- собственное, а не привнесенное и подражательное.

На наш взгляд, компетентность включения в деятельность проявляется на трех усложняющихся уровнях:

- способность создавать самоорганизацию (описание структуры себя, организация своих действий или способность создавать свои действия);
- способность управления коммуникацией, установления связей и их поддержания;
- способность стратегически и проектно мыслить и действовать.

Общая компетентность деятельности – это подтвержденная способность действовать во всех трех уровнях с удержанием целостности функций по слоям.

Тезис 4. Компетентность включения в деятельность связана с развитием субъектности студента (способностью ставить свои цели и активно их достигать).

Вузовский стандарт формирования компетентностей – это общие принципы работы с компетенциями, отражающими требования к условиям (зонам, ситуациям) и обеспечивающими формирование способности студента, в конечном итоге, включиться в профессиональную деятельность.

В ходе проведенного семинара рабочая группа в составе представителей учебно-методического отдела филиала выдвинула ряд предложений о составе вузовского стандарта НФИ КемГУ и вариантах использования резервов учебного плана для организации в учебном процессе пространственных зон формирования профессиональной компетентности выпускников филиала. Основные подходы состоят в следующем:

- в целях формирования готовности выпускника к самостоятельному выходу на региональный рынок труда и включению в профессиональную деятельность дополнить состав компетенций ОК и ПК ФГОС-3 по направлениям подготовки бакалавров и внести в вузовскую компетентностную модель каждого профиля метакомпетенцию МК-1 «Включение в деятельность»;

- кроме того, стандарт вузовской модели компетенций, на наш взгляд, должен включать:

1) три блока компетенций: общекультурные (ОК), профессиональные (ПК) и метакомпетенции (МК) как комплексные результирующие в подготовке выпускника.

2) паспорт компетенции, в котором дано содержание уровней их освоения (пороговое, обязательное для каждого студента, повышенное), а также условия их формирования в учебных ситуациях и видах работ, описание диагностических процедур;

- стандарт метакомпетенции МК-1 должен иметь описание трех уровней «включения в деятельность»:

1) включение в типовую деятельность со знакомым содержанием, предусматривающим решение типовых профессиональных задач;

2) включение в новую деятельность с новым содержанием;

3) создание новой деятельности с новым содержанием самостоятельно и включение в нее.

В описании уровней освоения МК-1 предусматривается включение в деятельность индивидуальную и групповую (коллективную) как в качестве исполнителя, так и руководителя.

Средство формирования МК-1 – регламентация проектной формы организации учебной деятельности в ООП профиля.

Условия обеспечения – описание системы мест учебного процесса на протяжении всего срока обучения как цепи или последовательности зон – учебных площадок усложняющейся проектной работы группового характера с итоговым выходом на клиента, продукт и потенциального работодателя.

Для каждой зоны – проектной площадки в ООП описываются модели ситуаций включения в деятельность, взаимодействия с руководителем, коллективом исполнителей и клиентом, ситуации самостоятельного создания новой индивидуальной и коллективной деятельности в форме проектов.

Такие проектные площадки закрепляются за отдельным видом учебной работы и дисциплиной в учебном плане ООП профиля, тем самым становятся обязательными для освоения каждым студентом с оговоренным минимумом овладения МК-1.

Мы считаем обязательным условием определение зон и проектных площадок по видам учебной работы в учебных планах ООП профилей (8 семестров обучения):

Зона 1

1–2 семестр.

Дисциплина и курсовая работа «Введение в специальность» – проект включения в учебную деятельность с разработкой индивидуальной траектории достижений и показателей успешности учебной работы в 1–2 семестрах, итогом такой работы является реализация проекта и курсовой отчет.

Студент в результате индивидуальной работы осваивает проектную технологию организации своей деятельности и технику самоорганизации по включению в деятельность под руководством преподавателя, достигает заданного рейтинга в составе студентов.

Зона 2

3–4 и 5–6 семестр. Дисциплина и курсовая работа «Планирование и организация деятельности профессионального коллектива» (методика «Учебная фирма»). Выбор одного проекта из нескольких вариантов: научная, профессионально-предпринимательская, профессионально-педагогическая, общественно-волонтерская деятельность коллективного характера. Итог работы – реализация проекта и курсовой отчет.

В результате студент осваивает проектную технологию планирования и организации отдельного проекта профессиональной деятельности научного, производственного или общественно-политического характера в коллективе, осваивает техники самоорганизации по включению в самостоятельное создание и запуск профессиональной деятельности индивидуального и коллективного характера, накапливает достижения в портфолио, достигает планового рейтинга в составе студентов.

Зона 3

7–8 семестр. Комплекс учебно-производственных практик – индивидуальный или коллективный (как проект работы консалтинговой группы) проект включения в деятельность предприятия, предоставляющего место практики, реализация и отчет (например, проект работы консалтинговой группы на предприятии по проблеме).

Результат: студент осваивает проектную технологию планирования и организации проектов включения в профессиональную деятельность уже существующей организации с целью анализа и разработки предложений по совершенствованию деятельности организации, осваивает техники индивиду-

альной и групповой самоорганизации включения в деятельность.

Зона 4

7–8 семестр. Дисциплина и курсовая работа «Планирование профессиональной деятельности» – преддипломная практика – дипломное проектирование.

Клиенториентированный проект (индивидуальное или групповое исполнение) прикладного характера по заказу предприятия (организации): поиск клиента, принятие заказа, оформление договора (техническое задание, смета, план-график работы), выполнение, сдача заказа, отчетные документы. Защита итоговой выпускной работы как отчет о реализации проекта.

Результат: студент осваивает и демонстрирует владение проектной технологией получения заказа клиента и выполнение проекта индивидуального или коллективного характера по внедрению инновации в существующее производство, с учетом мероприятий по преодолению сопротивления коллектива.

Тезис 5. Условия обеспечения проектной формы организации учебного процесса.

Обеспечение управления и координации движения студентов в цепи разного рода проектов ООП.

Подготовка информационно-технологической базы и кадрового ресурса для накопления информации о результатах проектных работ, рейтинге, портфолио студентов в течение всей программы обучения. В вузе имеется разработанный ранее на факультете информационных технологий программный пакет накопительного учета успеваемости студентов (на основе балльно-рейтинговой системы), в том числе и формирования индивидуального портфолио.

Основными задачами балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов является:

- повышение мотивации студентов к активной систематической работе в течение изучения дисциплины;

- обеспечение текущего систематического контроля за выполнением и усвоением студентами учебного материала;

- получение четкой и дифференцированной оценки знаний, умений и навыков студентов;

- обеспечение объективности и прозрачности оценки знаний, умений и навыков студентов.

В вузовской практике рейтинг – это некоторая числовая величина, определяемая, как правило, по многобальной шкале и интегрально характеризующая успеваемость и знания студента по одному или нескольким предметам в течение определенного периода обучения (семестр, год и т. д.).

Система контроля знаний в вузах в настоящее время вступает в противоречие с современными требованиями к подготовке квалифицированных специалистов. Главный ее недостаток очевиден – она никак не способствует активной и ритмичной самостоятельной работе студентов. Ко второму курсу студенты начинают понимать, что домашние задания совсем необязательно сдавать в срок, что можно все принести и сдать в последнюю неделю. Такая штурмовщина не только многократно усиливает нагрузку на преподавателя и студента в конце семестра, но и имеет своим результатом непрочные знания. Об этом красноречиво свидетельствует, например, тестовый контроль по «выживаемости знаний» по дисциплинам, который проводится уже несколько лет подряд. Результат: на втором курсе студенты помнят только 20 % материала первого курса и еще меньше – на старших.

Кроме того, существующая система усредняет всех: и студент, сдавший все контрольные мероприятия досрочно, и студент, сдавший их лишь в зачетную неделю, формально одинаково успевают. При этом окончательная оценка по предмету (после экзамена) никак не учитывает «предысторию», содержит существенный элемент случайности.

Рейтинговая система оценки знаний в той или иной форме существует уже давно. Она применяется во многих западных университетах, а также в некоторых вузах нашей страны.

Предлагаемая балльно-рейтинговая система, на наш взгляд, эффективна в следующем. Во-первых, она учитывает текущую успеваемость студента и тем самым значительно активизирует его самостоятельную работу; во-вторых, более объективно и точно оценивает знания студента за счет использования дробной шкалы оценок; в-третьих, создает основу для дифференциации студентов, что особенно важно при переходе на многоуровневую систему обучения; в-четвертых, позволяет получать подробную информацию о выполнении каждым студентом графика самостоятельной работы.

В своей совокупности рейтинг подразделяется на различные виды, регулирующие порядок изучения учебной дисциплины и оценку ее усвоения. В их числе:

- рейтинг по дисциплине, учитывающий текущую работу студента и его результаты на экзамене (зачете);
- совокупный семестровый рейтинг, отражающий успеваемость студента по всем предметам, изучаемым в данном семестре;
- заключительный рейтинг за цикл родственных дисциплин, изучаемых в течение определенного периода;
- интегральный рейтинг за определенный период обучения, отражающий успеваемость студента в целом в течение какого-то периода обучения.

Для удобства сравнения рейтинги рассчитываются по 100-балльной шкале. Для перевода рейтинга в четырехбалльную оценку предлагается следующая шкала: от 1 до 49 – неудовлетворительно (2), от 50 до 65 – удовлетворительно (3), от 65,1 до 85 – хорошо (4), от 85,1 до 100 – отлично (5).

При 100-балльной системе общая оценка есть простая сумма оценок за отдельные

контрольные мероприятия. Во всех известных нам западных системах граница положительной оценки составляет половину от максимума.

Четырехбалльная (а в случае отсутствия экзамена – даже двухбалльная «зачет – незачет») система недостаточна для точной и тонкой оценки знаний, адекватной дифференциации и поощрения наиболее успевающих студентов. В рамках одной дисциплины кафедрам доступен только один способ поощрения – зачет-«автомат» или экзамен.

На основании семестрового или курсового рейтинга деканат может отчислить студента или переводить на следующий курс, назначать дифференцированные стипендии и применять более широко различные виды поощрения: скажем, лучший по рейтингу студент группы, несколько лучших в потоке и на курсе могут быть награждены ценными подарками.

При переходе на многоуровневую систему обучения возникает необходимость дифференциации студентов после третьего курса по их наклонностям и познавательным возможностям. Вот тут должны сыграть свою роль заключительный рейтинг (за цикл родственных дисциплин) и интегральный рейтинг (за весь трехлетний период обучения).

Все запланированные в течение семестра контрольные мероприятия по данной дисциплине оцениваются в очках по многобалльной шкале. Контрольные мероприятия (КМ) засчитываются, если оценка за них не меньше зачетной (около половины или больше от максимума).

Рейтинг по дисциплине есть сумма двух рейтингов: текущего и экзаменационного (зачетного).

Текущий рейтинг (точнее, рейтинг текущей успеваемости) равен сумме оценок за все КМ. Если этот рейтинг меньше определенного порогового уровня или же одно из КМ не зачтено, то студент не допускается к экзамену (зачету).

Следовательно, актуальной задачей является вовлечение студента в текущую работу и учет знаний.

За экзамен или зачет оценка (рейтинг) ставится отдельно по многобалльной шкале. Экзамен не засчитывается, если оценка за него меньше зачетной (половины от максимума). Если текущий рейтинг не меньше некоторого порогового уровня, то студент получает так называемый «автомат», то есть право не сдавать экзамен (зачет), за который ему автоматически ставится минимальное зачетное число очков.

Одной из особенностей рейтинговой системы является возможность варьирования ее некоторых параметров. Значение этих параметров выбирают преподаватели кафедры, читающие соответствующие дисциплины. Этими параметрами являются: максимальное и зачетное число очков по каждому КМ с учетом своевременности их представления. Главным параметром систем является число «N», равное сумме максимальных оценок за КМ, оно же равно максимально возможному текущему рейтингу и выражает (в процентах) долю оценки за самостоятельную работу студента в течение семестра в его итоговом рейтинге.

Чем больше КМ в рамках дисциплины, тем система эффективнее. Но не следует искусственно увеличивать их число. Если число КМ мало, то можно, например, разбивать большие задания на более мелкие, отдельно оценивать выполнение типового задания и его защиту. Вообще, КМ трактуется достаточно широко – это любой вид деятельности в течение семестра, по которому можно объективно оценить всех студентов группы. Сейчас КМ – также модуль в дисциплине.

Все «правила игры» студенту объявляются заранее, и они не меняются в течение семестра. Наконец, у всех студентов есть возможность повысить свой рейтинг за счет дополнительных видов работ – таких, как участие в олимпиаде, написание и защита

реферата и т. д., в результате чего их текущий рейтинг может теоретически даже и превысить «N».

Точно также и на экзамене следует предусмотреть пакет дополнительных вопросов и задач (выходящих за рамки программы), за счет которых студент может и превзойти номинальный максимум на экзамене.

В итоге рейтинг студента по дисциплине может быть даже больше 100. Ведь 100 – это тот максимум, который можно набрать, выполняя все своевременно и безукоризненно в рамках программы.

Кстати, этот же принцип заложен в систему других рейтингов (семестрового, интегрального). За счет сдачи необязательных (факультативных) работ он может быть и больше ста.

Некоторые специалисты считают данную систему слишком простой, одномерной. Предлагают вместо одного вычислять два, три, пять параллельных рейтингов по каждой дисциплине и в целом отражающих знания студента отдельно по теории и практике, его способности к воспроизведению, переносу и трансформации полученных знаний. Все это, конечно, так, и несколько чисел лучше характеризуют объект, чем одно. Но на первом этапе следует, на наш взгляд, ограничиться одномерным рейтингом, планируя, однако, в будущем ввести в систему не только количественную, но и качественную дифференциацию студентов по их познавательным возможностям.

Значительно расширен диапазон учитываемой деятельности студентов, включая и внеучебную, и творческую. Система очень гибкая, содержит несколько параметров, которые назначаются кафедрами самостоятельно. Выбирая эти параметры, кафедры могут приспособить систему к своим традициям, к своей специфике. Наконец, несмотря на такой «плюрализм», система четко описана, и все ее разнообразие конкретных реализаций подчиняется нескольким единым принципам.

Первый: все рейтинги вычисляются по 100-бальной шкале. Второй: 100-балльная оценка пересчитывается в четырехбалльную по шкале 50–70–85. Отсюда вытекает третий принцип: зачетный уровень на экзамене и зачете должен быть равен половине максимального. И четвертый: уровень допуска должен быть также равен половине максимального (числа «N»). Пятый: студент, заслуживший «автомат», получает за экзамен максимальное зачетное число очков (иначе он будет в худшем положении, чем не имеющий «автомат»). И, наконец, шестой: баллы за несвоевременное выполнение КМ вычитаются не отдельно, а при вычислении рейтинга текущей успеваемости. Все остальное – дело самих кафедр. Разумеется, сами кафедры определяют обязательные и необязательные КМ, назначают баллы за них.

Традиционные системы контроля и оценки знаний и умений «грешат», по нашему мнению, одним существенным недостатком. Этот недостаток состоит в том, что все «нити» контроля и «рычаги» управления находятся в руках преподавателя. Это лишает обучающегося инициативы, самостоятельности и ответственности в учебе. Причины этого лежат на поверхности. Как показывают наблюдения, преподаватели очень часто нарушают элементарные требования, предъявляемые к контролю знаний и умений. Вместо планомерности и систематичности контроль обретает черты непредсказуемости и внезапности. Объективность контроля на практике зачастую превращается в субъективную предвзятость, но, тем не менее, ее можно исключить, если предоставлять студентам право на индивидуальный темп продвижения по программе и самостоятельный выбор варианта изучения курса.

Пытаясь устранить эти недостатки, можно прийти к выводу о необходимости применения рейтинговой системы контроля и оценки учебных достижений в технологии проблемно-модульного обучения. Основ-

ная ее особенность заключается в передаче «нитей» контроля освоения модулей дисциплины от преподавателя к обучающемуся. В рейтинговой системе обучающийся сам распределяет, учитывает и накапливает свои баллы, полученные в каждом КМ. В этой системе не существует «отличников», «ударников» и т. д., а есть первый, второй, десятый, сотый по уровню достигнутых учебных результатов.

В заключение скажем, что:

- система контроля знаний в настоящее время вступает в противоречие с современными требованиями к подготовке квалифицированных специалистов. В этом случае первый помощник совершенствования системы контроля знаний является ПЭВМ. Применение ПЭВМ позволяет создать рейтинговую систему контроля знаний для более объективной и точной оценки степени достижений в усвоении знаний;

- при разработке более совершенных систем рейтингового контроля знаний необходимо учитывать последние достижения в психологии, педагогике и медицине;

- разработка рейтинговой системы контроля знаний может быть основана на теории поэтапного формирования умственных действий и умений П. Я. Гальперина. Следовательно, можно разрабатывать дидактические цели обучения, в соответствии с ними устанавливать уровни усвоения знаний, разрабатывать спецификацию знаний, умений, навыков и готовить систему тестов для проверки фактических результатов по достижению поставленных целей;

- рейтинговые системы контроля знаний могут создаваться на основании подсчета коэффициента усвоения знаний по темам, входящим в дисциплину, а также с учетом этих коэффициентов по всем дисциплинам учебного плана и с учетом важности каждой дисциплины в учебном плане по специальности.

В заключение приводим действующие в вузе образцы документов.

Таблица 1

Экзаменационная (зачетная) балльно-рейтинговая ведомость

Факультет _____ Группа _____ Курс _____				Профиль _____ Семестр _____																
Дисциплина _____ Преподаватель _____ Дата _____																				
№	ФИО студента	№ зачетной книжки	Накопленный рейтинг к итоговому контролю	Рейтинговый балл за зачет	Рейтинговый балл за экзамен	Итоговый рейтинговый балл/буква	Итоговая 5-балльная оценка (прописью)	Подпись экзаменатора												
ИТОГО: Отлично _____ Хорошо _____ Удовлетворительно _____ Неудовлетворительно _____ ВСЕГО: _____ Не явилось _____ Не допущено _____ Подпись зам. декана _____ Дата _____				<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Таблица для пересчета итогового рейтингового балла в 5-балльную оценку</th> </tr> <tr> <th>Итоговый рейтинговый балл</th> <th>5-балльная оценка</th> </tr> <tr> <td>85,1–100</td> <td>Отлично</td> </tr> <tr> <td>65,1–85</td> <td>Хорошо</td> </tr> <tr> <td>50,1–65</td> <td>Удовлетв.</td> </tr> <tr> <td><50</td> <td>Неудовл.</td> </tr> </table>					Таблица для пересчета итогового рейтингового балла в 5-балльную оценку		Итоговый рейтинговый балл	5-балльная оценка	85,1–100	Отлично	65,1–85	Хорошо	50,1–65	Удовлетв.	<50	Неудовл.
Таблица для пересчета итогового рейтингового балла в 5-балльную оценку																				
Итоговый рейтинговый балл	5-балльная оценка																			
85,1–100	Отлично																			
65,1–85	Хорошо																			
50,1–65	Удовлетв.																			
<50	Неудовл.																			

Таблица 2

Примерная рейтинговая ведомость дисциплины

Новокузнецкий филиал-институт ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» Факультет _____	
Рейтинговая ведомость дисциплины Учебный год 201__ / 201__ Дисциплина (практика) _____ Преподаватель _____ Обеспечивающая кафедра _____	Группа _____ Курс ____ Семестр ____ Недель ТО в сем. _____ Профиль _____ Выпускающая кафедра _____
Значение проходного рейтинга для дисциплины в семестре _____	

Окончание таблицы 2

№	Студент (ФИО)	Накопленный рейтинг за предыдущие семестры	Информация о контр. точках	Фактический балл/фактическая дата сдачи						Баллы за передачу точек текущего контроля	Баллы за передачу точек рубежного контроля	Фактический рейтинг	Накопленный рейтинг к итоговому контролю	Рейтинговый балл за экзамен/зачет	Баллы за передачу экзамена/зачета	Итоговый рейтинг
				Текущий контроль № / дата			Рубежный контроль № модуля УД/дата									
				1	2	...k	1	2	3							
				№ занятия												
	Форма проведения															
	Макс. балл															
	Дата сдачи по плану															

Литература

1. Давыдова Л. Н. Зачетно-рейтинговая система контроля и оценки результатов обучения [Электронный ресурс]. – URL: <http://iit04.pfo-perm.ru/Data2004/DConf04/DavidovaLN.htm>
2. Мартыненко О. О. Внедрение кредитной системы в Российском вузе: первые результаты. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2005. – 70 с.
3. Пиралова О. Ф. Методология исследования оптимизации профессионального обучения в системе многоуровневого образования. – М., 2010. – 80 с.
4. Пресс И. А. Интеграция классических информационных технологий как педагогический базис модернизации современной образовательной системы // Роль бизнеса в трансформации российского общества – 2010: сб. тр. V Международного конгресса. – М.: Global Conference, 2010. – С. 496–498.
5. Российское образование – 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях: к IX Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация», Москва, 1–3 апреля 2008 г. / под ред. Я. Кузьминова, И. Фрумина; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 39 с.
6. Селезнева Н. А. Качество высшего образования как объект системного исследования: лекция-доклад. – 2-е изд., доп. – М.: Исслед. Центр проблем качества подготовки специалистов, 2002.