

УДК 004

## О НОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ В ПЕРИОД 2012–2013 ГОДОВ

*Буцык С. В.*, кандидат педагогических наук, доцент, проректор по учебной работе, Челябинская государственная академия культуры и искусств (г. Челябинск). E-mail: bsv@chgaki.ru

Статья посвящена анализу новых источников, которые появились в период 2012–2013 годов (мониторинг эффективности, вебметрический индекс), а также их сравнению с результатами специального исследования, проведенного Министерством культуры РФ в 2011 году.

Автор считает, что для минимальной комплексной оценки уровня информатизации вуза необходимо использовать 8 параметров, попарно разбитых на 4 группы.

**Ключевые слова:** высшее образование, информатизация, мониторинг, вебметрический индекс.

## NEW POSSIBILITIES OF ASSESSING THE LEVEL OF INFORMATIZATION OF RUSSIAN UNIVERSITIES IN THE PERIOD FROM 2012 TO 2013

*Butsyk S. V.*, Candidate of Pedagogical Sciences, Docent, Vice-rector for Academic Work, Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts (Chelyabinsk). E-mail: bsv@chgaki.ru

The article analyzes the new sources that appeared in the period 2012–2013 (monitoring, webometric index) and their comparison with the results of a special study conducted by the Ministry of Culture of the Russian Federation in 2011.

The author considers that for the minimum level of information of an integrated assessment of the university, you must use 8 parameters divided in pairs to 4 groups.

**Keywords:** higher education, information science, monitoring, webometric index.

О достаточно существенной проблеме оценки уровня информатизации российских вузов (в том числе вузов культуры и искусств) на начало 2012 года мы подробно писали ранее в нескольких работах [4; 5; 6]. В частности, было обозначено, что существовавшие на тот момент статистические контрольные показатели, относящиеся к предмету исследования (ВПО-1 и ВПО-2, ежегодный модуль сбора данных), содержат небольшое число параметров, которые к тому же недостаточно систематизированы и не учитывают специфику вузов определенной сферы (например, культуры и искусств). Также различные ведомственные формы сбора данных (РосСтата

и РосОбрНадзора) фактически не взаимодействуют между собой, что вносит дополнительные разночтения [4].

В результате анализа был предложен относительно широкий спектр сравнительных параметров уровня информатизации вузов культуры и искусств, которые были разделены на 4 группы (содержащие по несколько подгрупп). В их число вошли [5]:

- компьютерная техника (подгруппы – общее количество; использование; качество; компьютерные комплексы; прочая техника);

- сетевая инфраструктура (общие характеристики локальной вычислительной сети (да-

лее – ЛВС); качество ЛВС; подключение вуза к Интернет);

- специализированные программные средства (автоматизированные системы; другие программы; официальный сайт вуза);

- структурно-кадровый потенциал вуза (информационно-технические службы; реализуемые ИТ-направления; кафедры, осуществляющие подготовку по ИТ-направлениям).

Департаментом науки, образования и информационных технологий Министерства культуры Российской Федерации (далее – МК РФ) в начале 2012 года был организован сбор сведений по описанным параметрам в рамках образовательных учреждений, подведомственных МК РФ, который был проведен по итогам 2011 года. Анализ полученных сведений, проводившийся в отношении наиболее крупных вузов культуры и искусств (имеющих приведенный контингент более 900 студентов), позволил сделать ряд важных для отрасли выводов [6], которые были рассмотрены на Всероссийской научной конференции в октябре 2012 года [3] при участии представителей большинства федеральных вузов культуры и искусств.

Однако следует отметить, что данное исследование информатизации вузов указанной сферы практически было разовым, специально организованным, в том числе и для проверки эффективности предложенных сравнительных параметров, по некоторым из которых (составивших в совокупности незначительную часть) объективный анализ провести не удалось [4].

За более чем двухлетний период, прошедший с момента исследования, в российском высшем образовании появился ряд новых возможностей для ежегодной независимой оценки уровня информатизации вузов, без проведения каких-либо специальных исследований.

Так, открыт доступ к информационно-аналитическим материалам по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования (мониторинга вузов) по итогам 2012 и 2013 годов [7]. Среди показателей, которые могут быть отнесены к предмету нашего исследования, выделим два:

1) Количество персональных компьютеров в расчете на одного студента (приведенного кон-

тингента) – соответствует группе (подгруппе) «Компьютерная техника (общее количество)» предложенных нами ранее параметров.

2) Приведенный контингент студентов по УГС 230000 «Информатика и вычислительная техника», его доля в общем контингенте студентов вуза – группе (подгруппе) «Структурно-кадровый потенциал вуза (реализуемые ИТ-направления)» предложенных параметров.

В 2012 году был создан российский веб-метрический индекс научно-образовательных учреждений (далее – вебиндекс), методика которого достаточно подробно описана в ряде публикаций А. Б. Антопольского и др. [1; 2]. В целом предложенный вебиндекс оценивает сайты научных и образовательных организаций по четырем показателям («видимость», «размер», «богатые файлы», «публикационная активность»), после чего составляются сводный индекс и общий рейтинг организаций, а также рейтинг по категориям. Сводный показатель вебиндекса также может быть отнесен к предмету нашего исследования.

3) Сводный показатель вебиндекса – соответствует группе (подгруппе)

«Специализированные программные средства (официальный сайт вуза)».

Рассмотрим возможности трех вышеперечисленных показателей оценки более подробно, включая сравнение с соответствующим показателем исследования, проведенного по итогам 2011 года.

1. Соотношение количества ПК в расчете на одного студента

В результате сравнительного анализа компьютерной техники (по итогам 2011 года) было выявлено, что в группу с относительно средними значениями (принято 15-процентное отклонение от среднего арифметического) попадало 7 из 11 крупных вузов культуры и искусств, участвовавших в исследовании (не принял участие Московский университет культуры и искусств). Число студентов (приведенный контингент), приходящихся на один компьютер, составило у данных вузов от 6:1 до 4,5:1 (использовался термин «Число студентов к одному ПК»), или 0,17–0,22 в расчете на одного студента (в терминологии мониторинга – количество ПК в расчете на одного студента) (табл. 1).

Таблица 1

**Соотношение контингента студентов  
(приведенного к очной форме обучения)  
и числа компьютеров в вузах культуры и искусств  
(по итогам исследования 2011 года)**

Сокращенное наименование вуза	Контингент, приведенный к очной форме обучения	Общее число ПК	Число студентов к одному ПК	Кол-во ПК в расчете на одного студента
КемГУКИ	1697	421	4,0:1	0,25
ОГИИК	1071	242	4,4:1	0,23
ТГАКИиСТ	1546	344	4,5:1	0,22
ПГИИК (ПГАИК)	983	220	4,5:1	0,22
ВСГАКИ	1628	329	4,9:1	0,2
АлтГАКИ	1330	270*	4,9:1	0,2
СГАКИ	1275	247	5,2:1	0,19
ЧГАКИ	2392	425	5,6:1	0,18
СПбГУКИ	5588	940	5,9:1	0,17
КазГУКИ	1840	281	6,5:1	0,15
КГУКИ	2752	356	7,7:1	0,13

\* В сведениях, представленных АлтГАКИ, данная позиция не указана. Использована информация о числе ПК, имеющих доступ к сети Интернет.

Несколько хуже этой группы вузов показатели у КазГУКИ (6,5:1, или 0,15) и значительно хуже у КГУКИ (7,7:1, или 0,13). Причем, по нашему мнению, данный вывод не может быть нивелирован, даже если учесть, что оба этих вуза входят в пятерку наиболее крупных учебных заведений по контингенту студентов (КазГУКИ – 5-й, КГУКИ – 3-й) и, следовательно, поддерживать такой показатель им значительно сложнее, нежели более мелким учреждениям. В противовес этому отметим, что приведенный контингент наиболее крупного вуза культуры и искусств (Санкт-Петербургского) двукратно превышает контингент Краснодарского и трехкратно Казанского, при этом СПбГУКИ удалось завершить 2011 год с более высоким значением – 5,9:1 (или 0,17).

Два вуза культуры и искусств имели по итогам 2011 года количественные показатели соотношения ПК и студентов выше среднего – КемГУКИ (4,0:1, или 0,25) и ОГИИК (4,4:1, или 0,23). Следует, однако, отметить, что по результатам того же исследования [4] оба вуза не были отнесены к группе лидеров по качественным характеристикам ПК (доля ПК с процессором Pentium

IV и выше; доля ПК, имеющих процессор с двумя и более ядрами). Кроме того, Орловский институт имел приведенный контингент, наименьший среди всех вузов, участвовавших в исследовании.

Проведя сравнительный анализ данных исследования по итогам 2011 года с результатами мониторинга вузов по итогам 2013 года, можно отметить, что показатель «Количество ПК, приходящихся на одного студента» в среднем для изучаемой нами группы вузов вырос (с 0,19 до 0,24). В то же время можно отметить, что данная положительная динамика, в значительной степени, достигнута не столько за счет увеличения общего количества ПК в вузах культуры и искусств за прошедшие 2 года (+4 %), сколько за счет падения контингента студентов в них (–15 %) (табл. 2).

Таблица 2

**Соотношение контингента студентов  
(приведенного к очной форме обучения) и числа  
компьютеров в вузах культуры и искусств  
(по итогам мониторинга за 2013 год)**

Сокращенное наименование вуза	Контингент, приведенный к очной форме	Динамика за 2 года	Общее число ПК	Динамика за 2 года	Кол-во ПК на одного студента	Динамика за 2 года
ТГАКИиСТ	1079	-30 %	367	7 %	0,34	55 %
АлтГАКИ	1072	-19 %	343	27 %	0,32	60 %
КемГУКИ	1639	-3 %	475	13 %	0,29	16 %
ОГИИК	912	-15 %	246	2 %	0,27	17 %
СГАКИ	1071	-16 %	289	17 %	0,27	42 %
ВСГАКИ	1439	-12 %	374	14 %	0,26	30 %
ЧГАКИ	2045	-15 %	429	1 %	0,21	17 %
МГУКИ	3659	-8 %*	732	2 %*	0,20	11 %*
СПбГУКИ	4274	-24 %	855	-9 %	0,20	18 %
ПГАИК	1076	9 %	194	-12 %	0,18	-18 %
КазГУКИ	1678	-9 %	285	2 %	0,17	13 %
КГУКИ	2471	-10 %	371	4 %	0,15	15 %

\* МГУКИ не участвовал в исследовании по итогам 2011 года, поэтому представлена динамика за один год (2012–2013 годы).

Группа с относительно средними значениями (15-процентное отклонение от среднего арифметического) включает 6 из 12 крупных вузов культуры и искусств, а количество ПК, приходящихся на одного студента, в них составляет 0,20–0,27. При этом три более крупных вуза располагаются в нижней части «среднего» диапазона с показателями 0,20–0,21, а три более мелких – в верхней с показателями 0,26–0,27.

В группу «существенно ниже среднего» (с показателями 0,15–0,18) попали три вуза культуры и искусств, среди которых, как и два года назад, оказались Казанский (0,17) и Краснодарский (0,15) университеты. Несмотря на существенное падение контингента студентов (–9–10 %), данным образовательных учреждениям так и не удалось выйти на показатели, относительно средние для отрасли, поскольку динамика увеличения парка компьютерной техники была незначительной (+2–4 %). Пермская академия, перешедшая в данную группу, стала единственным вузом, где за 2 года показатель «Кол-во ПК: один студент» упал (с 0,22 до 0,18), что связано с увеличением контингента студентов (+9 %), с одной стороны, и снижением общего количества ПК в вузе (–12 %), с другой.

К группе лидеров по количественным показателям можно отнести Тюменскую (0,34) и Алтайскую (0,32) академии, а также Кемеровский университет (0,29), которые на фоне снижения контингента студентов в целом увеличили парк компьютерной техники. Однако заметим, что в исследовании по итогам 2011 года [4] из трех вышеперечисленных вузов только Тюменская академия была отнесена к лидерам по качественным характеристикам ПК. Мониторинг эффективности вузов возможности такого сопоставления не предоставляет.

## 2. Доля студентов IT-направлений в общем контингенте

Прошлым исследованием (по итогам 2011 года) [4] было выявлено, что вузы культуры и искусств представлены в основном одним IT-направлением – «Прикладная информатика» (080800, 080801 – ГОС; 230700 – ФГОС), а доля студентов, обучающихся по нему, колеблется в диапазоне от 3,1 до 5,7 % от общего числа сту-

дентов (6 вузов из 10). Более низкий процент, обучающихся по таким направлениям, зафиксирован у двух (без учета ТГАКИиСТ; см. табл. 3) образовательных учреждений культуры и искусств – АлтГАКИ (2,2 %) и ОГИИК (0 %). Более высокий – у СПбГУКИ (11,1 %) и ПГИИК (7,3 %). При этом было отмечено, что последние два вуза (со сходными тенденциями) являются образовательными учреждениями культуры и искусств с самым большим и самым маленьким общим (приведенным) контингентом студентов из числа исследованных организаций (табл. 3).

Таблица 3

Студенты вузов культуры и искусств, обучающиеся по IT-направлениям (по итогам исследования 2011 года)

Сокращенное наименование вуза	Контингент студентов, обучающихся по IT-направлениям	Доля студентов IT-направлений от общего числа студентов, в %
СПбГУКИ	617,8	11,1 %
ПГИИК (ПГАИК)	72	7,3 %
КГУКИ	157,3	5,7 %
ВСГАКИ	86,7	5,3 %
КемГУКИ	82,4	4,9 %
КазГУКИ	66	3,6 %
ЧГАКИ	77,9	3,3 %
СГАКИ	39,4	3,1 %
АлтГАКИ	29	2,2 %
ОГИИК	0	0 %
ТГАКИиСТ	–*	–*

\* В данных ТГАКИиСТ за 2011 год был указан общий контингент двух направлений «Прикладная информатика» и «Библиотечно-информационная деятельность», последнее из которых не относится к предмету исследования.

Также в процессе исследования по итогам 2011 года выявлены достаточно интересные факты, касающиеся динамики контингента студентов IT-направлений за последние 6 лет. У большинства учебных заведений, имевших IT-направления в 2005 году, отмечается значительное падение контингента – не менее чем на 22 %, а в отдельных случаях и до 60–69 %. Обратная ситуация была отмечена в тех же двух вузах: СПбГУКИ (динамика за 6 лет +107 %) и ПГИИК (динамика +16 %).

Поскольку в мониторинге вузов можно получить данные не по отдельным направлениям (специальностям), а только по укрупненным группам направлений и специальностей (далее – УГНС), провести сравнительный анализ с результатами исследования 2011 года не представляется возможным. Направление «Прикладная информатика» из УГНС 080000 «Экономика и управление» (согласно ГОС, 4–5-й курсы обучения в 2013/14 учебном году) перешло в УГНС 230000 «Информатика и вычислительная техника» (согласно ФГОС, 1–3-й курсы обучения в 2013/14 учебном году). В то же время можно привести данные, касающиеся студентов первых трех курсов на 2013 год (первых двух – на 2012 год).

Так, группа с относительно средними значениями даже при более значительном разбросе значений относительно среднего (около 33 %) составила всего 5 из 12 крупных вузов культуры и искусств. Диапазон значений доли УГНС 23 в общем контингенте в 2013 году составил 0,9–1,3 %, а в число вузов группы вошли 5 из 6 наиболее крупных образовательных учреждений культуры и искусств, за исключением Московского университета культуры и искусств (табл. 4).

Таблица 4

**Студенты вузов культуры и искусств, обучающиеся на направлениях УГНС 230000 «Информатика и вычислительная техника» (в соответствии с ФГОС, по итогам мониторингов за 2013 и 2012 годы)**

Сокращенное наименование вуза	Приведенный контингент студентов, 2013 год	Приведенный контингент студентов УГНС 230000, 2013 год	Доля УГНС 230000 в общем контингенте студентов, 2013 год	Динамика УГНС 230000 за год (2012–2013)
ПГАИК	1076	19,0	1,8 %	-31 %
АлтГАКИ	1072	18,0	1,7 %	-4 %
ВСГАКИ	1439	24,7	1,7 %	32 %
КГУКИ	2471	32,5	1,3 %	9 %
КемГУКИ	1639	18,9	1,2 %	21 %
СПБГУКИ	4274	51,5	1,2 %	23 %
КазГУКИ	1678	18,4	1,1 %	11 %

Окончание таблицы 4

Сокращенное наименование вуза	Приведенный контингент студентов, 2013 год	Приведенный контингент студентов УГНС 230000, 2013 год	Доля УГНС 230000 в общем контингенте студентов, 2013 год	Динамика УГНС 230000 за год (2012–2013)
ЧГАКИ	2045	17,5	0,9 %	-18 %
СГАКИ	1071	5,9	0,6 %	-32 %
МГУКИ	3659	12,0	0,3 %	-26 %
ТГАКИиСТ	1079	2,0	0,2 %	-27 %
ОГИИК	912	0,0	0,0 %	-

Группу «существенно ниже среднего» (с показателями 0–0,6 %) составили четыре вуза культуры и искусств из Самары (0,6 %), Москвы (0,3 %), Тюмени (0,2 %) Орла (0 %). При этом, по итогам исследования 2011 года, Орловский институт также не обучал студентов-информатиков, Московский университет не предоставил сведения для исследования в целом, Тюменская академия предоставила информацию, не достаточную для анализа этого показателя, а Самарская академия, находясь в «средней» группе, имела наименьшее значение среди таких образовательных учреждений.

К группе относительных лидеров по доле контингента студентов УГНС 230000 мы отнесли Пермскую, Алтайскую и Восточно-Сибирскую академии (1,7–1,8 %).

Однако можно отметить достаточно важный факт, что только 5 из 12 исследуемых вузов имеют положительную динамику контингента УГНС 230000 за прошедший год, хотя число студентов, обучающихся по ФГОС теоретически должно было увеличиться (2012 год – 1–2-й курсы, 2013 год – 1–3-й курсы). Это может говорить о том, что более половины вузов культуры и искусств фактически не проводили набор абитуриентов на направление «Прикладная информатика» в 2013 году! В этом плане, безусловно, будет интересна информация, представленная вузами по итогам мониторинга за 2014-й год (в марте-апреле 2015 года).

### 3. Сводный показатель вебиндекса

В декабре 2011 года на основе технологии поисковой машины «Яндекс» (тИЦ «Яндекс») мы проводили собственную (практически вне рамок исследования Департамента МК РФ) оценку официальных вузовских ресурсов (табл. 5, декабрь 2011 года).

К числу лидеров нами были отнесены два крупнейших вуза культуры и искусств – МГУКИ (тИЦ «Яндекс» 650) и СПбГУКИ (500), за ними со значительным отрывом следовали ЧГАКИ и КемГУКИ (по 300). Группа с наименьшими показателями (тИЦ «Яндекс» 130 и менее) включала четыре вуза культуры и искусств, среди которых были образовательные учреждения, имевшие доменное имя сайта третьего уровня (ОГИИК) или зарегистрировавшие домен второго уровня относительно недавно (КГУКИ, АлтГАКИ, СГАКИ).

Таблица 5

**Индекс цитирования «Яндекс»  
официальных сайтов вузов культуры и искусств  
(2011–2013 годы)**

Сокращенное наименование вуза	Индекс цитирования «Яндекс»			
	декабрь 2011 года	декабрь 2012 года	декабрь 2013 года	Динамика 2011–2013 годы
МГУКИ	650	800	<b>800</b>	23 %
СПбГУКИ	500	600	<b>600</b>	20 %
КемГУКИ	300	475	<b>600</b>	100 %
ЧГАКИ	300	425	<b>500</b>	67 %
КазГУКИ	220	240	<b>300</b>	36 %
ПГИИК (ПГАИК)	220	210	<b>300</b>	36 %
ТГАКИиСТ	170	250	<b>300</b>	76 %
ВСГАКИ	190	250	<b>275</b>	45 %
АлтГАКИ	130	170	<b>240</b>	85 %
КГУКИ	110	130	<b>190</b>	73 %
ОГИИК	100	140	<b>180</b>	80 %
СГАКИ	0	60	<b>110</b>	83 %

По итогам 2012 и 2013 годов нами была проведена аналогичная оценка, которая не выявила существенных изменений в распределении групп: «группа лидеров», «группа с относительно сред-

ними значениями» (среднее арифметическое при разбросе значений около 30 %), «значительно ниже среднего» – по 4 вуза культуры и искусств в каждой группе (табл. 5).

Отметим, что динамика тИЦ «Яндекс» у исследуемых вузов составила в среднем около 52 % (241 в 2011 году, 366 в 2013 году). В то же время у 7 вузов из 12 наблюдалась более высокая динамика (67–100 %), причем к данной категории можно отнести все четыре вуза нижней группы (что не удивительно, учитывая относительно «свежую» регистрацию доменов), один – средний (ТГАКИиСТ) и два из вузов-лидеров (КемГУКИ, ЧГАКИ).

Выборка данных, касающихся 12 исследуемых вузов культуры и искусств, российского вебометрического индекса 2012 года представлена в таблице 6.

При распределении вузов на 3 группы («лидеры», «относительно средние значения», «значительно ниже среднего») нами были применены те же параметры, что и для индекса цитирования «Яндекс» – вузы, имеющие значения, входящие в диапазон 30-процентного разброса от среднего, определялись во вторую группу из трех.

Важно заметить, что корреляция попадания вузов в одни и те же группы в вебиндексе и тИЦ «Яндекс» отмечена нами в 10 из 12 (83 %) случаев, что может говорить о некоторой близости итоговых (относительных) оценок между двумя индексами. Однако два вуза в вебиндексе были определены в другую группу, нежели в тИЦ «Яндекс»: во вторую группу с относительно средними значениями перешли МГУКИ (из первой группы-лидеров) и АлтГАКИ (из третьей группы – с показателями, значительно ниже среднего).

В обоих случаях во многом определяющим фактором стал показатель «богатые файлы» (R-ранг вебиндекса). Действительно, у МГУКИ он значительно хуже (113), чем у трех остальных представителей группы лидеров (25–64), а у Алтайского вуза – значительно лучше (36), чем у трех других учреждений из группы аутсайдеров (94–131). Описанное сопоставление двух различных индексов (по отношению к одной и той же группе вузов при одних и тех же параметрах распределения на группы) позволяет предположить, что вебиндекс оценивает сайты вузов более тонко, нежели тИЦ «Яндекс».

Таблица 6

## Российский вебметрический индекс официальных сайтов вузов культуры и искусств (2012 год)

Сокращенное наименование вуза	Доменное имя сайта	Место в рейтинге	Сумма рангов	V ранг	S ранг	R ранг	Sc ранг
КемГУКИ	kemguki.ru	287	165	43	8	25	89
СПбГУКИ	spbguki.ru	410	201	26	69	33	73
ЧГАКИ	chgaki.ru	417	202	29	30	64	79
ПГАИК	psiac.ru	585	260	54	63	44	99
МГУКИ	mguki.ru	588	261	21	66	113	61
ТГАКИиСТ	tsiac.ru	591	261	79	48	19	115
АлтГАКИ	altgaki.org	645	278	72	58	36	112
ВСГАКИ	vsgaki.ru	798	339	56	82	91	110
КазГУКИ	kazguki.ru	812	343	59	98	92	94
ОГИИК	ogiik.orel.ru	961	396	91	87	94	124
КГУКИ	kguki.info	1011	414	89	112	124	89
СГАКИ	smrgaki.ru	1192	473	124	94	131	124

## Заключение

Подводя итоги текущему исследованию проблемы, можно сказать, что из 14 укрупненных параметров (подгрупп, предложенных нами и апробированных по итогам 2011 года) только по трем в период 2012–2013 годов можно было провести независимый сравнительный анализ без организации специального исследования. Мы считаем, что этого в значительной степени недостаточно для объективной оценки уровня информатизации высших учебных заведений в России. Как минимум, данные возможности необходимо расширить еще пятью параметрами:

1. Количественные показатели компьютерной техники явно нуждаются в дополнении качественными. Например, «Доля компьютеров, приобретенных за последние 5 лет» покажет насколько современной является техника в вузе, количественный показатель которого при этом может быть достаточно высоким.

2. Показатели сетевой инфраструктуры описанными нами источниками не оцениваются совсем, хотя на современном этапе развития образования использование сети (локальной, Интернет) вузами играет достаточно большое значение. В качестве базовых параметров можно предложить, например, «Долю компьютеров, находящихся в составе единой локальной вычислительной сети вуза» и «Максимальную скорость выделенного вузу интернет-канала (в Мб/с)».

3. Возможность сравнительного анализа сайтов образовательных учреждений является, безусловно, важным аспектом, позволяющим в определенной степени оценить программную составляющую «снаружи». В то же время необходима и оценка крупных автоматизированных систем, используемых во внутренней работе вуза. Это могут быть информационные системы (АИС) или системы управления образовательным процессом (АСУ ОП), причем как приобретенные, так и собственные разработки образовательного учреждения.

4. Наряду с изучением реализуемых ИТ-направлений, представляется важным анализ потенциала информационно-технических служб вуза (ИТ-руководители, системные администраторы, программисты, инженеры, техники и т. п.). Параметром сравнительной оценки может, например, служить «Соотношение сотрудников ИТ-служб и числа преподавателей вуза» или «Доля сотрудников ИТ-служб в общем числе сотрудников».

В этом случае можно было бы провести комплексную оценку информатизации вуза по 8 параметрам, которые бы попарно определяли 4 направления – компьютерная техника, сетевая инфраструктура, специализированные программные средства, структурно-кадровый потенциал.

Аргументом в пользу применения более сложной оценки может служить сопоставление, которое мы провели между двумя условными рейтингами вузов культуры и искусств: по ито-

гам 2011 года (8 параметров, взятых попарно из 4 направлений) и по итогам 2012–2013 годов (3 параметра). Можно отметить, что результаты обоих рейтингов в большей степени совпали только в их нижней части (то есть для группы с показателями «значительно ниже среднего»), в которую вошли одни и те же 4 вуза культуры и искусств из 11 исследовавшихся в оба периода. Однако по остальным группам можно отметить достаточно существенные отличия. Так, например, лидером более простого рейтинга 2012–

2013 годов (3 параметра) стал Алтайский вуз (АлтГАКИ), который в рейтинге 2011 года (8 параметров, по 2 из 4 направлений) располагался лишь на седьмом месте!

Это в определенной степени может говорить о том, что для оценки образовательных учреждений, имеющих существенные проблемы с информатизацией, возможно, достаточно и трех параметров. В то же время такой относительно упрощенный вариант, скорее всего, не совсем подходит для оценки вузов-лидеров.

#### Литература

1. Антопольский Ю., Поляк Ю. Е., Усанов В. Е. О российском индексе веб-сайтов научно-образовательных учреждений // Информационные ресурсы России. – 2012. – № 4. – С. 2–7.
2. Антопольский Ю., Поляк Ю. Е., Усанов В. Е. Развитие вебметрического индекса научно-образовательных учреждений России // Информационные ресурсы России. – 2013. – № 4. – С. 16–24.
3. Буцык С. В. Информатизация вузов культуры и искусств: проблемы и перспективы современного периода // Информационно-коммуникационные технологии и электронные ресурсы в системе культурно-цивилизационных преобразований: опыт и проблемы использования в вузах культуры и искусств: тез. докл. II Всерос. науч. конф. – Челябинск, 2012. – С. 181–187.
4. Буцык С. В. Организационные аспекты информатизации вузов культуры и искусств: моногр. / Челяб. гос. акад. культуры и искусств. – Челябинск, 2012. – 117 с.
5. Буцык С. В. Сравнительные параметры уровня информатизации вузов культуры и искусств // Открытое образование. – 2011. – № 2. – С. 77–83.
6. Буцык С. В., Неретин О. П., Суконкин А. В. Сравнительный анализ уровня информатизации вузов, подведомственных Министерству культуры РФ (за период 2005–2011 годов) // Вестн. Челяб. гос. акад. культуры и искусств. – 2012. – № 3. – С. 8–18.
7. Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. – URL: <http://miccedu.ru/monitoring/> (дата обращения: 11.06.2014).

#### References

1. Antopol'skij A.B., Poljak Ju.E., Usanov V.E. O rossijskom indekse veb-sajtov nauchno-obrazovatel'nyh uchrezhdenij [On the Russian index websites scientific and educational institutions]. *Informacionnye resursy Rossii*, 2012, no 4, pp. 2–7.
2. Antopol'skij A.B., Poljak Ju.E., Usanov V.E. Razvitie vebometriceskogo indeksa nauchno-obrazovatel'nyh uchrezhdenij Rossii [Webometric development index of scientific and educational institutions in Russia]. *Informacionnye resursy Rossii*, 2013, no 4, pp. 16–24.
3. Bucyk S.V. Informatizacija vuzov kul'tury i iskusstv: problemy i perspektivy sovremennogo perioda [Informatization of culture and arts universities: problems and prospects of the modern period]. *Informacionno-kommunikacionnye tehnologii i elektronnye resursy v sisteme kul'turno-civilizacionnyh preobrazovanij: opyt i problemy ispol'zovanija v vuzah kul'tury i iskusstv. Tezisy dokladov II Vserossijskoj nauchnoj konferencii. Cheljabinsk, 2012*, pp. 181–187.
4. Bucyk S.V. Organizacionnye aspekty informatizacii vuzov kul'tury i iskusstv [Organizational aspects of information culture and arts universities: monograph]. Cheljabinsk, 2012. 117 p.
5. Bucyk S.V. Sravnitel'nye parametry urovnja informatizacii vuzov kul'tury i iskusstv [Comparative parameters of informatization level Universities of Culture and Arts]. *Otkrytoe obrazovanie*, 2011, no 2, pp. 77–83.
6. Bucyk S.V., Neretin O.P., Sukonkin A.V. Sravnitel'nyj analiz urovnja informatizacii vuzov, podvedomstvennyh Ministerstvu kul'tury RF (za period 2005–2011 godov) [Comparative analysis of the level of information of universities under the Ministry of Culture of the Russian Federation (for the period 2005–2011.)]. *Vestnik Cheljabinskoj gosudarstvennoj akademii kul'tury i iskusstv*, 2012, no 3, pp. 8–18.
7. Informacionno-analicheskie materialy po rezul'tatam analiza pokazatelej effektivnosti obrazovatel'nyh organizacij vysshego obrazovanija. Available at: <http://miccedu.ru/monitoring/> (accessed 11.06.2014).