UDC 358

The Issue of Evaluation of Russia's Single-disciplinary Universities Scientific and Innovative Activities Efficiency

[1] Elena B. Gafforova
[2] Tatiana I. Eliseeva
[3] Elena G. Yurchenko
[4] Ekaterina Ya. Repina

[1] Far Eastern State University, Russia
690000 Vladivostok, Ocean Ave., 19
Dr. (economic), Professor
E-mail: egaffor@yandex.ru
[2] Far Eastern State University, Russia
690000 Vladivostok, Ocean Ave., 19
PhD (technical), Professor
E-mail: eti@psue.ru
[3] Far Eastern State University, Russia
690000 Vladivostok, Ocean Ave., 19
PhD (physical-mathematical), associate professor
E-mail: alenagr@mail.ru
[4] Far Eastern State University, Russia
690000 Vladivostok, Ocean Ave., 19
Engineer
E-mail: ekrepina@bk.ru

Abstract. Having transferred to a new stage of development, universities attach considerable attention to such issues, as the analysis of the efficiency, quality, as well as to the evaluation of the scientific and innovative activities efficiency. The article is concerned with the consideration of the external evaluation of the scientific and innovative activities and its implementation in Russia's single-disciplinary universities.

Keywords: research and innovation (NID); the effectiveness of the system of indicators; methods; external evaluation of the approbation of the methodological approach.

Введение. Среди многочисленных методологических проблем исследовательского и прикладного характера в области научно-инновационной деятельности вузов одной из наименее разработанных является проблема оценки эффективности (результативности) самой научно-инновационной деятельности и системы управления ею.

Проблема оценки эффективности деятельности как центральная тема научных исследований актуальна не только для вузов, но и для организации различных сфер экономики. Стремление к эффективности – это рациональная цель любой деятельности, поэтому данная проблема занимает умы многих выдающихся ученых-экономистов на протяжении не одного десятка лет. В современной практике сложилось определенное количество подходов к оценке и анализу эффективности.

Материалы и методы. Основной информацией для этой статьи послужили мнения ряда авторов относительно подходов к оценке инновационной деятельности вузов и научных организаций (многофакторный, отраслевой, ресурсный, комплексный, критериальный). Действующие и проектные методики оценки эффективности (результативности деятельности), которые рассматривают эффективность деятельности как с точки зрения конкретных отраслей и предприятий и их приложения к конкретным практическим нуждам, так с точки зрения развития науки и образования с позиции внедрения результатов деятельности и коммерческой целесообразности исследований и разработок. Системы и наборы показателей, применяемые для оценки эффективности деятельности образовательной и научной среды, определяемые Министерством образования и науки РФ, как аккредитационные, показатели результативности научной и

научно-технической деятельности научной организации РАН; показатели оценки эффективности реализации программ развития университетов, в отношении которых установлена категория «Национальный исследовательский университет» (приказ Минобрнауки РФ от 29 июля 2009 г. №276); показатели, представленные в программах развития вузов, которые получили статус инновационных, характеризующие вклад каждого участника научно-инновационной деятельности вуза.

Информация, касающаяся данного вопроса была собрана по средствам открытого доступа к информации в сети Интернет на официальных сайтах Министерства образования и науки, периодических изданиях и на основе собственных исследований и разработок.

Метод. В статье используется аналитический метод, позволяющий раскрыть суть вопроса и методики внешней оценки эффективности научно-инновационной деятельности вуза и ее дальнейшая апробация.

Обсуждение. Отмечая чрезвычайную актуальность проблемы объективного оценивания результативности и эффективности деятельности любой организации в целом и по отдельным составляющим, а также эффективности и качества действующей на ней системы управления, следует отметить, что данному вопросу в последнее время посвящается значительное количество публикаций, при этом подходы авторов зачастую лежат в разных плоскостях.

Опираясь на мнение исследователей относительно возможности применения различных подходов к оценке деятельности вузов, отмечено, что современный вуз является сложной социально-экономической системой, а оценка эффективности деятельности любой системы является комплексной задачей и, как правило, не тривиальной. Ее решение изначально определяется возможностью измерения затрат и результатов деятельности рассматриваемой системы. В общем случае, оценка эффективности представляет собой соотношение, которое характеризует их связь. Как правило, под результатом понимаются какие либо количественные (натуральные или стоимостные) показатели. В контексте вуза – это могут быть: количество выпускников, успеваемость обучающихся, объемы выпускаемой печатной продукции и т.п. В свою очередь, не менее важной задачей является и точное определение затрат, произведенных на достижение тех или иных результатов.

Оценка эффективности научно-инновационной деятельности (НИД) вуза, как известно, является комплексной задачей. Ее решение изначально определяется возможностью измерения затрат и результатов деятельности в рассматриваемой системе. В общем случае, оценка эффективности представляет собой сопоставление одной абсолютной величины – результат (эффект) – с другой абсолютной величиной – затраты (потенциал), которое характеризует их взаимосвязь. Как правило, под результатом понимаются какие-либо количественные (натуральные или стоимостные) показатели. В свою очередь, не менее важной задачей является и точное определение затрат, произведенных на достижение тех или иных результатов [1].

Рассматривая возможность применения существующих методических подходов к оценке эффективности научно-исследовательской и инновационной деятельности вузов, научных организаций [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10], выявлено, что большинство методик строится на системе показателей, содержащих критериальные и нормативные значения, а также экспертных оценках.

Системы и наборы показателей в рассмотренных методиках зачастую объединяют все многообразие существующих показателей, касающихся образовательного процесса, научного, производственно-коммерческого и воспитательного процессов в целом, но практически не затрагивается инновационная составляющая всех этих процессов. Не учитываются специфические показатели инновационности, которые особым порядком характеризуют уровень развития этого вида деятельности в вузе. Решению данной проблемы должна способствовать система показателей, отражающих получение вузом определенных эффектов с точки зрения внешних заинтересованных сторон (государства, научных организаций, представителей профессиональной среды) при использовании для этого наиболее значимых видов ресурсов [1, 11].

Нами предложено, что для оценки эффективности все показатели разбиваются на два блока. Показатели первого блока включают 4 группы. Каждая группа содержит набор показателей, объединяющихся по определенным качественным характеристикам:

Группа I – Кадровый потенциал НИД вуза включает (X_1): лица, имеющие ученую степень доктора наук и/или ученое звание профессора, на 100 единиц НПР, ед.; лица, имеющие ученую степень кандидата наук и/или ученое звание доцента, на 100 единиц НПР, ед.; число аспирантов на 100 студентов приведенного контингента, ед.; число докторантов на 100 единиц НПР, ед.

*Группа II – Финансовое обеспечение НИД вуза (X_2):*объем финансирования научно-исследовательских работ на единицу НПР, тыс. руб. (хоздоговорные работы, средства, получаемые вузом от Министерства образования и науки РФ и других министерств и ведомств, гранты РФФИ и РГНФ, собственные внебюджетные средства вуза и т.д.); объем средств на повышение квалификации (стажировки) на единицу НПР, тыс. руб.

Группа III – Материально-техническое обеспечение НИД вуза (X_3): стоимость машин и оборудования, приобретённых вузом для НИР на единицу НПР, тыс. руб.; текущие затраты на осуществление деятельности инновационных структур (по статьям бухгалтерского баланса) статьи: 210 – Оплата труда и начисления на оплату труда (подстатья 211 – Заработная плата); 220 – Приобретение услуг; 310 Увеличение стоимости основных средств; 320 Увеличение стоимости нематериальных активов; 340 Увеличение стоимости материальных запасов)) на единицу НПР, тыс. руб.

Группа IV – Инфраструктурный потенциал (X_4): количество научно-исследовательских, инновационных и внедренческих структур, включая технопарки, бизнес-инкубаторы и т.п., ед.

Второй блок включает две группы и 6 отдельных показателей:

Группа I – Технологические и инновационные проекты (R_1): количество реализуемых технологических инновационных проектов на 100 единиц НПР:

- количество технологических инновационных проектов, находящихся в стадии разработки, ед.;
- количество технологических инновационных проектов готовых к внедрению (имеющие охранные документы и/или полный комплект утвержденной проектной документации), ед.;
- количество технологических инновационных проектов, внедренных (трансферт и/или коммерциализация), ед.

Группа II – Научно-издательская деятельность (R_2): количество изданных монографий на 100 единиц НПР с ученой степенью и/или ученым званием, ед.; количество учебников и учебных пособий, подготовленные НПР и получившие гриф Минобрнауки России и других федеральных министерств и ведомств, имеющих подведомственные вузы, учебно-методических объединений на 100 единиц НПР, ед.; количество научных статей, опубликованных в зарубежных и отечественных журналах на 100 единиц НПР, ед.: в том числе в журналах, рецензируемых ВАК, %;

Отдельные показатели, не вошедшие в группы:

R_3-стоимость реализуемых технологических инновационных проектов, тыс. руб. на 100 единиц НПР;

R_4- количество организаций, в которых реализованы инновационные проекты, ед.;

R_5- показатель экономии внутренних затрат при внедрении инновационных проектов (экономия/общие затраты), тыс. руб.;

R_6- доля НПР, участвующая в НИД вуза, %;

R_7- среднегодовое число защит диссертаций на 100 человек НПР, ед.;

R_8- среднее число цитирований в расчете на 1 автора, ед.

На основе выбранных показателей разработана методика, которая предназначена для внешней оценки эффективности и позволяет оценить потенциал (вход) и результаты (выход) деятельности вуза с целью получения объективной и достоверной информации о состоянии НИД определенного вуза по отношению к другим вузам соответствующего профиля (экономический профиль, технический и т.д.). На основе полученных данных можно определить направления развития отдельно взятого вуза, а так же принимать конкретные управленческие решения в отношении совершенствования НИД всех вузов в системе образования.

Методика основывается на многофактором регрессионном анализе, который представляет собой один из наиболее гибких приемов обработки статистической

информации. Он относится к так называемому факторному анализу, который позволяет выявить зависимость искомых переменных от заданных факторов.

Основываясь в методике на регрессионном анализе, можно определить показатель эффективности деятельности, не привязываясь к конкретным нормативным (критериальным) показателям, не устанавливать показатели определенного вуза, как эталонные по отношению к другим вузам. За основу берутся усредненные значения показателей, которые рассчитываются посредством обработки представленных значений показателей вузов, входящих в определенный профиль. В результате проводится сравнительная оценка положения и состояния НИД конкретного вуза в системе однопрофильных вузов.

Весовые коэффициенты показателей, используемых для оценки эффективности НИД, могут определяться как с помощью экспертного метода, так и устанавливаться Министерством науки и образования, как нормативные или критериальные значения.

В предложенной методике весовые коэффициенты определены экспертным методом, по итогам экспертных оценок каждому показателю, входящему в определенную группу, было присвоено значение, не являющиеся нормативным (таблица 1).

Таблица 1

Коэффициенты весомости для расчета

Наименование коэффициентов	W_1^1	W_2^1	W_3^1	W_4^1	W_1^2	W_2^2	W_1^3	W_2^3	W_{11}	W_{12}	W_{13}	W_{21}	W_{22}	W_{23}
Значение	0,4	0,35	0,1	0,15	0,7	0,3	0,5	0,5	0,2	0,3	0,5	0,5	0,3	0,2

Основываясь на присвоенных значениях весовых коэффициентов для каждого внутригруппового показателя и фактических количественных значениях отобранных показателей рассчитываются совокупные показатели, характеризующие потенциал (кадровый потенциал, финансовое и материально-техническое обеспечение) и характеризующие результативность (реализуемые технологические инновационные проекты, научно-издательской деятельности). Показатель инфраструктурного потенциала включает единичный показатель.

Расчет результативности НИД вуза осуществляется на основе приведенных величин, т.е. путем сравнения количественных показателей результативности деятельности каждого однопрофильного вуза со средним значением показателей деятельности всех однопрофильных вузов (экономический профиль, технический, классический и т.д.). Для этого необходимо ввести безразмерную (относительную) величину ($I_i^{(j)}$). Безразмерная (относительная) величина каждого показателя результативности находится по формуле:

$$I_i^{(j)} = \frac{R_i^{(j)}}{\overline{R_i}},\ i = \overline{1,k},\ j = \overline{1,n},\ \text{где (1)}$$

$I_i^{(j)}$ - приведенный i – й показатель для j – ого вуза;

$R_i^{(j)}$ - фактическое количественное значение сравниваемого i – ого показателя научно-инновационной деятельности по j – ому вузу;

$\overline{R_i}$ - среднее значение i-го показателя по всем вузам;

k - количество показателей (в нашем случае 8);

n - количество вузов, участвующих в выборке.

Среднее значение показателей результативности НИД вуза находится по формуле:

$$\overline{R_i} = \frac{1}{n}\sum_{j=1}^{n} R_i^{(j)} \text{ , где (2)}$$

n - количество вузов;

k - количество показателей;

$R_i^{(j)}$ - фактическое количественное значение сравниваемого i – ого показателя научно-инновационной деятельности по j – ому вузу.

На основании полученных данных рассчитывается интегральный показатель результативности НИД вуза ($I_{факт}$).

Интегральный показатель результативности НИД вуза можно рассчитать двумя способами:

Способ I. Интегральный показатель можно рассчитать, как среднее арифметическое безразмерных показателей ($I_{1факт}^{(j)}$):

$$I_{1факт}^{(j)} = \frac{1}{k}\sum_{i=1}^{k} I_i^{(j)} \text{ , где (3)}$$

k - количество показателей;

$I_i^{(j)}$ - безразмерная величина i-го показателя результативности НИД по j – ому вузу.

Способ II. Интегральный показатель можно рассчитать, как среднее геометрическое безразмерных показателей ($I_{2факт}^{(j)}$):

$$I_{2факт}^{(j)} = \sqrt[k]{\prod_{i=1}^{k} I_i^{(j)}} \text{ , если } I_i^{(j)} \neq 0 \text{ , где (4)}$$

k - количество показателей;

$I_i^{(j)}$ - безразмерная величина i-го показателя результативности НИД по j – ому вузу.

Для апробации разработанной методики внешней оценки эффективности применительно к научно-инновационной деятельности вуза, за основу были выбраны показатели потенциала и результативности деятельности 25 однопрофильных вузов, которыми являлись экономические вузы различных регионов России.

Система показателей для апробации состоит из существующих фактических показателей деятельности вуза и смоделированных, т.к. большинство показателей вновь предлагаются для оценки эффективности научно-инновационной деятельности.

На основании фактических данных потенциала вузов и рассчитанных интегральных показателей результативности, полученных по однопрофильным вузам (таблица 2) строится производственная функция научно-инновационной деятельности в виде линейной регрессии.

Таблица 2

Данные для построения уравнения регрессии

Наименование вуза	Фактические показатели потенциала вуза				Интегральный показатель $I_{1,2факт}^{(j)}$	
	X_1	X_2	X_3	X_4	Ср.геометр.	Ср. арифм.
1	2	3	4	5	6	7
Вуз 1	24,369	104,55	167,315	12	0,928932	1,142106
Вуз 2	17,9115	79,432	534,88	15	1,15787	1,384115
Вуз 3	16,5975	111,961	310,65	8	0,85436	1,027589

Вуз 4	20,061	24,3	83,495	6	0,654567	0,750143
Вуз 5	26,4825	56,782	266,01	6	1,27422	1,655456
Вуз 6	20,126	10,71	84,265	4	0,873833	0,98198
Вуз 7	18,44	13,76	729,115	1	0,666387	0,755667
Вуз 8	19,2	4,404	339,715	5	0,671997	0,736047
Вуз 9	18,615	4,912	88,155	4	0,690207	0,816978
Вуз 10	20,41	2,806	89,43	7	0,818075	0,861332
Вуз 11	24,2	2,772	76,75	4	0,793041	0,834744
Вуз 12	22,05	4,422	45,275	5	0,989855	1,059653
Вуз 13	19,715	6,715	77,785	2	0,774945	0,900162
Вуз 14	27,75	72,428	84,11	6	0,869809	0,94651
Вуз 15	20,65	3,195	91,825	4	0,947712	0,991244
Вуз 16	28,45	5,472	91,315	9	0,906854	1,13957
Вуз 17	25,78	5,885	212,53	3	0,810433	1,005982
Вуз 18	21	13,546	143,44	2	0,586777	0,76355
Вуз 19	23,454	2,288	52,21	6	0,828409	1,249943
Вуз 20	25,3	11,314	141,415	6	0,680715	1,025619
Вуз 21	22,85	6,252	64,805	5	1,186086	1,265858
Вуз 22	13	110,466	75,45	8	0,67019	0,736427
Вуз 23	19,65	12,294	92,345	6	0,800477	0,980423
Вуз 24	27,55	6,355	58,965	7	0,726762	0,906203
Вуз 25	6,702	14,974	565,225	4	0,95775	1,082696

Для построения уравнения регрессии можно использовать стандартные пакеты данных (например, Статистика, SPSS, MS Excel и др.).

В нашем случае уравнение состоит из четырех совокупных показателей и имеет следующий вид:

$$I = \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \alpha_3 X_3 + \alpha_4 X_4$$

X_1 - кадровый потенциал НИД вуза;

X_2 - финансовое обеспечение НИД вуза;

X_3 - материально-техническое обеспечение НИД вуза;

X_4 - инфраструктурный потенциал;

$\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4$ - коэффициенты регрессии, которые находятся с помощью регрессионного анализа по фактическим значениям X_1, X_2, X_3, X_4, $I^{(j)}_{1,2факт}$, и являются постоянными для всех однопрофильных вузов.

В результате расчетов уравнение имеет вид:

$$I = 0{,}447583 + 0{,}015122 X_1 - 0{,}00035 X_2 + 0{,}000316 X_3 + 0{,}031648 X_4$$

В N-мерном пространстве, образованном выделенными показателями, проводится гиперплоскость и распределяются точки и проводится линия тренда, усредняющая показатели. При данных значениях показателей линия прошла не через ноль по оси координат, то уравнение имеет некую погрешность и нулевой отметкой в данном случае стало значение 0,447583.

По данному уравнению рассчитывается ожидаемый (теоретический) индекс результативности для конкретного вуза ($I^{(j)}_{теор}$), подставив фактические данные потенциала этого вуза.

По результатам анализа определяется эффективность научно-инновационной деятельности конкретного вуза в виде соотношения его фактического состояния результативности к ожидаемой (теоретической) результативности деятельности.

Расчет эффективности НИД вуза:

$$R_{эффект} = \frac{I_{1,2факт}^{(j)}}{I_{теор}^{(j)}} \quad (5)$$

Для расчета эффективности НИД вуза были рассчитаны $I_{теор}^{(j)}$ и $I_{1,2факт}^{(j)}$ для каждого вуза. Данные расчетов представлены в таблице 3.

Таблица 3

Расчет эффективности НИД вуза

Наименование вуза	$I_{теор}^{(j)}$	$I_{факт}^{(j)}$		$R_{эффект}$	
		1 способ (ср. арифм.)	2 способ (ср.геомтр.)	$I_{1факт}^{(j)}$	$I_{2факт}^{(j)}$
1	2	3	4	5	6
Вуз 1	1,212496	1,142106	0,928932	0,941946	0,766132
Вуз 2	1,334484	1,384115	1,15787	1,037191	0,867654
Вуз 3	1,011056	1,027589	0,85436	1,016352	0,845017
Вуз 4	0,958776	0,750143	0,654567	0,782396	0,682711
Вуз 5	1,102245	1,655456	1,27422	1,501895	1,156023
Вуз 6	0,901408	0,98198	0,873833	1,089384	0,969409
Вуз 7	0,983428	0,755667	0,666387	0,768401	0,677616
Вуз 8	1,001855	0,736047	0,671997	0,734684	0,670753
Вуз 9	0,881793	0,816978	0,690207	0,926497	0,782732
Вуз 10	1,005012	0,861332	0,818075	0,857037	0,813996
Вуз 11	0,96339	0,834744	0,793041	0,866465	0,823177
Вуз 12	0,952021	0,059653	0,989855	0,062659	1,03974
Вуз 13	0,831235	0,900162	0,774945	1,082922	0,932282
Вуз 14	1,058591	0,94651	0,869809	0,894123	0,821667
Вуз 15	0,914318	0,991244	0,947712	1,084134	1,036523
Вуз 16	1,189561	1,13957	0,906854	0,957975	0,762344
Вуз 17	0,943957	1,005982	0,810433	1,065707	0,858548
Вуз 18	0,869024	0,76355	0,586777	0,87863	0,675214
Вуз 19	1,007828	1,249943	0,828409	1,240235	0,821975
Вуз 20	1,060773	1,025619	0,680715	0,96686	0,641716
Вуз 21	0,969649	1,265858	1,186086	1,30548	1,223211
Вуз 22	0,882943	0,736427	0,67019	0,83406	0,759041
Вуз 23	0,959508	0,980423	0,800477	1,021798	0,834258
Вуз 24	1,102147	0,906203	0,726762	0,822216	0,659406
Вуз 25	0,848726	1,082696	0,95775	1,275672	1,128456

Аналогичным образом может быть выполнена оценка эффективности НИД других групп однопрофильных вузов.

Выводы и результаты. Специфика оценки эффективности деятельности вузов определяется рядом важнейших факторов, и в первую очередь, особенностями производимого вузами продукта. Значительное количество исследований и публикаций относительно определения основного процесса и результата деятельности вуза до сих пор не привели к выработке однозначного мнения. Тем не менее, большинство исследователей считают, что продуктом деятельности вуза является образовательная услуга, характеристики которой с точки зрения качества и используемых при этом ресурсов складываются из процесса ее оказания и полученного при этом результата (компетенций выпускника). Следовательно, при оценке эффективности деятельности, применяемой, как правило, в отношении субъектов оказания услуги (кафедр, факультетов, институтов) во внимание должна приниматься вся совокупность характеристик процесса и результата, что создает существенные трудности в выработке подхода к такой оценке.

Предлагаемая нами методика внешней оценки эффективности позволяет одновременно оценить потенциал (вход) и результаты (выход) деятельности вуза с целью получения объективной и достоверной информации о состоянии НИД определенного вуза по отношению к другим вузам соответствующего профиля (экономический профиль, технический и т.д.). На основе полученных данных позволит определить развитие самого вуза, что поспособствует принятию конкретных управленческих решений в отношении развития НИД вузов в системе образования.

Примечания:

1. Теоретико-методические основы научно-инновационной деятельности вуза: / под общей ред. Сафоновой К.И. Владивосток: Изд-во Дальнаука, 2011. 228 с.

2 Баранова И.В., Черепанова М.В. Методические подходы к оценке инновационной активности и инновационного потенциала вуза // Сибирская финансовая школа. 2006. №4. С. 163-166.

3. Гаффорова Е.Б., Карловский А.В. О подходах к оценке эффективности деятельности вузов // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. 2009. Т.9. №3. С. 81-86.

4. Гаффорова Е.Б., Елисеева Т.И., Репина Е.Я. Проблемы оценки эффективности научно-инновационной деятельности вуза // Инновации в образовании. 2010. №11. С. 47-54.

5 Паринов Д.В. Подход к оценке и анализу эффективности функционирования производственных систем // Экономические проблемы организации и управления производством в условиях рынка: сб. научных трудов. Воронеж: ВГТУ. 2000. С. 4-6.

6 Методические подходы к оценке эффективности научно-инновационной деятельности ВУЗа / Е.Б. Гаффорова, Т.И. Елисеева, Е.Г. Юрченко, Е.Я. Репина: тез. док. VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Томск, 19–20 апреля 2010 г. Томск: изд-во «Кит», 2010. 272 с.

7 Балабан В.А., Гаффорова Е.Б. Управление качеством образования в вузе: проблемы и решения. Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 2003. 228 с.

8 Цивадзе Г.А. Модели оптимизации использования производственных ресурсов на основе оценки относительной эффективности: дис... канд. экон. наук: 080005. Иваново, 2006. 109 с.

9 Charnes A., Cooper W.W., Rhodes E. Measuring the efficiency of decision making units // European Journal of Operational Research. 1978. Vol. 2. № 4. P. 427-444.

10 Emrouznejad A. Evaluation of research in efficiency and productivity: A survey and analysis of the first 30 years of scholarly literature in DEA / B. Parker, G. Tavares. // Journal of Socio-Economics Planning Science. 2008. Vol. 42. № 3. P. 151-157.

11. Гаффорова Е.Б., Елисеева Т.И., Юрченко Е.Г., Репина Е.Я. Формирование системы показателей оценки качества и эффективности научно-инновационной деятельности вуза // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 27. С. 16-22.

УДК 358

К вопросу об оценке эффективности (результативности) научно-инновационной деятельности однопрофильных вузов России

[1] Елена Борисовна Гаффорова
[2] Татьяна Ивановна Елисеева
[3] Елена Григорьевна Юрченко
[4] Екатерина Яковлевна Репина

[1] Дальневосточный государственный университет, Россия
690000, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-т, 19
Доктор экономических наук, профессор
E-mail: egaffor@yandex.ru

[2] Дальневосточный государственный университет, Россия
690000, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-т, 19
Кандидат технических наук, профессор
E-mail: eti@psue.ru
[3] Дальневосточный государственный университет, Россия
690000, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-т, 19
Кандидат физико-математических наук, доцент
E-mail: alenagr@mail.ru
[4] Дальневосточный государственный университет, Россия
690000, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-т, 19
Инженер
E-mail: ekrepina@bk.ru

Аннотация. С переходом на новый этап развития вузы стали уделять значительное внимание таким вопросам, как анализ результативности, качества, а также проблеме оценки эффективности научно-инновационной деятельности. Статья посвящена рассмотрению разработанной методике внешней оценки научно-инновационной деятельности и ее апробации на группе однопрофильных вузов России.

Ключевые слова: научно-инновационная деятельность (НИД) вуза; эффективность деятельности; система показателей; методика внешней оценки деятельности; апробация методического подхода.