

ISSN: 2310-0133

Founder: Academic Publishing House *Researcher*

DOI: 10.13187/issn.2310-0133

Has been issued since 2013.



European Journal of Physical Education and Sport

UDC 338.48

The Attitude of Residents towards the 2014 Sochi Olympics (A Preliminary Report)

¹Alexandr M. Vetitnev

²Nadezhda V. Bobina

¹ Sochi State University, Russian Federation
26a, Sovetskaya st., Sochi city, Krasnodar Krai, 354000
Doctor of Economics, doctor of Medicine, professor
E-mail: polina@sochi.com

² Sochi State University, Russian Federation
26a, Sovetskaya st., Sochi city, Krasnodar Krai, 354000
E-mail: sochi.nadya@mail.ru

Abstract. This article presents the preliminary results of a survey of 1048 residents of the city of Sochi concerning their attitude towards the staging of the 2014 Winter Olympic Games. It is revealed that on the whole the staging of the Olympics in Sochi is supported and not supported by an approximately equal number of Sochi residents: 40 % each and 20 % were undecided. The survey results were influenced by respondent gender, age, education, income, and length of residence in the resort.

Keywords: 2014 Winter Olympics; residents; attitude towards the Olympics.

Введение. Взаимоотношения туристов и местных жителей постоянно находятся в центре внимания исследователей. Kitnuntaviwat и Tang считают, что для достижения устойчивого развития туризма участие местного сообщества является жизненно важным [1]. Отчужденность жителей от процесса принятия решений формирует у резидентов негативное отношение к развитию туризма в регионе вообще и к самим туристам в частности. В свою очередь, посетители вряд ли будут возвращаться в то место, в котором местные жители не радушно их принимали. Крайне важно, что бы администрации дестинаций понимали важность учета потребностей их жителей, наряду с потребностями туристов и инвесторов [2]. Специалисты, занимающиеся развитием туризма, все чаще рассматривают жителей как жизненно важную часть адресата «атмосферы гостеприимства» и пытаются включить их мнение при планировании туризма. Lankford и Howard отмечают, что изучение и учет восприятия туризма местным населением могут помочь свести к минимуму трение между туристами и жителями и помочь руководящим органам принимать решения, касающиеся развития туризма, которые удовлетворят потребности как жителей, так и туристов [3].

Особенно важно формирование благоприятного мнения резидентов к мега-событиям, таким, как Олимпийские игры, привлекающих большое число приезжих и оказывающих выраженное разностороннее влияние на состояние дестинации. Мега события, с одной стороны, дают импульс ее развитию, с другой стороны, вызывают массовое одномоментное скопление людей, наносят определенный ущерб состоянию принимающего региона, приводят к экологическим и криминогенным проблемам.

Существуют различные мнения относительно экономической ценности проведения крупных спортивных мероприятий. Доклады консультантов, представленные от имени организаторов мероприятий, обычно прогнозируют положительное воздействие на местную экономику и ее

жителей, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Такие положительные декларации не соответствуют мнению ряда экономистов, которые настроены более скептически и обвиняют организаторов в преувеличении преимуществ и недооценке затрат [4-9].

Хотя изучению оценки экономических последствий было уделено значительное внимание, следует отметить, что достижение экономических выгод никогда не было главной причиной организации мега-спортивных мероприятий. Такие события, как Олимпийские игры и чемпионаты мира, имеют свою собственную ценность в первую очередь для спортсменов, а также и для зрителей. В этом случае оценка влияния спортивных событий на резидентов с позиции только экономических выгод недостаточна; следует учесть и социальные аспекты [10]. Поэтому необходимо проведение специальных исследований, позволяющих определять и проводить мониторинг различных аспектов влияния спортивных мега-событий на поведение резидентов принимающих дестинаций.

Preuss & Solberg, обобщив результаты 117 опросов населения 84 принимающих стран и регионов, проведенных в 1999-2006 гг., отметили, что эти мероприятия находили поддержку в среднем у 75 % резидентов, причем уровень поддержки был выше в странах с более низким уровнем доходов. Авторы также выявили различия в уровне поддержки различных сегментов населения дестинаций и необходимость оценки мнения резидентов с целью его последующей корректировки [10].

К сожалению, явно недостаточно публикаций, в которых бы изучалась поддержка местного населения глобальных спортивных мероприятий, проводимых в нашей стране.

В связи с этим, целью настоящей работы являлось изучение мнения резидентов в отношении такого глобального события, как Зимние Олимпийские игры Сочи-2014 (ОИ-2014). Данная статья содержит только предварительные результаты исследования, проведенного специалистами Сочинского государственного университета.

Материалы и методы. Методом случайной выборки с помощью специально составленной анкеты в октябре-декабре 2013 года был проведен письменный опрос местных жителей, имеющих отношение к СГУ, а также работающих на ряде городских объектов. Всего было роздано 1500 анкет, вернулось 1048 (69,9 %).

Анкета включала следующие блоки вопросов:

1. Несколько закрытых вопросов общей оценки Олимпиады: поддержка выбора Сочи в качестве олимпийской столицы, изменилась ли жизнь респондента после принятия решения о проведении Олимпиады, следует ли в дальнейшем стремиться к проведению в Сочи аналогичных мероприятий мирового масштаба, является ли факт проведения Олимпиады в родном городе поводом для гордости, насколько население вовлечено в принятие решений по развитию Сочи и какой эффект Олимпиады перевешивает (положительный или отрицательный);

2. Таблица, содержащая 21 вопрос о различных аспектах влияния ОИ на жизнь региона по пяти балльной шкале Лайкерта (от «полностью согласен», до «полностью не согласен»). Вопросы этого блока были сгруппированы по пяти направлениям: влияние на экономику дестинации, социальные эффекты, сервисные эффекты, инфраструктурные изменения, экологические последствия.

3. Традиционный блок, отражающий демографические, профессиональные и социальные различия респондентов.

Статистическая обработка результатов проводилась с помощью программного пакета IBM SPSS Inc., v.21.

Предварительные результаты:

Было опрошено 1048 человек, в том числе 30,9 % мужчин и 69,1 % женщин. По возрасту респонденты распределились следующим образом: 18-24 года – 33,5 %; 25-39 лет – 34,4 %; 40-54 года – 22 %; 55 и старше – 10,1 %.

Образование ниже среднего было у 5,4 % опрошенных, среднее или средне-специальное - у 41,1 %, высшее – у 53,6 %.

Профессиональный статус опрошенных выглядел следующим образом: учащийся, студент – 28,3 %; рабочий – 11,3 %; служащий – 3,3 %; пенсионер – 5,9; безработный – 1,8 %; домохозяйка – 5,9 %; предприниматель – 8,0; руководитель – 7,2 % прочие – 8,3%.

Отнесение респондентов к определенному социальному классу условно осуществляли на основе ответов на вопросы, идентифицирующие их расходы: низший слой низшего

класса (едва сводим концы с концами) - 6,6 %; верхний слой низшего класса (на продукты денег хватает) - 13,7 %; низший слой среднего класса (денег хватает на продукты и на одежду) - 32,7 %; средний слой среднего класса (можем без труда приобретать вещи длительного пользования) - 41,3 %; высший слой среднего класса (можем позволить себе достаточно дорогие вещи) - 5,7 %. Представители высшего класса по вполне понятным причинам остались вне опроса.

Всю жизнь в г. Сочи прожили 45,2 % респондентов, менее 1 года - 11,3 %, 1-5 лет - 17,4 %, более 5 лет - 26,1 %.

В данной статье представлены результаты ответов на вопросы, касающиеся только общей оценки респондентами значения Олимпийских игр для курорта Сочи.

Преобладание положительного или отрицательного влияния проведения Олимпиады в оценках респондентах распределилось почти одинаково (рис. 1): около трети отметили преобладание позитивных эффектов, чуть больше трети – негативных и около трети – с оценками не определились (затруднились).

На оценки влияния Игр значительное влияние оказал фактор дохода респондентов. Уровень положительных оценок был существенно и достоверно выше у лиц с более высоким уровнем дохода (табл. 1), особенно в сравнении с наименее бедной социальной группой.

По разному оценили эффект ОИ-2014 жители с разным сроком проживания в Сочи (табл. 2). Наиболее негативно восприняли Игры резиденты, прожившие в Сочи всю жизнь, так же как и жители, только недавно прибывшие в город. Наиболее позитивно были настроены респонденты со средним сроком проживания (от 1 до 5 и более 5 лет).

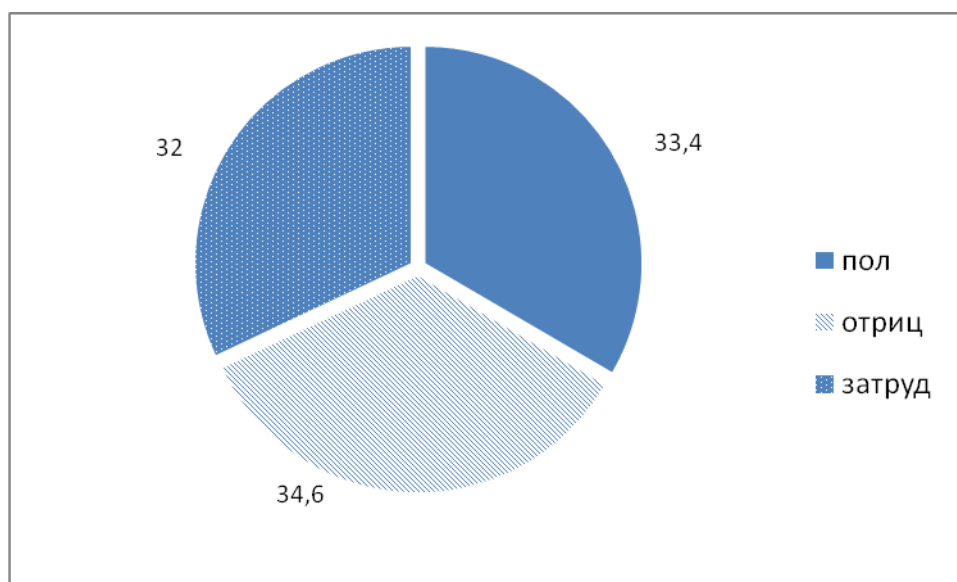


Рис. 1. Оценка респондентами преобладающего влияния ОИ-2014

Таблица 1

Распределение оценок влияния ОИ-2014 на дестинацию в зависимости от уровня доходов респондентов

Социальная группа по уровню дохода	Показатель	Влияние ОИ-2014			Итого
		пол.	отриц.	затруд.	
Мы едва сводим концы с концами	п	15	34	18	67
	%	22,4 %	50,7 %	26,9%	100,0 %
На продукты денег хватает	п	31	59	48	138
	%	22,5 %	42,8 %	34,8%	100,0 %
Денег хватает на продукты и на одежду	п	112	108	106	326
	%	34,4 %	33,1 %	32,5%	100,0 %
Можем без труда приобретать вещи длительного пользования	п	146	133	138	417
	%	35,0 %	31,9 %	33,1%	100,0 %

Мы можем позволить себе достаточно дорогие вещи	n	30	18	10	58
	%	51,7 %	31,0 %	17,2%	100,0 %
Всего	n	334	352	320	1006
	%	33,2 %	35,0 %	31,8%	100,0 %

Примечание: Хи-квадрат Пирсона - 27,578, при df=8, p=0,001.

Таблица 2

Распределение оценок влияния ОИ-2014 на дестинацию в зависимости от длительности проживания респондентов в регионе

Длительность проживания в Сочи	Показатель	Влияние ОИ-2014			Итого
		пол.	отриц.	затруд.	
всю жизнь	n	130	194	144	468
	%	27,8 %	41,5 %	30,8%	100,0 %
<1 года	n	39	40	39	118
	%	33,1 %	33,9 %	33,1%	100,0 %
1-5 лет	n	73	42	63	178
	%	41,0 %	23,6 %	35,4%	100,0 %
>5 лет	n	104	82	86	272
	%	38,2 %	30,1 %	31,6%	100,0 %
Всего	n	346	358	332	1036
	%	33,4 %	34,6 %	32,0%	100,0 %

Примечание: Хи-квадрат Пирсона - 24,514, при df=6, p=0,0001.

Сегментация респондентов по другим признакам не выявила каких-либо достоверных отличий в оценке суммарного эффекта Игр.

С предыдущим вопросом тесно связан и следующий вопрос - о поддержке выбора Сочи в качестве олимпийской столицы. Здесь ответы более определенные, хотя и распределились в близкой пропорции (рис.2): около 40% опрошенных как поддержали, так и не поддержали этот выбор.

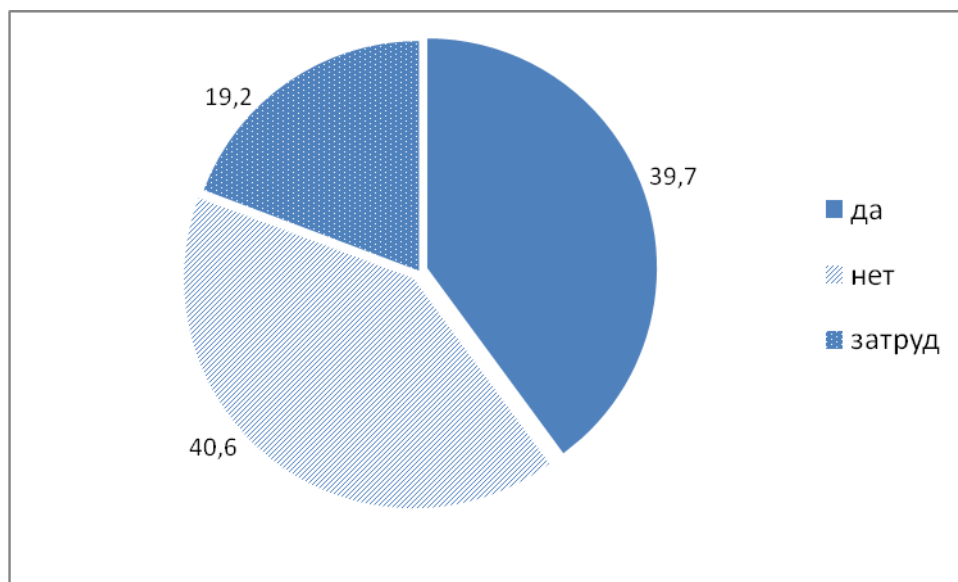


Рис. 2. Поддержка респондентами выбора Сочи в качестве столицы ОИ-2014

Здесь также удалось выявить влияние некоторых сегментирующих факторов на уровень поддержки выбора Сочи как олимпийской столицы.

Мужчины несколько чаще высказывались в поддержку выбора Сочи – в среднем 44,9% против 37,7 у женщин (хи-квадрат=6,268, при df=2, p=0,044).

С возрастом опрошенных уровень поддержки Олимпиады-2014 падает (табл. 3).

Таблица 3

Распределение оценок поддержки проведения ОИ-2014 в г. Сочи в зависимости от возраста респондентов

Возраст	Показатель	Поддержка ОИ-2014			Итого
		да	нет	затруд.	
18-24	n	151	117	76	344
	%	43,9 %	34,0 %	22,1 %	100,0 %
25-39	n	147	146	61	354
	%	41,5 %	41,2 %	17,2 %	100,0 %
40-54	n	75	112	40	227
	%	33,0 %	49,3 %	17,6 %	100,0 %
55 и старше	n	37	47	20	104
	%	35,6 %	45,2 %	19,2 %	100,0 %
Всего	n	410	422	197	1029
	%	39,8 %	41,0 %	19,1 %	100,0 %

Примечание: Хи-квадрат Пирсона - 15,692, при $df=6$, $p=0,016$.

Так же, как и в предыдущем случае, ответы на этот вопрос зависели от уровня дохода респондентов (табл. 4). Видно, что с возрастанием доходов растет и уровень поддержки Игр.

Таблица 4

Распределение оценок поддержки проведения ОИ-2014 в г. Сочи в зависимости от уровня доходов респондентов

Социальная группа по уровню дохода	Показатель	Поддержка ОИ-2014			Итого
		да	нет	затруд.	
Мы едва сводим концы с концами	n	24	35	8	67
	%	35,8 %	52,2 %	11,9 %	100,0 %
На продукты денег хватает	n	39	69	31	139
	%	28,1 %	49,6 %	22,3 %	100,0 %
Денег хватает на продукты и на одежду	n	132	144	55	331
	%	39,9 %	43,5 %	16,6 %	100,0 %
Можем без труда приобретать вещи длительного пользования	n	176	156	84	416
	%	42,3 %	37,5 %	20,2 %	100,0 %
Мы можем позволить себе достаточно дорогие вещи	n	30	12	15	57
	%	52,6 %	21,1 %	26,3 %	100,0 %
Всего	n	401	416	193	1010
	%	39,7 %	41,2 %	19,1 %	100,0 %

Примечание: Хи-квадрат Пирсона - 25,353, при $df=8$, $p=0,01$.

Сформировавшиеся три группы респондентов: сторонников, противников ОИ-2014 и не определившихся, аналогично проявили себя и в ответе на третий вопрос – следует ли стремиться городу в дальнейшем к проведению мега-событий (рис. 3). Противники и сторонники опять распределились примерно поровну (около 40%) и 20% не составили определенного мнения в отношении этого вопроса.

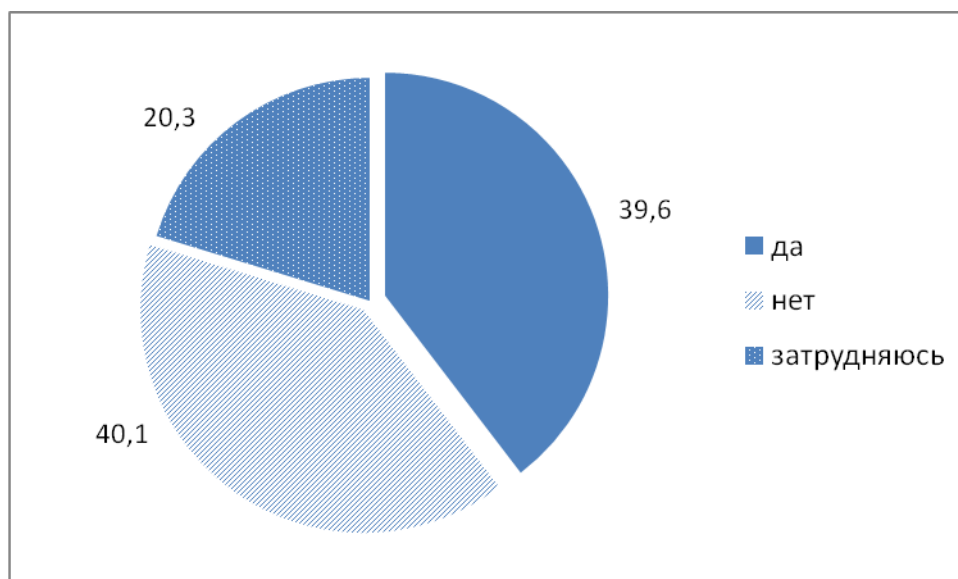


Рис. 3. Следует ли стремиться к проведению в дальнейшем мега-мероприятий

Мужчины поддержали дальнейшее проведение в городе мега событий в 44,9 % случаев, женщины – в 37,7 % ($p=0,044$).

С возрастом желание видеть в городе другие крупные события отчетливо убывает (табл. 5), так же, как и с уровнем образования (табл. 6). Лица с незаконченным средним образованием скорее против мега-мероприятий, чем за, тогда как респонденты с высшим образованием более благожелательны.

Так же, как и по другим вопросам, более обеспеченная часть населения оказывает и более выраженную поддержку дальнейшего проведения в городе крупных мероприятий (табл. 7).

Таблица 5

Распределение оценок поддержки проведения в Сочи в будущем других мега-событий в зависимости от возраста респондентов

Возраст	Показатель	Поддержка проведения			Итого
		да	нет	затруд.	
18-24	n	160	105	81	346
	%	46,2%	30,3%	23,4%	100,0%
25-39	n	149	135	69	353
	%	42,2%	38,2%	19,5%	100,0%
40-54	n	66	116	42	224
	%	29,5%	51,8%	18,8%	100,0%
55 и старше	n	31	56	16	103
	%	30,1%	54,4%	15,5%	100,0%
Всего	n	406	412	208	1026
	%	39,6%	40,2%	20,3%	100,0%

Примечание: Хи-квадрат Пирсона - 15,692, при $df=6$, $p=0,016$.

Таблица 6

Распределение оценок поддержки проведения в Сочи в будущем других мега-событий в зависимости от уровня образования респондентов

Образование	Показатель	Поддержка проведения			Итого
		да	нет	затруд.	
Неполное среднее	n	16	24	15	55
	%	29,1 %	43,6%	27,3 %	100,0 %

Среднее или средне-специальное	n	148	179	91	418
	%	35,4 %	42,8 %	21,8 %	100,0 %
Высшее	n	238	208	98	544
	%	43,8 %	38,2 %	18,0 %	100,0 %
Всего	n	402	411	204	1017
	%	39,5 %	40,4 %	20,1 %	100,0 %

Примечание: Хи-квадрат Пирсона - 10,316, при df=4, p=0,035.

Таблица 7

Распределение оценок поддержки проведения в г. Сочи других мега-событий в зависимости от уровня доходов респондентов

Социальная группа по уровню дохода	Показатель	Поддержка проведения			Итого
		да	нет	затруд.	
Мы едва сводим концы с концами	n	21	37	9	67
	%	31,3 %	55,2 %	13,4 %	100,0 %
На продукты денег хватает	n	40	75	24	139
	%	28,8 %	54,0 %	17,3 %	100,0 %
Денег хватает на продукты и на одежду	n	120	137	72	329
	%	36,5 %	41,6 %	21,9 %	100,0 %
Можем без труда приобретать вещи длительного пользования	n	182	147	85	414
	%	44,0 %	35,5 %	20,5 %	100,0 %
Мы можем позволить себе достаточно дорогие вещи	n	34	13	11	58
	%	58,6 %	22,4 %	19,0 %	100,0 %
Всего	n	397	409	201	1007
	%	39,4 %	40,6 %	20,0 %	100,0 %

Примечание: Хи-квадрат Пирсона - 33,146, при df=8, p=0,001. Полужирным шрифтом выделены достоверные отличия.

Обсуждение. В результате опроса выделились три группы резидентов, имеющих различное отношение к проведению Олимпиады в г. Сочи: поддерживающих это событие, негативно к нему относящихся и неопределившихся (безразличных). Распределение опрошенных по группам примерно как 40:40:20. Вопрос о преобладании позитивного или негативного влияния Игр оказался более сложным для оценки, поэтому доля неопределившихся респондентов здесь выше (около трети).

Первое впечатление, что такое распределение опровергает сложившееся на бытовом уровне мнение о негативном отношении сочинцев к проведению Игр. Однако, сравнение отношения жителей г. Сочи с уровнем поддержки Олимпиады населением РФ в целом, полученном ФОМ [11] при многолетнем мониторинге общественного мнения (табл. 8) показывает существенно более высокий уровень положительных оценок и, соответственно, небольшую частоту негативных оценок (не выше 10%) у населения России.

Таблица 8

Распределение оценок поддержки проведения в г. Сочи ОИ-2014 населением РФ по данным ФОМ [11]

Оценки	Дата опросов									
	12.11.2006	04.03.2007	24.06.2007	15.07.2007	21.09.2008	16.11.2008	30.05.2010	20.05.2012	24.02.2013	13.10.2013
пол	67	76	73	76	74	66	68	61	62	65
отриц.	5	3	4	6	5	7	9	10	8	12
безразлично	22	17	19	15	19	23	20	26	27	21
затруд.	6	4	4	2	2	4	3	3	3	2

Сходные результаты были получены специалистами Поволжской государственной академии физической культуры, спорта и туризма по отношению к Универсиаде-2013: 71,4% опрошенных утверждали, что гордятся тем, что Универсиада проводится в столице Республики Татарстан; 120 человек (14,5%) из 828 относились отрицательно к идее проведения Универсиады в г. Казань, считая, что это создает проблемы для населения [12].

Эти данные согласуются и с оценками зарубежных исследований. По результатам вышеприведенного исследования Preuss и Solberg [10] средние показатели поддержки спортивных мега-событий населением принимающих стран достаточно высоки (табл. 9).

Таблица 9

Распределение оценок поддержки проведения мега-мероприятий населением принимающих стран

Период опроса	Число опросов	Число событий	Средний показатель поддержки, %
Перед событием	21	14	69,7
Во время события	52	39	77,6
В подготовительный период	37	10	82,4
После мероприятия	7	5	77,2
Всего	117	68	75,7

Эти сравнения показывают, что администрация принимающего региона, организаторы ОИ-2014 не сумели нейтрализовать отрицательные стороны влияния подготовки к Играм на местное население.

Так же, как и в исследовании И.Н. Макаровой [13], нами было выявлено определенное влияние на оценки таких факторов, как пол и возраст, но направление этого влияния отличалось. В целом большей поддержкой Олимпиада в г. Сочи пользовалась у более молодых респондентов и несколько чаще у мужчин.

Отчетливо влиял на поддержку ОИ-2014 уровень дохода: более состоятельные жители относились к Играм существенно лучше, чем малообеспеченные слои населения. Видимо, эта категория жителей видела для себя больше возможностей в связи с Олимпиадой.

Более высокий уровень образования способствовал формированию положительного отношения к Играм, что, вероятно, было связано с возможностью получения большего объема информации и способностью ее оценить. Аналогичные данные содержатся и в отчете ВЦИОМ [14].

Уровень поддержки Игр был связан с длительностью проживания в регионе, но эта зависимость была не линейной: более позитивно оценивали Игры лица со средним сроком проживания в городе.

Полученные нами предварительные данные дают возможность рекомендовать проведение повторного исследования в постолимпийский период, связанный с освоением олимпийского наследия и формированием новых социальных эффектов.

Выводы:

1. В результате исследования было выявлено, что число поддерживающих и не поддерживающих Олимпиаду-2014 жителей г. Сочи примерно одинаково и составляет около 40%, что отличается в худшую сторону от мнения населения России в целом и данных о поддержке спортивных мега-событий населением принимающих стран за рубежом.

2. Более благожелательно относятся к проведению Олимпиады в г. Сочи лица с более высоким уровнем дохода, более образованные и молодые, чаще мужчины.

3. Для оценки изменения отношения жителей к проведению Олимпиады 2014 необходимо проведение повторных исследований в постолимпийский период.

Примечания:

1. Kitnuntaviwat V. Residents' Attitudes, Perception and Support for Sustainable Tourism Development / V.Kitnuntaviwat, J.Tang // Tourism and Hospitality Planning & Development. 2008. Vol. 5, № 1. P. 45-60.

2. Choi H.S. Measuring Residents' Attitude toward Sustainable Tourism: Development of Sustainable Tourism Attitude Scale / H.S. Choi, E. Sirakaya // Journal of Travel Research. 2005. Vol. 43. P. 380-394.
3. Lankford S.V. Developing a Tourism Impact Attitude Scale / S.V. Lankford, D.R. Howard // Annals of Tourism Research. 1994. Vol. 21. P. 121-139.
4. Crompton J. L. Economic impact analysis of sports facilities and events: eleven sources of misapplication // Journal of Sport Management. 1995. Vol. 9, № 1. P. 14-35.
5. Mules T. Taxpayer subsidies for major sporting events // Sport Management Review. 1998. Vol. 1, № 1. P. 25-43.
6. Porter P. Mega-sports events as municipal investments: a critique of impact analysis // In J. L. Fizel, E. Gustafson, & L. Hadley (Eds.). Sports Economics: Current Research. New York: Praeger Press. 1999. P. 61-73.
7. Hultkrantz L. Mega-event displacement of visitors: the World Championship in Athletics, Göteborg 1995 // Festival Management & Event Tourism. 1998. Vol. 5, №1. P. 1-8.
8. Baade R. Upon further review: an examination of sporting event economic impact studies / R. Baade, V. Matheson // The Sport Journal. 2002. Vol. 5, №1. Retrieved 27.01.2014 from: www.thesportjournal.org/2002Journal/Vol5-No1/studies.htm.
9. Kesenne S. Do we need an economic impact study or a cost benefit analysis of a sport event? // European Sport Management Quarterly. 2005. Vol. 5, № 2. P. 133-142.
10. Preuss H. Attracting Major Sporting Events: The Role of Local Residents / Holger Preuss, Harry Arne Solberg // European Sport Management Quarterly. 2006. Vol. 6, №4. P. 391-411.
11. Олимпиада-2014: россияне о подготовке к спортивным состязаниям // ФОМ. 28.10.2013. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/11159> (дата обращения: 20.01.2014).
12. Социально-культурное и экономическое значение Универсиады-2013 (по данным социологического опроса жителей региона и гостей Универсиады-2013) / Ф.Р.Зотова, Ч.Р.Бухараева, И.Г.Герасимова и др. // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2013. № 10 (104). С.70-75.
13. Макарова И.Н. Влияние психических репрезентаций Олимпиады-2014 на здоровый образ жизни // Вестник СГУТиКД. 2011. № 2 (16). С. 156-158.
14. Олимпиада в Сочи: 60 дней до старта. Пресс-выпуск №2476 // ВЦИОМ. 17.12.2013. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114643> (дата обращения: 20.01.2014).

УДК 338.48

Отношение резидентов к олимпийским играм Сочи-2014 (предварительное сообщение)

¹ Александр Михайлович Ветитнев

² Надежда Владимировна Бобина

¹ Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Сочи, ул. Советская, 26 а
Доктор экономических наук, доктор медицинских наук, профессор
E-mail: polina@sochi.com

² Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Сочи, ул. Советская, 26 а
E-mail: sochi.nadya@mail.ru

Аннотация. Представлены предварительные результаты опроса 1048 жителей г. Сочи по поводу их отношения к проведению Зимних Олимпийских игр 2014. Выявлено, что в целом проведение Олимпиады в Сочи поддерживает и не поддерживает приблизительно одинаковое количество жителей: по 40 %, и 20 % не определились с оценками. На результаты опроса влияли пол, возраст, образование, уровень дохода респондентов и длительность их проживания на курорте.

Ключевые слова: Зимние Олимпийские игры 2014; резиденты; отношение к Олимпиаде.