В.Л. Телицын

КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ ИСТОРИОГРАФИИ РОССИЙСКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ В ИНСТИТУТЕ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ РАН

30 – 31 января 2001 г. в Институте российской истории Российской Академии Наук прошла научная конференция по истории Российского зарубежья – «Проблемы историографии (конец XIX - XX вв.)», в которой приняли участие ученые из Москвы, Петербурга и Ростова. Организовали и провели конференцию сотрудники Института российской истории РАН и Научного совета РАН по проблемам исторической демографии и исторической географии.

Во вступительном слове академик РАН **Ю.А. Поляков** отметил, что пять предыдущих конференций наглядно показали, что появляется насущная необходимость повернуться к такому сложнейшему аспекту изучения истории русской эмиграции, как историография. Именно благодаря историографии можно очертить и слабые, и сильные стороны изученности проблемы, сконцентрировать внимание на ее наиболее важных аспектах.

Г.Я. Тарле (д.и.н., в.н.с. ИРИ РАН) в своем аналитическом докладе «Проблемы адаптации в историографии российской эмиграции» отметила тот задел, который был представлен в сборниках материалов прежних конференций, проходивших под эгидой Института российской истории РАН. По ее мнению, исследователям удалось обозначить все узловые моменты этой сложнейшей проблемы, наметить подходы к их освещению. Однако необходимо привлечь к ее разработке более широкий круг источников, среди которых

первое место по праву должно отводиться документам личных архивов. Последние, как никакие другие, позволят взглянуть на проблему адаптации с позиции самих эмигрантов.

В своем аналитическом докладе «Основные тенденции развития отечественной историографии российской эмиграции 1920-х - 1930-х гг. за 80 лет» **З.С. Бочарова** (к.и.н., доц. Московского гос. университета) предприняла попытку учесть все, что выходило из-под пера историков, журналистов, публицистов и даже графоманов. Задача не простая, но еще более сложна попытка отделить «зерна от плевел, особенно в литературе советского времени.

К.А. Мазин (доц. Московского гос. университета сервиса) «Эмиграция в дореволюционной России – основные исследования за 30 лет» говорил об историографии революционной, антисамодержавной эмиграции. И здесь, на его взгляд, существуют своеобразные «подводные камни», способные завести в тупик самого серьезного исследователя.

В докладе академика РАО **С.О. Шмидта** «Возвращение историков российской диаспоры в отечественную историографию» отмечалось, что уже обычным явлением стало появление на книжных полках трудов Г.В. Вернадского, А.А. Кизеветтера, П.Н. Савицкого и других, ранее практически неизвестных отечественным исследователям эмигрантских историков. Многочисленные публикации работ, написанных еще в 1920 - 30-е гг., бесспорно, лишь способствуют развитию науки, однако и критический подход к подобным работам тоже не будет лишним: современные историки ушли далеко вперед, им известно гораздо больше, чем предшественникам.

Поистине сенсацией прозвучал доклад **О.В. Будницкого** (д.и.н., с.н.с. ИРИ РАН) «Деньги русской эмиграции (к историографии проблемы)», который предоставляет возможность по-иному, чем раньше, взглянуть на вопрос о так называемом «золоте Колчака», финансовом обеспечении «Русской акции» в Чехословакии и т.п

И.Л. Беленький (с.н.с. ИНИОН РАН) в докладе «Российская эмиграция крупным планом (Исследования и публикации 1990-х гг.)» крупными мазками набросал историографический этюд, представив весь спектр мнений, звучавших - по заявленной теме - в последнее десятилетие.

И.Л. Полотовская (к.и.н., доц. С.-Петербургского гос. университета культуры и искусств) подняла очень интересную тему: «Информационное структурирование историографии “Русского зарубежья”».

И.В. Масюкова (н.с. Института востоковедения РАН), освещая «Проблему “утечки умов” в российской историографии (досоветский период)», подчеркнула значимость последней не только для нашего времени, но и во все предыдущие годы, особенно в первое постреволюционное десятилетие.

А.В. Попов (докторант С.-Петербургского гос. университета) в докладе «Российская православная диаспора: проблемы историографии» попытался наметить спорные вопросы изучения этой сложной темы; сложной в силу как специфичности первоисточников, так и многообразия точек зрения исследователей.

П.Н. Базанов (докторант С.-Петербургского гос. университета культуры и искусств), повествуя об «историографии книжного дела русской эмиграции», смог лишь бегло перечислить основные центры, издательства и их владельцев, которые всеми силами стремились сохранить культурное наследие досоветской России, привить интерес к русской литературе в второму и третьему поколению эмигрантов.

В.Ф. Ершов (доц. Московского гос. университета сервиса) в докладе «Зарубежная историография российской военной эмиграции за 80 лет» очень подробно изложил хронологию исследований и обосновал свои подходы, обобщения и выводы, подкрепив их многочисленными ссылками на источники и труды своих коллег.

Н.Ю. Степанов (н.с. ИВИ РАН) представил свои соображения по теме «Изучение “евразийства” в современную эпоху», а Е.П. Серапионова –

«Российская эмиграция “первой волны” в чешской историографии второй половины 1990-х гг.»

А.И. Ушаков (к.и.н., с.н.с. РНИСНП) в докладе «Эмигрантская литература 1920-х - 30-х гг. о Гражданской войне в России» повторил известные по его же монографии имена, названия, вопросы, поднимаемые в Российском зарубежье при обсуждении темы Гражданской войны.

Одним из самых интересных был доклад о современной китайской историографии проблем российской эмиграции, сделанный **Г.В. Мелиховым** (д.и.н., в.н.с. ИРИ РАН). Прекрасно владея материалом, исследователь показал, как менялось отношение официальной исторической науки Китая к русским изгнанникам, что последние оставили о себе «на память», и каковы были отличительные особенности русской диаспоры на Дальнем Востоке от западноевропейской.

Доклад **М.Н. Мосейкиной** (к.и.н., доц. Российского университета дружбы народов) был посвящен историографии российской эмиграции в странах Латинской Америки (конец XIX - XX вв.).

А.П. Ненароков (д.и.н., с.н.с. РНИСНП) осветил роль Б. Николаевского как исследователя истории «Заграничной делегации» РСДРП.

С.М. Смагин (проф. Ростовского гос. университета) в докладе «У истоков формирования историографической традиции освещения Зарубежного съезда (апрель 1926 г., Париж): П.Н. Милюков и П.Б. Струве» осветил основные точки соприкосновения интересов этих двух лидеров русской эмиграции, их противоборство и вклад не только в политическое мировоззрение, но и в историческую науку (благодаря различиям во взглядах на российскую историю, роль русской интеллигенции и миссии русского народа в целом).

С.М. Маркедонов (к.и.н., Администрация Ростовской области) порассуждал об «истории как средстве создания национальной идеологии (исторические воззрения участников “Вольноказаческого движения”)», а **А.Н. Каменский** (зав. сектором Всероссийского НИИ внешнеэкономических связей) и Н.К. Иконникова (доц. Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева) о «социально-экономических характеристиках эмигрантов, как инструменте изучения российской эмиграции (по книге “Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции...”)»

Л.И. Петрушева (главный специалист ГА РФ) в ставшем уже традиционном для конференций сообщении «Архивная россика в ГА РФ (Новые поступления)» рассказала о материалах, поступивших из стран Западной Европы и США.

Материалы конференции будут опубликованы в сборнике научных статей, который, будем надеется, не задержится в типографии и заинтересует потенциальных читателей.