

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Vestnik policii
Has been issued since 1907.
ISSN: 2409-3610
Vol. 2, No. 2, pp. 76-80, 2014

DOI: 10.13187/issn.2409-3610
www.ejournal21.com



Questions Criminalistics

UDC 34

Topical Issues in and the Current State of Forensic Trace Evidence Analysis

¹Yury V. Naidenyshev

²Armine A. Torosyan

¹Sochi State University, Russian Federation
26a, Sovetskaya str., Sochi city, 354000
Senior Lecturer

E-mail: krimex@yandex.ru

²Sochi State University, Russian Federation
26a, Sovetskaya str., Sochi city, 354000
E-mail: armina-064@mail.ru

Abstract

This article addresses the present state of forensic trace evidence research into various types of traces using the latest equipment and devices. The author touches upon the objectives of the theory of and methodological issues in forensic trace evidence analysis. The article illustrates the significance of integration of knowledge in resolving objectives as part of forensic trace evidence examination.

Keywords: trace; trace evidence analysis; criminalistics; forensic trace evidence examination; science.

Введение

Рост уровня преступности в Российской Федерации (далее – РФ) диктует необходимость поиска и внедрения в практическую деятельность по раскрытию и расследованию преступлений новейших средств и методов экспертного исследования следов и вещественных доказательств. Основы трасологии, содержащие главное, исходное понятие – след, являются научным базисом для многих разделов криминалистической техники (баллистики, технического исследования документов). Современное состояние криминалистической экспертизы свидетельствует о том, что общие подходы, методы и описание решения задач не могут быть разработаны без данных трасологии не только в традиционных криминалистических экспертизах, но и в материаловедческих, судебно-биологических, автотехнических и ряде других. Трасология определяет многие положения методологии ряда разделов криминалистики и большинства областей экспертного знания. Ее методологическая функция заключается в том, что на современном уровне она способна не только синтезировать накопленные знания, но и интегрировать их в единую, логически

стройную систему, развивать и совершенствовать эти знания, пополнять их новыми, создавать систему теорий.

Трасология, выполняя интегративные функции, позволяет развивать другие научные знания и теории, раскрывать закономерности той или иной области знания, дополнять и тесно связывать их друг с другом. [1] Система теорий, образуясь на единой основе (идее), становится единым целым. Сказанное позволяет пересмотреть по-новому роль трасологии в разделе криминалистики.

Методы

Методологическую основу данного исследования составили такие общенаучные подходы, как диалектический, системно-структурный и функциональный. Особое значение в методологии исследования данной темы принадлежит критическому подходу, который предполагает тщательную перепроверку используемой теоретической и эмпирической базы, творческое переосмысление имеющихся научных подходов к современному состоянию криминалистической трасологии, а так же постоянное возвращение к собственным выводам с целью их уточнения на основе новых фактов. Наряду с этим используется логические приемы, определения, описания, анализа и синтеза, которые позволили сформулировать основные положения актуальных проблем криминалистической трасологии.

Обсуждение

Трасология (от фр. *la trace* — «след» и греч. λόγος — «учение») — криминалистическое учение о следах, один из центральных разделов криминалистической техники, в котором изучаются теоретические основы и закономерности возникновения следов, отражающих механизм совершения преступления; разрабатываются рекомендации по применению методов и средств обнаружения, изъятия и исследования следов в целях выяснения обстоятельств, значимых для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Первые упоминания о следах и их использовании при расследовании преступлений содержатся в правовых документах как глубокой древности, так и последующих времен: древнеиндийские законы Ману (II в. до н.э. — II в. н.э.); Салическая правда (V—VI вв.); Польская правда (XIII в.) и др. В Русской правде также содержались статьи, предусматривающие поиск вора по следу, статьи о доказательственном значении следов крови и т.п. [2]

С момента своего возникновения трасология всегда была тесно связана с практикой использования следов в расследовании. Эта практическая направленность трасологии является ее сильной стороной, но на определенном этапе привела к тому, что ее теоретические основы оказались недостаточно развитыми. Были разработаны эффективные средства изъятия следов, но оставались мало известными закономерности их образования [3]. Эксперты научились выявлять и делать доступными для изучения идентификационные признаки, но не существовало стройной системы классификации признаков.

Отметим так же, что получили должное развитие и эффективно применялись на практике интуитивные методы оценки признаков, но мало было известно о закономерностях искажений признаков, о количественных, объективных способах их оценки и т. д. Такая чисто практическая направленность в развитии трасологии, которая могла найти оправдание лишь на первом этапе ее развития стала в дальнейшем уже тормозом для науки.

С появлением достаточного количества ученых, работающих в области трасологии (Шевченко Б.И., Крылов И.Ф., Селиванов Н.А., Грановский Г.Л., Салтевский М.В. и др.), появились все возможности для органического сочетания теоретических и практических исследований.

К теоретическим проблемам трасологии, безусловно, относятся общие проблемы криминалистики — от экспертной этики до научной организации производства экспертиз.

На данном периоде важнейшее направление теоретических исследований в области трасологии — это творческое использование методов научного познания. В настоящее время наиболее актуальными проблемами являются соотношение субъективного и объективного в трасологических исследованиях, а так же соотношение мышления эксперта и работы компьютера и ряд других сложных вопросов [4].

Теория трасологии широко использует достижения философии для разработки проблем методологии и логики экспертного исследования. Одной из таких является проблема «исчезновения» наглядности в трасологических исследованиях [5]. Для заключений экспертов-трасологов всегда была характерна высокая степень наглядности. Ход и результаты экспертного исследования представляют в таком виде, что их могут оценить все участники уголовного процесса. Наглядность достигается благодаря тому, что исследуются непосредственно сами объекты или их физические модели. Идентификационные и иные признаки фиксируются на фотоснимках, а их совпадения устанавливаются и обосновываются приемами совмещения либо специальной разметкой [6]. Некоторые же модели (в особенности математические), которые стали использоваться в последние годы, и выводы, основанные на их исследовании, в значительной мере лишены привычной для экспертов и других участников уголовного процесса наглядности. Стоит отметить, что наглядность процессов и результатов криминалистических исследований и при использовании традиционных методов нередко носит условный характер.

Следует добавить, что далеко не все признаки, используемые для обоснования выводов, могут быть зафиксированы и представлены в наглядном виде. Так, на внутренние убеждения экспертов, следователей, судей большое влияние при оценке признаков оказывает не только степень их совпадения, которая может быть представлена наглядно, но также степень устойчивости и частота встречаемости признаков, которые мало совместимы с понятием «наглядность».

На наш взгляд, наглядность в трасологических исследованиях не исчезает. Исчезают лишь традиционные, но, несомненно, устаревшие представления о наглядности выводов экспертов, подтвержденных фотоснимками с четкими и полностью совпадающими или различающимися признаками. В настоящее время она переживает период творческих поисков, связанных с изучением возможностей использования достижений научно-технического прогресса. [7]

В течение последних двух десятилетий криминалисты прилагают усилия для изучения возможностей внедрения новейших методов и средств технических наук, математики и психологии в трасологию. К таким методам и средствам относятся компьютерное распознавание образов, голография, исследование психологии экспертной деятельности, эвристика, вероятная оценка признаков и другое.

Осуществляющееся в настоящее время широкое внедрение теоретических методов и технических средств кибернетики и математики открывает возможности с новых позиций осмыслить процессы исследования и использования следов, в значительной мере повысить эффективность этих процессов [8]. Качественное изменение технических средств кибернетики уже позволило использовать их не только в поисковых системах, но и в целях идентификации.

Между тем идентификация, решение вопроса о наличии или отсутствии тождества полностью относилось ранее только к функциям человека, эксперта. Теория трасологии не может обойти этой проблемы, хотя она в значительной мере является проблемой криминалистики в целом. Электронная техника становится мощным орудием познавательной деятельности специалиста, которому поручено производство экспертизы по делу [9].

Вместе с тем нельзя не заметить и негативные явления, вызванные неправильным пониманием достижений техники, чрезмерное ими увлечение. Диалектическая теория отражения лежит в основе положений теории идентификации, в том числе положений теории трасологической идентификации о соотношении ее объектов.

Современное естествознание в свою очередь дает много исходных теоретических данных для решения этой проблемы. Теория моделирования позволяет проанализировать отношения между слеодообразующим объектом и следом, который можно представить в качестве модели; теория информации – соотношение между сигналом и реакцией на него «получателя», влияние помех (искажений) и способы их устранения. Но гносеологической основой анализа процесса слеодообразования служит только диалектическая теория отражения [10]. Это учение исходит из способностей любой вещи в результате взаимодействия с другой вещью изменяться и сохранять следы воздействия, что позволяет рассматривать следы в качестве результата взаимодействия этих объектов.

Гносеологический анализ позволяет выделить элементы структурного сходства признаков, отображающихся в следе, и признаков следообразующего объекта.

Заключение

В завершении хотелось бы отметить, что пожалуй главная задача трасологии на современном этапе – научить экспертов искусству выделения информации о следообразующем объекте по результатам его взаимодействия со следовоспринимающим объектом. Для этого в ней изучаются технические приемы и средства выделения информации: методы измерений, учета и устранения искажений признаков и др. Однако, решая свои методологические вопросы, теория трасологии должна в первую очередь исходить из их гносеологической сущности, показывать их диалектический характер, а это достижимо лишь при использовании категорий и законов философии и теории познания.

Примечания:

1. Яболоков Н.П., Головин А.Ю. Криминалистика: природа, система, методологические основы. 2014. С. 95.
2. Кантор И. В. Трасология и трасологическая экспертиза. Учебник. М: ИМЦ ГУК МВД России. 2002. С. 376.
3. Сафаргалиева О.Н. О понятии и содержании следов в криминалистике. Вестник Омского университета // Серия «Право». 2010. № 2. С.11.
4. Россинская Е.Р. Проблемы современной криминалистики и направления ее развития // Эксперт-криминалист. 2013. № 1. С. 2–6.
5. Сухарев А.Г., Калякин А.В., Егоров А.Г., Головченко А.И.Трасология и трасологическая экспертиза: Учебник. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2010. С. 213.
6. Железняк А.С. Основы криминалистической техники. Учебное пособие. М., 2007. С. 25.
7. Величкин С.А. Научные основы криминалистики // Вестник Санкт-Петербургского университета Право. 2013. № 3. С. 65–99.
8. Россинская Е.Р. Проблемы современной криминалистики и направления ее развития // Эксперт-криминалист. 2013. № 1. С. 2–6.
9. Пресс-релиз IX Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика»: (г. Вильнюс, Литва, 21-22 июня 2013 г.) // Эксперт-криминалист. 2013. № 3. С. 28–29.
10. Смахтин Е.В. Роль криминалистики в раскрытии и расследовании преступлений: история и современное состояние // Российский следователь. 2013. № 11. С. 30–34.

References:

1. Yabolokov N.P., Golovin A.Yu. Kriminalistika: priroda, sistema, metodologicheskie osnovy. 2014. S. 95.
2. Kantor I. V. Trasologiya i trasologicheskaya ekspertiza. Uchebnik. M: IMTs GUK MVD Rossii. 2002. S. 376.
3. Safargaliev O.N. O ponyatii i sodержanii sledov v kriminalistike. Vestnik Omskogo universiteta // Seriya «Pravo». 2010. № 2. S.11.
4. Rossinskaya E.R. Problemy sovremennoi kriminalistiki i napravleniya ee razvitiya // Ekspert-kriminalist. 2013. № 1. S. 2–6.
5. Sukharev A.G., Kalyakin A.V., Egorov A.G., Golovchenko A.I. Trasologiya i trasologicheskaya ekspertiza: Uchebnik. Saratov: Saratovskii yuridicheskii institut MVD Rossii, 2010. S. 213.
6. Zheleznyak A.S. Osnovy kriminalisticheskoi tekhniki. Uchebnoe posobie. M., 2007. S. 25.
7. Velichkin S.A. Nauchnye osnovy kriminalistiki // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta Pravo. 2013. № 3. S. 65–99.
8. Rossinskaya E.R. Problemy sovremennoi kriminalistiki i napravleniya ee razvitiya // Ekspert-kriminalist. 2013. № 1. S. 2–6.
9. Press-reliz IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza: nauka, obuchenie, praktika»: (g. Vil'nyus, Litva, 21-22 iyunya 2013 g.) // Ekspert-kriminalist. 2013. № 3. S. 28–29.

10. Smakhtin E.V. Rol' kriminalistiki v raskrytii i rassledovanii prestuplenii: istoriya i sovremennoe sostoyanie // Rossiiskii sledovatel'. 2013. № 11. S. 30–34.

УДК 34

**Актуальные проблемы и современное состояние
криминалистической трасологии**

¹ Юрий Владимирович Найденышев

² Арминэ Артуровна Торосян

¹ Сочинский государственный университет, Российская Федерация

Старший преподаватель

E-mail: krimex@yandex.ru

² Сочинский государственный университет, Российская Федерация

E-mail: armina-064@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается современное состояние судебно-трасологических исследований различных видов следов с использованием новейшего оборудования и приборов. А так же задачи теории и методологические проблемы криминалистической трасологии. Показано значение интеграции знаний при решении задач в рамках судебно-трасологической экспертизы.

Ключевые слова: след; трасология; криминалистика; судебно-трасологическая экспертиза; наука.