

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Russkii Arkhiv
Has been issued since 1863.
ISSN: 2408-9621
Vol. 6, No. 4, pp. 306-308, 2014

DOI: 10.13187/issn.2408-9621
www.ejournal16.com



Reviews

UDC 94 (477.7) «1941–1943»

**Experience the Nazi occupation of Donbass: witnesses talks / Comp. by
D.N. Tytarenko and T. Penter. Donetsk: Svit knygy, 2013. 465 p.**

Viacheslav E. Suslikov

Donetsk Law Institute, Ukraine
13, Zasyadko Avenue, Donetsk, 83000
PhD (History), Associate Professor
E-mail: suslikov@ukr.net

Abstract

Review is concerned of book compiled together by Ukrainian and German historians. This work is a collection of oral testimonies of survivors of the German occupation of the territory of the Donbass. Reveals the main advantages and disadvantages of this book, its uniqueness for regional historiography.

Keywords: World War II; Donbass; occupation; oral history; historical sources.

История Второй Мировой войны, а также Великой Отечественной, как ее важнейшей составной части, занимает немаловажное место в постсоветской историографии. Более чем двадцатилетний период относительно внеидеологического изучения проблемы выявил, как представляется автору, две популярных крайности в отношении к ней: реанимацию слегка модернизированных идеологических штампов советского образца и в противовес этому – достаточно радикальный ревизионизм. Избежать подобных крайностей – задача историка, а ее успешная реализация в первую очередь опирается на максимальное расширение источниковой базы исследований. Определенные успехи в этом направлении заметны в первую очередь в расширении круга используемых документальных источников, в частности, в привлечении документов немецких архивов. Важную роль играет и модернизация методов исследования проблемы.

Мало какой исторический источник настолько субъективен и сложен для критики, и в то же время настолько важен и подробен, как свидетельство непосредственного очевидца событий. Вероятно, определенный скепсис в отношении к устной истории со стороны историков-традиционалистов (для которых позитивистская методология все еще актуальна) привел к тому, что только в последние годы она заняла подобающее место в современной украинской историографии. Несомненно, в чем-то это отношение обосновано, но в сочетании с комплексом документальных источников устные свидетельства являются неоценимым подспорьем в реконструкции взвешенной и стремящейся к объективности картины событий.

Работа «Опыт нацистской оккупации в Донбассе: свидетельствуют очевидцы», изданная в Донецке в 2013 г., была подготовлена двумя известными специалистами по истории Донецкого региона в период оккупации 1941–1943 гг.: украинским – Дмитрием Титаренко и немецким –

Таней Пентер. Издание представляет собой, пожалуй, первую попытку конструирования сбалансированного комплекса устноисторических источников по проблеме оккупации на уровне региональной истории. В отличие от большинства публикаций, где устное свидетельство публикуется целостно и самодостаточно, авторами выбран иной принцип организации материала. 57 интервью разбиты на фрагменты, объединенные в тематические разделы. Это позволило «уплотнить» источниковый комплекс и, вероятно, упростило обработку части материалов, собранных по единому опроснику.

Работа разбита на 19 глав, каждая из которых посвящена отдельному аспекту жизни в период нацистской оккупации. Каждый раздел содержит фрагменты около двух десятков интервью. Отметим, что содержание разделов не совсем соответствует заявленной теме – в частности, главы 1–2 посвящены периоду эвакуации и боев за Донбасс, а главы 18–19 – отношению к жителям оккупированной территории и самому факту оккупации в послевоенное время. Однако такая «вольность» нам представляется необходимой и дающей гораздо более полное представление как о конкретных событиях, так и о реакции на них населения.

Вступительная статья раскрывает не только формально необходимые для научного издания моменты, как-то хронологические рамки исследования или особенности его методологии, но и содержит комплексный анализ проблем изучения периода оккупации, особенностей ее восприятия на уровне бытового сознания. Авторы делают акцент на поливариантности индивидуального опыта оккупации и значительных трансформациях исторической памяти под влиянием современных политических и экономических изменений. В частности, выплаты компенсаций оstarбайтерам и узникам концлагерей немецкой стороной в 1990-х гг. в определенной мере изменили отношение к событиям полувекковой давности.

Основной материал интервью, как уже отмечалось, организован по тематическому принципу. Среди разделов работы особый интерес представляют свидетельства о тех моментах повседневного существования, которые в современной историографии обойдены вниманием исследователей: коллаборации гражданского населения, сравнительном восприятии советского и нацистского режима, информационного голода с заменой подтвержденных сведений слухами, масштабов интимных связей между оккупантами и местным населением.

Заслуживает внимания и явно просматривающийся в публикуемых интервью дуализм в восприятии оккупантов на личностном уровне (скорее позитивном или нейтральном) и уровне социальной и государственной организации (выраженно негативном). Сохранение особенностей речи респондентов также выявляет своеобразный «тезаурус оккупации», который воспринимается совсем иначе, нежели навязанное советской пропагандой представление («млеко, яйки»). Интегрированные в речь респондентов немецкие термины все же касаются в первую очередь административно-полицейской сферы.

Иллюстративный материал в документальном издании, как правило, достаточно ограничен. В этом смысле работа Д. Титаренко и Т. Пентер использует принцип разумной достаточности и содержит фотокопии ряда документов, позволяющих глубже понять смысл отдельных интервью. Размещение иллюстраций (факсимиле документов, фото респондентов, образцы пропагандистских материалов) в тексте, а не в приложении можно считать удачным.

Несмотря на наличие необходимого количества подробных пояснений в ссылках по тексту, хотелось бы видеть наличие некоторых справочных сведений (хронологических и географических) в качестве отдельного приложения. Это упростило бы работу с изданием для сравнительно слабо подготовленной аудитории (например, школьных учителей). Документальный характер книги подразумевает ориентацию не только на круг историков-специалистов. В качестве определенного недостатка следует признать и отсутствие указателей, кроме списка респондентов.

В целом, отметим, что работа Дмитрия Титаренко и Тани Пентер является для региональной (и не только) историографии важной вехой, отмечающей возрастающий интерес к устной истории и истории повседневности. Остается лишь жалеть об утраченном потенциале устной истории Второй Мировой войны, ведь большинство переживших то время уже ушли от нас навсегда. И факт написания этой рецензии в зоне боевых действий

под звук артиллерийской канонады лично для ее автора добавляют актуальности и глубины понимания переживаний людей, чьи свидетельства донесены до нас в этом издании.

УДК 94 (477.7) «1941–1943»

**Опыт нацистской оккупации в Донбассе: свидетельствуют очевидцы
Авт.-сост. Д.Н. Титаренко, Т. Пенгер. Донецк: Світ книги, 2013. 465 с.**

Вячеслав Евгеньевич Сусликов

Донецкий юридический институт, Украина
83000, Донецк, ул. Засядько, 13
кандидат исторических наук, доцент
E-mail: suslikov@ukr.net

Аннотация. Рецензия посвящена совместной работе украинского и немецкого историков, представляющей собой сборник устных свидетельств людей, переживших немецкую оккупацию на территории Донбасса. Раскрываются основные преимущества и недостатки работы, отмечается ее уникальность для региональной историографии.

Ключевые слова. Вторая мировая война; Донбасс; оккупация; устная история; исторические источники.