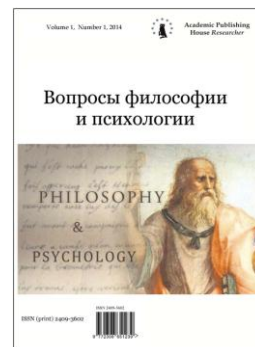


Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Voprosy filosofii i psikhologii  
Has been issued since 1889.  
ISSN 2409-3602  
Vol. 2, No. 2, pp. 95-100, 2014

DOI: 10.13187/vfp.2014.2.95  
[www.ejournal20.com](http://www.ejournal20.com)



## Review

UDC 001.1

**Lebedev S.A. Lectures on the philosophy of science: a tutorial. M.: Publisher MSTU named after N.E. Bauman, 2014. 318 p. Grif UMO universities in university polytechnic education**

<sup>1</sup> Nikolai I. Gubanov  
<sup>2</sup> Nikolay N. Gubanov

<sup>1</sup> Tyumen State Medical Academy. Russian Federation  
Head of the Department of Philosophy, Professor  
E-mail: gubanov48@mail.ru

<sup>2</sup> Moscow State Technical University named after N.E. Bauman. Russian Federation  
Associate Professor  
E-mail: gubanovnn@mail.ru

### Abstract

The article presents the analysis of a new book on the philosophy of science, written by famous Russian expert in this field of knowledge Professor S.A. Lebedev. The book contains all the key problems of contemporary philosophy of science: the relationship of philosophy and science; subject and structure of the philosophy of science; History of philosophy of science; ontology of science; structure of science and the laws of its development; scientific truth and its criteria; science and innovation; philosophical foundations and philosophical problems of science. The author rightly opposes epistemological reductionism in the understanding of the philosophy of science, based on the complex structure of the discipline, which should include the following sections: ontology of science, epistemology of science (epistemology), the sociology of science, cultural studies of science, axiology of science, praxeology science, anthropology of science. Reveals the philosophical foundations and philosophical problems of science. Justified preference dialectical conception of the relation between science and philosophy. Carried out the demarcation between science and philosophical reflection array naukovedcheskoy information. We propose a multi-dimensional ("honeycomb") model of the structure of science. Describes the types of scientific rationality, are considered state of scientific knowledge: empirical, theoretical, metatheoretical. Formulated general and specific patterns of development of scientific knowledge. Described pluralism within the meaning of scientific truth and suggests the possibility and necessity of a universal concept of truth

**Keywords:** science; philosophy of science; philosophy of science; structure; ontology of science; scientific knowledge; scientific truth; criteria of truth; knowledge of; the laws of science; philosophical foundations of science.

Одним из наиболее эффективных способов приобщения молодых ученых к инновационной деятельности является, как известно, совмещение процесса обучения

студентов и аспирантов с их активной научно-исследовательской деятельностью (так называемая система Физтеха); последняя должна быть в свою очередь тесно увязана с реальными техническими, технологическими, экономическими и производственными проблемами. В настоящее время в МГТУ имени Н.Э. Баумана именно на такой основе осуществляется подготовка будущих ученых, инженеров и технологов. Важнейшее место в этом процессе отводится овладению студентами и аспирантами таких дисциплин как «Методология научного познания» (бакалавриат) и «История и философия науки» (аспирантура). Преподавание этих философских дисциплин имеет своей целью не только знакомство будущих ученых с реальной технологией научно-познавательной и инженерной деятельности, но также, что не менее важно, формирование у современного ученого широкого кругозора, выходящего за рамки его узкой специальности, а также способности к гибкому, проблемному мышлению. В формировании двух последних качеств невозможно переоценить огромную роль преподавания в вузах такой дисциплины, как *история и философия науки*, особенно если оно основано на богатом историческом, фактическом и методологическом материале реальной науки.

Большой вклад в преподавание данной дисциплины, в формирование взгляда на ее предмет и содержание как на важнейшую область современной прикладной философии, в ее научно-методическое обеспечение, безусловно, внес своими многочисленными публикациями С.А. Лебедев [1, 2, 3, 4]. Сегодня всем интересующимся актуальными проблемами современной философии науки и ее содержанием в качестве одной из вузовских дисциплин предоставлена новая возможность. Это – выход в свет нового учебного пособия С.А. Лебедева «Курс лекций по философии науки», прочитанного им аспирантам МГТУ им. Н.Э. Баумана и рекомендованного учебно-методическим советом Министерства образования и науки для преподавания во всех технических вузах.

Рецензируемое пособие состоит из *Предисловия* и 10 лекций, последовательно раскрывающих все главные темы современной философии науки: взаимосвязь философии и науки; предмет и структура философии науки; история философии науки; онтология науки; структура науки и закономерности её развития; истина и её критерии, наука и инновационная деятельность; философские основания и философские проблемы науки.

В *Предисловии* автор обоснованно выступает против эпистемологического редукционизма в понимании предмета философии науки, исходя из сложной, многогранной структуры этой философской дисциплины, которая должна включать в себя следующие основные разделы: онтологию науки, гносеологию науки (эпистемологию), социологию науки, культурологию науки, аксиологию науки, праксиологию науки, антропологию науки. Одну из основных задач философии науки С.А. Лебедев видит в определении мировоззренческого вклада науки в общую картину мира, констатируя, что сама по себе наука не имеет достаточных возможностей для решения этой задачи.

В *Лекции 1* раскрывается центральная для философии науки проблема взаимоотношения науки и философии. Подчеркивается, что именно от её решения зависит понимание предмета и метода философии науки, сущности науки, её структуры и закономерностей развития, а также процесса научного познания и его методов. В частности, автором реконструированы и тщательно проанализированы все логически возможные и реально существующие способы решения проблемы соотношения науки и философии: трансценденталистский («философия – наука наук»), позитивистский («наука – сама себе философия»), антиинтеракционистский («философия и наука никак содержательно не связаны между собой»), диалектический («философия и наука внутренне взаимосвязаны друг с другом, будучи подсистемами более общих систем сознания, знания, культуры»). Автором сделан вывод о предпочтительности диалектической концепции соотношения науки и философии, которая при этом сохраняет все рациональные моменты альтернативных ей концепций, но при этом избегает их абсолютизации.

В *Лекции 2* автором рассматриваются проблемы объекта и предмета философии науки, раскрывается специфика философского осмысления феномена науки, проводится демаркация между философской рефлексией науки и массивом науковедческой информации, получаемой в ходе конкретно-научного изучения науки. Это – данные истории науки, логики и методологии науки, психологии науки, экономики науки, наукометрии, научного менеджмента, библиометрии, семиотического и культурологического анализа

науки, лингвистического анализа науки и др. Здесь же формулируются основные проблемы современной философии науки и раскрывается структура данной области философского знания [5].

*Лекция 3* посвящена истории философии науки. Автором выделяется два основных этапа эволюции предмета философии науки: 1) философия науки как *эпистемология*; 2) философия науки как особая область *прикладной философии*, основанная на конкретно-научном эмпирическом, историческом и логическом исследовании реальной науки. Проведена реконструкция философских взглядов различных школ и течений, среди которых первый и второй позитивизм, конвенционализм, прагматизм, неокантианство, неопозитивизм, постпозитивизм, когнитивная социология науки, культурно-историческая философия науки, радикальный конструктивизм, герменевтика, постструктурализм, позитивно-диалектическая концепция философии науки [6].

В 4-й лекции *Структура науки* обоснована недостаточность традиционной для отечественной философской литературы трёхмерной модели науки: как специфического вида знания, как особой познавательной деятельности и как специфического социального института. По справедливому мнению С.А. Лебедева, необходимо к указанным структурным аспектам науки добавить ещё как минимум три: наука как особая подсистема культуры, как основа инновационной системы современного общества и как особая форма жизни. Такую обогащённую многомерную модель общей структуры науки С.А. Лебедев именуется «сотовой» и справедливо, на наш взгляд, полагает, что она больше соответствует реальной структуре современной («большой») науки [7].

*Лекция 5 Научное знание и его уровни* ориентирует читателя на восприятие современной науки как огромной по размерам и сверхсложной по строению системы знания, состоящей из качественно различных областей знания, научных дисциплин, видов, уровней и единиц научного знания. Вводится понятие научного знания, описываются виды научной рациональности, рассматриваются основные уровни научного знания [8; 9]. Вопреки традиционному выделению в структуре научного знания двух основных уровней – эмпирического и теоретического – автор предлагает исследовать как минимум три уровня: эмпирическое, теоретическое и метатеоретическое знание.

6-я лекция *Научная картина мира*, в которой представлено изображение исторической динамики научной картины мира. Показанная в ходе этой эволюции драматическая борьба фундаментальных научных идей и принципов будет особенно интересна любознательному и эрудированному молодому читателю. Здесь раскрыты основные этапы эволюции физической картины мира: картина мира античного естествознания; картина мира классической физики; неклассическая физическая картина мира; современная постнеклассическая научная картина мира. Констатируется принципиальная несводимость современной общенаучной картины мира только к физической картине мира и обосновывается позиция, что на смену последней пришла более общая научная картина мира – ноосферная [10].

В 7-й лекции *Закономерности развития научного знания* сформулированы общие и специфические (действующие в каждой из областей науки) закономерности развития научного знания. Сделан ряд выводов, фиксирующих и преодолевающих односторонности таких весьма распространенных в современной философии науки концепций как кумулятивизм, антикумулятивизм, интернализм, экстернализм [11; 12].

В 8-й лекции *Научная истина и её критерии* автор проводит читателя сквозь концептуальные дебри старейшей и важнейшей для всей культуры, философии в целом и философии науки, в частности, проблемы истины. Показательно, что в своё время М. Хайдеггер путём анализа различных научных, художественных и философских текстов выявил более 100 значений, в которых употреблена категория истины, и каждое из них, в принципе, законно с точки зрения функционирования языка. В философии и методологии науки также нет единого понимания научной истины. Такой масштаб разброса мнений связывается С.А. Лебедевым с качественным разнообразием различных видов научного знания. В реальной же научной практике вопрос о критериях истинности для разных научных высказываний решается по-разному в зависимости от их логической структуры и выполняемых ими функций в конкретной научной системе.

С.А. Лебедев рассматривает 10 различных концепций о природе и критериях научной истины: корреспондентскую (аристотелевскую), когерентную, конвенционалистскую, прагматистскую, инструменталистскую, консенсуалистскую, интуитивистскую, эмпиристскую, психологистскую, постмодернистскую. По мнению автора, «каждая из этих концепций отражает и репрезентирует множество вполне реальных аспектов бытия реальной науки и научного познания при решении вопроса о критериях истинности научного знания. Однако вместе с этим у каждой из них есть один, но достаточно серьезный, философский изъян. Это их претензия на универсальность и необходимость». В результате автор делает следующие выводы:

1) Не существует единого и универсального понимания научной истины, ее природы и критериев установления;

2) Ни одна из многочисленных концепций научной истины, разработанных философами науки и учеными, не является универсальной, хотя каждая из них отражает множество вполне реальных познавательных ситуаций в науке. Наиболее представительной и разделяемой большинством ученых и философов науки по-прежнему является *корреспондентская*, или аристотелевская, концепция истины как соответствия содержания научных высказываний свойствам и отношениям изучаемых той или иной наукой объектов. Однако и она сталкивается с существенными трудностями при ее последовательном проведении;

3) При всем различии естественнонаучного и социально-гуманитарного способов постижения реальности оба они нацелены на получение объективной истины. Опыт развития естествознания XX в. показал, что существует глубокое сходство между естественными и гуманитарными науками в самих актах и технологиях добывания истины [13].

Признавая плюрализм в понимании научной истины, хотелось бы высказать аргументы в пользу возможности и необходимости универсальной концепции истинности. Дело в том, что из 10-ти рассмотренных автором концепций только одна (первая) раскрывает сущность истины, а остальные - либо отождествляют сущность истины с её критерием, либо описывают какие-либо свойства истины и способы её обоснования и принятия научным сообществом. Все же истинное знание непременно предполагает знание о какой-то реальности – своём предмете. Знание, замкнутое на себя, не имеющее отношения к реальности, никакой истинностью обладать не может. Поэтому в определении понятия истины обязательно должно присутствовать указание на отношение знания к своему предмету. В связи с этим мы полагаем, что вопрос о сущности истины решается только теорией корреспонденции. Истина всегда есть истина о своём предмете, а не просто какое-то знание [14; 15]. *Категория истины, если не учитывается соотносённость её с предметом, смысла не имеет.*

Важность материала, изложенного С.А. Лебедевым в лекции 9 *Наука как социально-инновационная система* демонстрируется следующими фактами. Сегодня в мире насчитывается около 10 млн учёных, 350 тыс. из которых проживает и работает в России. Современная наука имеет два важных отличия от классической науки. Первой особенностью является перенесение в современной науке главного акцента научной деятельности с процесса получения и обоснования научного знания на его практическое применение для производства новых товаров и услуг и удовлетворения других потребностей людей. Вторая особенность – ярко выраженный социальный и коллективный характер современной научной деятельности [16].

В 10-й лекции *Философские основания и философские проблемы науки* автор рассматривает вопросы, связанные с двумя важнейшими элементами метатеоретического уровня научного знания – философскими основаниями и философскими проблемами науки. По мнению С.А. Лебедева, они являются точками продуктивного взаимодействия философского и конкретно-научного знания. В эпистемологическом плане они представляют собой яркие примеры существования гетерогенного вида знания, будучи синтезом философских и конкретно-научных понятий. Важнейшим следствием признания их особого междисциплинарного характера выступает особая (комплексная) методология их исследования и решения вопроса об их истинности и значимости для науки и философии.

Рецензируемая книга написана хорошим литературным языком, ясно, последовательно, логично. Она сочетает в себе современный уровень развития философии

науки с понятным и доступным аспирантам, магистрантам и соискателям способом изложения. Несомненно, что она вызовет интерес не только у них, но и у преподавательского корпуса вузов, а также у широкого круга читателей, интересующегося проблемами современной философии науки.

#### **Примечания:**

1. Лебедев С.А., Коськов С.Н. Эпистемология и философия науки: Классическая и неклассическая. М.: Академический проект, 2014. 295 с.
2. Лебедев С.А. Философия науки. М.: Юрайт, 2014. 296 с.
3. Лебедев С.А. Позитивно-диалектическая парадигма эпистемологии и философии науки. М.: Академия медиаиндустрии. 2014. 74 с.
4. Лебедев С.А. Методы научного познания: учебное пособие. М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2014. 272 с.
5. Лебедев С.А. Предмет и структура современной философии науки//Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2009. №1. С. 3-25.
6. Лебедев С.А. Основные парадигмы эпистемологии и философии науки // Философские науки. 2014. №3. С. 72-82.
7. Лебедев С.А. Структура науки//Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2010. №3. С. 26-50.
8. Лебедев С.А. Структура научного знания // Философские науки. 2005. №10. С. 83-100.
9. Лебедев С.А. Структура научного знания // Философские науки. 2005. №11. С. 124-135.
10. Лебедев С.А., Панченко А.И. Ноосферная картина мира // Человек. 2010. №5. С. 5-18.
11. Лебедев С.А. Основные модели развития научного знания // Вестник Российской академии наук. 2014. Т.84. №6. С. 506.
12. Lebedev S.A., Lebedev K.S. The global scientific revolution and its laws // Вопросы философии и психологии. 2014. №1(1). С. 21-29.
13. Лебедев С.А. Единство естественнонаучного и социально-гуманитарного знания // Общество. Государство. Политика. 2010. №4. С. 51-58.
14. Лебедев С.А. Проблема истины в науке // Человек. 2014. №4. С. 123-135.
15. Губанов Н.И., Губанов Н.Н., Волков А.Э. Истина и её критерии // Вестник Тюменского государственного университета. 2014. № 10. С. 84-92.
16. Лебедев С.А. Наука в глобальном мире//Век глобализации. 2012. №2. С. 145-151.

#### **References:**

1. Lebedev S.A., Kos'kov S.N. Epistemologiya i filosofiya nauki: Klassicheskaya i neklassicheskaya. M.: Akademicheskii projekt, 2014. 295 s.
2. Lebedev S.A. Filosofiya nauki. M.: Yurait, 2014. 296 s.
3. Lebedev S.A. Pozitivno-dialekticheskaya paradigma epistemologii i filosofii nauki. M.: Akademiya mediaindustrii. 2014. 74 s.
4. Lebedev S.A. Metody nauchnogo poznaniya: uchebnoe posobie. M.: Al'fa-M; INFRA-M, 2014. 272 s.
5. Lebedev S.A. Predmet i struktura sovremennoi filosofii nauki//Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya. 2009. №1. S. 3-25.
6. Lebedev S.A. Osnovnye paradigmy epistemologii i filosofii nauki//Filosofskie nauki. 2014. №3. S. 72-82.
7. Lebedev S.A. Struktura nauki//Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya. 2010. №3. S. 26-50.
8. Lebedev S.A. Struktura nauchnogo znaniya // Filosofskie nauki. 2005. №10. S. 83-100.
9. Lebedev S.A. Struktura nauchnogo znaniya // Filosofskie nauki. 2005. №11. S. 124-135.
10. Lebedev S.A., Panchenko A.I. Noosfernaya kartina mira // Chelovek. 2010. №5. S. 5-18.
11. Lebedev S.A. Osnovnye modeli razvitiya nauchnogo znaniya // Vestnik Rossiiskoi akademii nauk. 2014. T.84. №6. S. 506.
12. Lebedev S.A., Lebedev K.S. The global scientific revolution and its laws // Voprosy filosofii i psikhologii. 2014. №1(1). S. 21-29.
13. Lebedev S.A. Edinstvo estestvennonauchnogo i sotsial'no-gumanitarnogo znaniya // Obshchestvo. Gosudarstvo. Politika. 2010. №4. S. 51-58.

14. Lebedev S.A. Problema istiny v nauke // Chelovek. 2014. №4. S. 123-135.
15. Gubanov N.I., Gubanov N.N., Volkov A.E. Istina i ee kriterii // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 10. S. 84–92.
16. Lebedev S.A. Nauka v global'nom mire // Vek globalizatsii. 2012. №2. S. 145-151.

УДК 001.1

**Лебедев С.А. Курс лекций по философии науки: учебное пособие.  
М.: Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2014. 318 с. Гриф УМО вузов по  
университетскому политехническому образованию**

<sup>1</sup> Николай Иванович Губанов

<sup>2</sup> Николай Николаевич Губанов

<sup>1</sup> Тюменская государственная медицинская академия. Российская Федерация  
Заведующий кафедрой философии, профессор

E-mail: gubanov48@mail.ru

<sup>2</sup> Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана. Российская Федерация

Доцент кафедры философии, доцент

E-mail: gubanovnn@mail.ru

**Аннотация.** В статье осуществлен анализ новой книги по философии науки, написанной известным российским специалистом в этой области знания профессором С.А. Лебедевым. В книге изложены все узловые проблемы современной философии науки: взаимосвязь философии и науки; предмет и структура философии науки; история философии науки; онтология науки; структура науки и закономерности ее развития; научная истина и её критерии; наука и инновационная деятельность; философские основания и философские проблемы науки. Автор обоснованно выступает против эпистемологического редукционизма в понимании предмета философии науки, исходя из сложной структуры этой дисциплины, которая должна включать в себя следующие разделы: онтологию науки, гносеологию науки (эпистемологию), социологию науки, культурологию науки, аксиологию науки, праксиологию науки, антропологию науки. Раскрываются философские основания и философские проблемы науки. Обосновывается предпочтительность диалектической концепции соотношения науки и философии. Проводится демаркация между философской рефлексией науки и массивом науковедческой информации. Предложена многомерная («сотовая») модель структуры науки. Описываются виды научной рациональности, рассматриваются уровни научного знания: эмпирический, теоретический, метатеоретический. Сформулированы общие и специфические закономерности развития научного знания. Описывается плюрализм в понимании научной истины и высказывается предположение о возможности и необходимости универсальной концепции истинности

**Ключевые слова:** наука; философия науки; структура философии науки; онтология науки; научное знание; научная истина; критерии истинности знания; закономерности науки; философские основания науки.