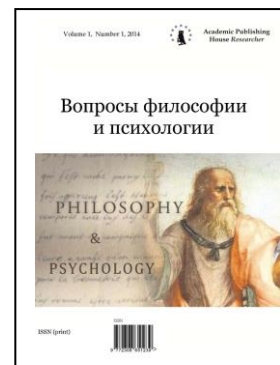


Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Voprosy filosofii i psikhologii
Has been issued since 1889.
ISSN 2409-3602
Vol. 1, No. 1, pp. 30-34, 2014

DOI: 10.13187/issn.2409-3602
www.ejournal20.com



UDC 740

The Cultural-Anthropological Movement: in Dialogue with the Divine

Valeriya V. Shaparenko

Sochi State University, Russian Federation
PhD, Associate Professor
E-mail: shaparenko-sochi@yandex.ru

Abstract

The article presents the cultural, ideological formation of man, the philosophical understanding of himself in the ideological, spiritual, inner dialogue with some Other. Drawing on numerous philosophical studies, it can be argued that the image of the Other most frequently represented a certain transcendental entity (God, Spirit World, Absolute), in dialogue with which the formation of a person's world was occurred, a certain picture of the universe was formed, the values and goals were arrived.

Keywords: man; God; absolute; culture; development.

Введение

Философская антропология включает в себя множество аспектов исследования человеческого бытия. Однако наиболее загадочной, и вызывающий исследовательский интерес является онтология сущности человеческих устремлений и поступков. Человек ноуменален и феноуменален одновременно, открыт и сокрыт не только от исследовательского взора, но и от самого себя. Незавершённость познания человеческой природы позволяет постоянно совершать попытки, открытия новых тайн, диалектики человеческой природы.

Материалы и методы

В основе исследования лежит компаративный анализ становления противоречивой природы человека в историко-культурологической ретроспективе, а так же синтез определённых аксиологических процессов на разных этапах развития человека и общества.

Обсуждение проблемы

Истоки философской антропологии лежат в различных направлениях немецкой философской школы и их основателях (Л. Фейербах), (В. Дильтей), (Э. Гуссерль), и, конечно же (М. Шелер). Однако анализ мировоззренческой диалектики человека в контексте диалога с Другим активизировался лишь почти столетие спустя после выхода знаменитого «Положения человека в космосе», причём в немногочисленных сочинениях, изучающих отдельные стороны культурной антропологии. [1].

Результаты

Формальное многоцветье политеистических учений породило содержательно унылый и однобокий принцип талиона. Человек метался в поисках свободы, самовыражения и

оправдания собственного существования.

Истинный Бог, по мнению русского, философа Вл. С. Соловьева открылся человечеству в христианстве. Иисус Христос стоит в центре мирового процесса историко-культурного развития. Он – смысл мира. «Воплощение божественного Логоса в лице Иисуса Христа есть явление нового духовного человека, второго Адама» [2]. В его личности впервые в истории Бог воссоединяется с человеком. Иисус Христос – богочеловек, он пример того, каким должен стать каждый человек.

Христианская религия формируют иной взгляд на человека, его место в мире, его деятельность. В отличие от античности, нацеливающей человека на поиск и познание, в христианстве главная добродетель – вера. Получил ли человек свободу? Свободу внутреннюю, в вере – без сомнения. Удовлетворила ли она человека?

В наиболее четком и завершенном виде христианскую концепцию изложил Аврелий Августин в своем труде «О граде божьем». Важнейшей для Августина представлялась борьба между двумя силами – верой и неверием. В итоге этой борьбы решится судьба человечества. Олицетворением веры и неверия являются два града: «град божий» и «град земной», они оба выходят за пределы земного мира.

Средневековой теологией была разработана целая система строения Вселенной. Сфера Луны являлась разграничительной линией между небесами и землей. Все, что выше, – «надлунная» сфера – совершенна, вечна и неизменна. Все, что ниже, – «подлунная» сфера – состоит из земных элементов и поэтому изменчива, несовершенна, подчинена упадку и исчезновению. Подлунный мир – земной. Человек объединял в себе божественное и земное начало, духовное, которое нужно созидать и материальное, которое необходимо умерщвлять. В человеке есть «тело» – подверженное греху и «душа» – сотворённая Богом. На смену античному атлету пришёл средневековый аскет. Время понималось и виделось как характеристика подлунного, изменчивого мира, а надлунный мир пребывал в вечности. Поэтому человек стремился скорее избавиться от земной жизни, посылающей испытания, и соединиться с Богом. Дуалистическое понимание человеческой сути будет господствующим вплоть до эпохи Нового времени.

Возрожденческий взгляд на человека по сути не подвергается значительным трансформациям. Человек представлялся гуманистам существом страстным и импульсивным, такой человек подвержен как добродетели, так и пороку. Развитие человечества это поле для проявления человеческих страстей, поэтому эпохи сменяются то временами «царящего зла», то «временами блага» [3].

Изменяется взгляд на природу. Природа часть Божественного порядка. Природа Богом не одушевлена и призвана служить одушевленному человеку. Определённому перестроению подвергается христианская картина мира: человек в центре Вселенной. Человек – связующее звено между Богом и природой. Человек создан по образу Бога. Если раньше Бог был на вершине мироздания и внимание было сосредоточено только на нём, то теперь акцент перемещается на человека. Человек получает свободу творчества и свободу воли. Бог – творец на небе. Человек творец на земле. Небывалая высота на которую человека подняло христианское вероучение и его возрожденческое прочтение осталась не понятой не оценённой. Провозглашённая теургическая свобода творчества, свобода воли обернулась своеволием и вседозволенностью, желанием господства и всевластия.

В мировоззрении нового времени происходит смещение акцента с безграничной веры в Бога на веру в человека, его культурную, разумную деятельность. Научные открытия (Николая Коперника, Галилео Галилея, Иоганна Кеплера) изменяют пространственные представления. Земля уже не в центре мироздания, и человек не в центре Вселенной – он песчинка в пространстве вращающихся галактик и планет. Однако пафос, заряд, полученный Возрождением только начал набирать обороты.

Человек сам творит свою культуру. Не Бог, а человек творец на земле. Следовательно человеческое общество созданное человеком, может быть познано только человеком. Наука об обществе людей, их истории, праве, языке – и есть новая наука, основы которой Вико [4] пытается обосновать в своем труде. Таким образом начинается отъём, отвоёвывание у Бога познавательной, мировоззренческой сферы.

Английский философ Томас Гоббс [5], излагая свои взгляды на человеческое общество, считал, что государство дано не Богом, а создано самими людьми. Без государства люди жить не могут, потому что государство – это, с одной стороны, средство принуждения,

ограничитель свободы людей, и поэтому – зло, а с другой стороны, люди создали государство, чтобы избежать еще большего зла: «войны всех против всех».

Гоббс рассуждал так: люди стали убеждаться, что невозможно жить, если пользоваться всей полнотой своих прав, т.к. человек начинает на ближних смотреть как на предмет эксплуатации или как на врага, у которого можно что-то отнять в свою пользу. А поскольку все люди расхожи, то неизбежна война всех против всех. Поэтому возникает государство, лишившее людей их прежней свободы, но давшее взамен безопасность. В этом и состоит суть договора («общественного договора» или «естественного права»), который возник еще в древности. Причем возник он стихийно, и люди формально ни о чем не сговаривались, а просто пришли к заключению, что дальше в условиях вечной войны существовать не могут. Таким образом, Гоббс возвысил роль человека т.к. государство создано людьми, чтоб удовлетворить потребности людей, в первую очередь, – в безопасности.

Немецкий философ М. Шелер считал, что в самопознании и само преобразовании человека в мире ему помогали «миф» и «выделившаяся из него религия». Когда же преобразившийся, и очистившийся от "духовного, всемогущего в своей духовности личного бога" [6] человек осознал свою разумность диалог с божественным меняет свой ракурс.

В эпоху Просвещения рождается идея бесконечного прогресса человеческого разума, бесконечного культурного совершенствования всего человечества в процессе истории. Идеи эпохи Просвещения – установление «царства разума», атеизм, политическая свобода и гражданское равенство. Вольтер, Руссо, Кондорсэ - идеологи новой эпохи. Эпохи где общество – прекрасное, светлое будущее, которое строит человек самостоятельно без Бога, опираясь на свой разум.

Прогрессивный путь развития, осуществляемого с целью создания законов разума, ярче всего выражен в работе Жана Кондорсэ. [7] Автор утверждает, что человеческий род движется по пути прогресса, и нет никакого основания ожидать, что он свернет с этого пути: «не было намечено никакого предела в развитии человеческих способностей, что способность человека к совершенствованию действительно безгранична, что успехи в этом совершенствовании отныне независимы от какой бы то ни было силы, желающей его остановить, имеют своей границей только длительность существования нашей планеты, в которую мы включены природой. Без сомнения прогресс может быть более или менее быстрым, но никогда развитие не пойдет вспять...» [8].

Мыслитель уверен, что все народы мира пойдут по одному пути – социального прогресса. Более отсталые будут брать плоды цивилизации других народов в готовом виде и их развитие будет обеспечено. Веря в непрерывный процесс человеческого знания, Кондорсэ рисует картину будущего: "когда солнце будет освещать землю, населенную только свободными людьми, не признающими другого господина, кроме своего разума; когда тираны и рабы, священники и их глупые лицемерные орудия будут существовать только в истории и на театральных сценах..." [9]. Границы между государствами будут стерты, правительства будут состоять из ученых, исчезнут болезни и пороки. Кондорсэ описывает утопическое будущее, в котором тираны и рабы, священники и одуроченные исчезнут, а люди будут вести себя разумно, наслаждаясь жизнью и свободой.

Эпоха Возрождения породила интерес человека к самому себе. С эпохи Возрождения началось движение от Бога к самому себе. Как ребёнок, стремящийся избавиться от родительской опеки, человек Нового времени открывал для себя новые возможности, континенты, совершал открытия. Человеку стал интересен не столько диалог с Богом, сколько общение с себе подобными. Диалог с Богом замещается диалогом в обществе и с обществом.

«В тот самый момент, когда появилось "нет, нет" по отношению к конкретной действительности окружающего мира, в котором конституировалось духовное актуальное бытие и его идеальные предметы; в тот самый момент, когда возникло открытое миру поведение и никогда не утихающая страсть к безграничному продвижению в раскрытую "мировую" сферу, ... человек поставил себя вне природы, чтобы сделать её предметом своего господства и нового принципа искусства и знака, – именно в этот самый момент человек должен был как-то укоренить свой центр вне и по ту сторону мира.» [10]. пишет М. Шелер в знаменитом «Положении человека в космосе». Мир для человека становится предметом познания и преобразования. А как же Божественное, утрачено в новом атеистическом пространстве?

Великий немецкий философ Гегель переносит диалектику человека и Бога в общество в процесс развития государства. Гегель считал, что вопрос познания Бога включает в себя

изучение всемирной истории. Бог открылся, он дал человеку возможность узнать, что он такое и вместе с тем, возложил на человека обязанность познавать себя. «История начинается лишь с того момента, когда в мире начинает осуществляться разумность» [11], т.е. когда рождается мировой дух. В истории он имеет личную цель – познать себя: «дух, для которого всемирная история является его ареною, его достоянием и той сферой, в которой происходит его реализация» [12].

Но дух хитер, и его хитрость состоит в том, что своих целей он достигает руками людей, которые, желая добиться своих интересов (стать свободными), оказываются орудиями и средством духа. В этом и заключается хитрость мирового разума: используя страсти людей, «понять себя и созерцать как действительность». Таким образом диалог Бога и человека осуществляется теперь в общественном пространстве. Идеалом осуществления принципа свободы для Гегеля было государство. Он говорил: «государство – есть свобода» [13]. Начало исторического процесса Гегель рассматривал только с момента появления государства. Государство устанавливает ограничения диким влечениям и произволу, оно основано на праве и нравственности. Государство – это земная божественная идея, без которой не может существовать не бог не человек. Бог теряет свою целостность и самостоятельность, он не абсолютен, а зависим от общества и государства.

В XIX веке в эпоху развития промышленности, технического прогресса новыми ориентирами человека становятся комфорт, польза достаток. Новые цели человека – накопление капитала, который даёт свободу и власть. В XX веке человек полностью погружается в материальный мир, главными для человека становятся вещи. К сожалению, эта тенденция сохраняется и в XXI веке [14].

Какое место в жизни человека теперь отведено Богу?

Макс Шелер в начале XX века, утверждал, что новый, целостный, разумный, «мощный», человек «высокого настроения» переносит диалог с божественным в себя, делая его неотъемлемой частью своей экзистенции: «место этого самоосуществления, этого, как бы самообожения, которого ищет через себя сущее бытие и ради становления которого оно примирилось с миром как "историей", – и есть именно человек, человеческая самость и человеческое сердце.» [15] Основоположник философской антропологии считает, что «становление бога и становление человека с самого начала взаимно предполагают друг друга.» [16] Абсолют осуществляет своё становление не в обществе, а в человеке. Бог не может осуществлять своё бытие без человека, и человек соответственно не теряет связи с Богом. Философ настаивает на диалектическом дуализме как человека, так и Абсолюта. Следовательно, Абсолют (Бог) не может проявлять свою экзистенцию без человека, не являясь при этом главной целью экзистенции человека.

Представляется интересным наблюдение немецкого философа конца XX века – Михаэля Габриэля, которое подводит некий, хотелось бы думать, промежуточный итог культурно – антропологического диалога с божественным – «когда в заключение своего сочинения “Положение человека в космосе” Шелер говорит об объединяющем “личном участии человека в Божестве” (GW IX, 71), остается лишь спросить, а по силам ли в действительности конечному человеку обеспечивать единство Абсолюта? Или же скорее, единство Абсолюта является условием того, что мы можем мыслить полное противоречий взаимное существование духа и жизни в их полноте без того, чтобы разрушать тем самым единство действительности?» [17]

Выводы

Во времена тотального главенства христианской религии Бог открылся человеку как Абсолют, и мыслился как целостный Абсолют. С эпохи Просвещения человек постепенно освобождается от идеи Бога, и Бог становится трансцендентной сущностью в различных ипостасях, которые можно дробить, помещать в общество, самого человека.... Однако диалог с Богом на этом не закончен. Выиграл или проиграл человек в этом диалоге с Другим? Игра это, поле битвы или благородное соревнование и возможность для самоутверждения человека на Земле, или сотрудничество и помощь в обретении себя?

Примечания:

1. Платонова Э.Е. Культурология: Учебное пособие для высшей школы. М., 2003. 784 с. Махаров Е.М. Философия человека. История и онтология современных проблем. М., 2011. 328 с. Полтавцева Н.Г. «Другой» с позиций философской антропологии. В сборнике: Поэтика и риторика диалога сборник научных статей (к 60-летию профессора Т.Е. Автухович). Учреждение образования "Гродненский гос. ун-т им. Янки Купалы"; [редкол.: И.С. Скоропанова и др.]. Гродно, 2011. С. 71-84.
2. Вл. С. Соловьев Чтения о Богочеловечестве. М., 2013. С. 193.
3. Барг М. А. Эпохи и идеи: Становление историзма. М., 1987. С. 217.
4. Джамбаттиста Вико. Основания новой науки об общей природе наций. М.: Киев, 1994. 628 с.
5. Томас Гоббс. Левиафан, или материя форма и власть государства церковного и гражданского. Сочинения в 2-х томах. Т.2. М., 1991. 736 с.
6. Шелер М. Положение человека в космосе. Официальный сайт: Макс Шелер и Россия 2014 <http://www.max-scheler.spb.ru/content/view/63/37/>
7. Кондорсэ Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М., 1930. 265 с.
8. Кондорсэ Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М., 1930. С. 5-6.
9. Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М., 1930. С. 227-223.
10. Шелер М. Положение человека в космосе. Официальный сайт: Макс Шелер и Россия 2014 <http://www.max-scheler.spb.ru/content/view/63/37/>
11. Гегель Г.Ф.В. Лекции по философии истории. Санкт-Петербург, 1993. С. 108.
12. Гегель Г.Ф.В. Лекции по философии истории. Санкт-Петербург, 1993. С. 103.
13. Гегель Г.Ф.В. Лекции по философии истории. Санкт-Петербург, 1993. С. 108.
14. Evgeny T. Teslya. Study of possible factors of evolution in Russia in 20th century by some foreign futurological concepts // European Researcher. 2011. № 9 (12) (Rus, Eng). pp. 1312–1319.
15. Шелер М. Положение человека в космосе. Официальный сайт: Макс Шелер и Россия 2014 <http://www.max-scheler.spb.ru/content/view/63/37/>
16. Шелер М. Положение человека в космосе. Официальный сайт: Макс Шелер и Россия 2014 <http://www.max-scheler.spb.ru/content/view/63/37/>
17. Михаэль Габель Человек – движение к божественному? Историко-философский ежегодник / Ин-т философии РАН. М., 1986. С. 218.

References:

1. Platonova Je.E. Kul'turologija: Uchebnoe posobie dlja vysshej shkoly. M., 2003. 784 s. Maharov E.M. Filosofija cheloveka. Istorija i ontologija sovremennyh problem. M., 2011. 328 s. Poltavceva N.G. «Drugoj» s pozicij filosofskoj antropologii. V sbornike: Pojetika i ritorika dialoga sbornik nauchnyh statej (k 60-letiju professora T.E. Avtuhovich). Uchrezhdenie obrazovanija "Grodnenskiy gos. un-t im. Janki Kupaly"; [redkol.: I.S. Skoropanova i dr.]. Grodno, 2011. S. 71-84.
2. Vl. S. Solov'ev Chtenija o Bogochelovechestve. M., 2013. S. 193.
3. Barg M. A. Jepohi i idei: Stanovlenie istorizma. M., 1987. S. 217.
4. Dzhambattista Viko. Osnovaniya novoj nauki ob obshhej prirode nacij. M., Kiev, 1994. 628 s.
5. Tomas Gobbs. Leviafan, ili materija forma i vlast' gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo. Sochinenija v 2-h tomah. T.2. M., 1991. 736 s.
6. Sheler M. Polozhenie cheloveka v kosmose. Oficial'nyj sajt: Maks Sheler i Rossija 2014 <http://www.max-scheler.spb.ru/content/view/63/37/>
7. Kondorsje Zh.A. Jeskiz istoricheskoy kartiny progressa chelovecheskogo razuma. M., 1930. 265 s.
8. Kondorsje Zh.A. Jeskiz istoricheskoy kartiny progressa chelovecheskogo razuma. M., 1930. S. 5-6.
9. Kondorse Zh.A. Jeskiz istoricheskoy kartiny progressa chelovecheskogo razuma. M., 1930. S. 227-223.
10. Sheler M. Polozhenie cheloveka v kosmose. Oficial'nyj sajt: Maks Sheler i Rossija 2014 <http://www.max-scheler.spb.ru/content/view/63/37/>
11. Gegel' G.F.V. Lekcii po filosofii istorii. Sankt-Peterburg, 1993. S.108.
12. Gegel' G.F.V. Lekcii po filosofii istorii. Sankt-Peterburg, 1993. S.103.
13. Gegel' G.F.V. Lekcii po filosofii istorii. Sankt-Peterburg, 1993. S.108.
14. Evgeny T. Teslya. Study of possible factors of evolution in Russia in 20th century by some foreign futurological concepts // European Researcher. 2011. № 9 (12) (Rus, Eng). pp. 1312–1319.
15. Sheler M. Polozhenie cheloveka v kosmose. Oficial'nyj sajt: Maks Sheler i Rossija 2014 <http://www.max-scheler.spb.ru/content/view/63/37/>
16. Sheler M. Polozhenie cheloveka v kosmose. Oficial'nyj sajt: Maks Sheler i Rossija 2014 <http://www.max-scheler.spb.ru/content/view/63/37/>
17. Mihajel' Gabel' Chelovek – dvizhenie k bozhestvennomu? Istoriko-filosofskij ezhegodnik / In-t filosofii RAN. M., 1986. S. 218.