

ЭКОНОМИКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

УДК 330.15

ББК 20.1

Л 14

АНО ВПО НИИ «Институт политических и медиаметрических исследований»

Лагутов Владимир Викторовичe-mail: zedon@novoch.ru

О СОЗДАНИИ ДОНСКОГО ОСЕТРОВОГО ПАРКА

В настоящей статье анализируется бедственная ситуация уничтожения Азовского и Цимлянского морей в последние полвека. Показывается история создания первого в мире заповедного рыбного пространства и уклад жизни коренного населения Дона - казаков, который впоследствии стал примером рационального природопользования. С учетом последних научных достижений в области устойчивого развития предлагается создание национального природного осетрового парка. С учетом критики существующего неэффективного управления природопользованием и недостаточностью принятых мер по охране водных экосистем предлагается решение по обеспечению экологической безопасности Дона с помощью казачьего самоуправления как целевой государственной службы.

Lagutov V.V.e-mail: zedon@novoch.ru

DON STURGEON PARK

This article examines the miserable situation of destruction and Azov Seas Tsymlyansk in the last half century. Shows the history of the world's first preserved fish prostanstva and lifestyle of the indigenous population of the Don - the Cossacks, who later became an example of environmental management. Taking into account the latest scientific achievements in the field of sustainable development proposes the creation of a national natural park of sturgeon. Given the criticism of the existing inefficient environmental management and the inadequacy of measures taken for the protection of aquatic ecosystems suggests a solution to ensure the environmental safety of the Don Cossacks by government as the target of public service.

Ключевые слова: национальный парк, бассейновое устойчивое развитие, глобальное зеленое управление, природопользование, экономика, экосистемы, биоиндикаторы, бассейновое экологическое право, коренное население, этно-природные территории.

Keywords: national park, basin sustainable development, global green management, environmental management, economics, ecosystem, bioindikator, basin environmental law, indigenous people, ethnic and natural areas.

О СОЗДАНИИ ДОНСКОГО ОСЕТРОВОГО ПАРКА

Первые национальные парки.

Первый национальный парк был открыт только в конце 19-го века, в США. Этой действительно высокой чести удостоилось уникальное Йеллоустонское плато, богатое гейзерами и горячими минеральными источниками, где в 1872 году был открыт Йеллоустонский национальный парк. В 1916 году в США была создана Служба национальных парков. Такие национальные парки США как Гранд-Каньон, Джаспер, Олимпик и другие в настоящее время хорошо известны за пределами Северной Америки.

Первый национальный парк в Европе был создан в 1914 году в кантоне Граубюнден, Швейцария. Затем в 1922 году был открыт национальный парк Гран-Парадизо в Италии. Первым национальным парком во Франции был Вануаз, созданный в 1963 году.

Первым государственным заповедником в России принято считать Баргузинский государственный природный биосферный заповедник. Он был учрежден постановлением Иркутского генерал-губернатора в мае 1916 г., а в начале 1917 г. создание Баргузинского заповедника было оформлено соответствующим постановлением правительства. До него в России существовали только местные охотничьи заповедники и частные заповедники.

Но задолго до него на Дону в дельте существовало Запретное рыбное пространство. Первый по существу чисто национальный парк в мире.

1. ОСТРОВА ЗАПОВЕДНЫЕ В РЕКЕ ИСТОРИИ

Первый хлеб казаков - рыба

История самого древнего в мире - Донского рыбного заповедника или как говорится в документах Донского запретного пространства уходит корнями в тьму веков. Точно, в какое время уже была создана эта особо охраняемая территория никто сказать не может, так как отношение к природе еще в дохристианский период было религиозное, а христианству на Руси тысяча лет. Дон же был в составе земель Донского казачьего войска еще в дохристианский период Дикого поля. И местное население вдоволь кормилось рыбой. И платило реке религиозным отношением. Во все времена должности смотрителей рыбных ловель были самыми почетными и туда определялись самые достойные казаки. Все времена рыба считалась вторым хлебом, а в стародавние времена, когда землепашество было на Дону запрещено, то и первым хлебом, потому то и отношение было приоритетное. И тысячи лет Дон-Батюшка кормил и поил коренное население. И как на Дону, так и в иных казачьих родовых землях и реках — Урале, Волге, Амуре, Енисее и прочих Великих реках Евразии существовали гласные и негласные уложения по запрету ловли рыбы в неположенное время. А так как это уклад жизни был установлен самим обществом, как ныне говорят самоуправлениями, и наказание было неотвратимым и скорым, то по существу не требовалось никаких законов от царя для определения режима особого природопользования в отличие от иных мест и иных народов. Сама Земля Войска Донского была заповедной территорией. И нарушителей строго карали по месту прегрешения, о чем свидетельствуют народные приговоры: в куль и в воду. И были казаки на Дону и рыба была в реках.

Самый старый природный парк на земле - рыбный

Первое упоминание в московских летописях о сохранности даров природы и необходимости защиты рыбы было, помимо рыбных писаных и неписаных правил ловли в 1819 году, когда по высшему соизволению специальной комиссии по приказу императора был создан Донской рыбный заповедник, ныне это государственный природный заповедник с малопонятным статусом. Заповедник расположен в низовьях Дона, в самом устье.

Об этом говорит Полное собрание законов Российской империи, в частности Указ Правительствующего Сената от 20 февраля 1819 года.

Приложением об управлении Донского Войска 1835 года в разделе IV «О рыболовстве и рыбной промышленности в Донском Воске» гл. III - «Места, запрещенные для рыболовства» уже определялись границы заповедного пространства для рыбной ловли.

Круглогодичный запрет на лов в последних границах заповедника был введен Положением «Об издании временных правил о рыболовстве по реке Дону и в прилежащей к устьям названной реки части Азовского моря» утвержденное 10 апреля 1989 года № 15254.

Последнее упоминание в списке заповедников России по 1919 году в 68000.00 га Ростовская область, Азовский район. Там есть несколько заповедников на территории Ростовской области (Заповедник – это территория, полностью изъятая из какой-либо хозяйственной деятельности, где ведется научно-исследовательская работа). На территории Ростовской области есть три заповедника «Персиановская степь», «Донской Государственный рыбный заповедник (Донское запретное рыбное пространство)», Государственный степной заповедник «Ростовский».

Официальные цели создания национальных парков и заповедников.

Основная цель создания национальных парков и заповедников - охрана живых организмов, балансирующих на грани исчезновения. Однако, несмотря на общее название, национальные парки создавались каждый для своей особой цели. Целью создания Йеллоустоунского национального парка было, например, сохранение уникальных геотермальных явлений.

Национальный парк Лос-Гласьярес в Аргентине создавался в первую очередь для сохранения уникальных ледников, таких как Перито-Морено и ему подобные. Национальный парк Грасслендс в Канаде единственный в Северной Америке парк, созданный с целью сохранения разнотравных прерий.

С точки зрения охраны обширных участков дикой природы задачи национальных парков и заповедников во многом схожи. Их цель: сберечь уникальные природные образования, поддержать биологическое и ландшафтное разнообразие, сохранить генофонд диких растений и животных. Вместе с тем природоохранный режим заповедников или иначе резерватов более строг. Здесь допускается только научная деятельность и лишь иногда туризм. В национальных парках туризму или экологическому туризму уделяется особое внимание. В парках также ведется активная работа по экологическому просвещению населения, а иногда допускается и хозяйственная деятельность при условии ее экологической безопасности.

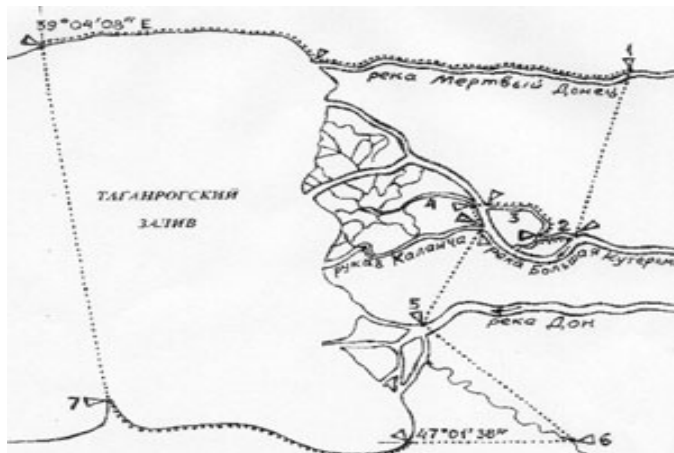
Перед нами стоит задача более высокого порядка: не только сохранить еще живое в экосистеме Дона, но и восстановить ареалы обитания утраченных за жизнь одного поколения видов живого, но главное вернуться к уникальному укладу рационального природопользования жизни казаков как единственного народа в истории человечества совместившего существование природы с социумом, т.е. Предвосхитившего ныне главную цель человечества об установлении устойчивого развития. Иначе можно сказать мечты на уровне выше библейского Рая или догматов Коммунизма.

Идеология ограничения природопользования на Дону

Интересна сама трансформация идеологии размещения заповедных рыбных территорий. За много лет до появления варваров, людей не чтящих законы природы, на Дону было создано запретное пространство для рыбы и оно защищало в основном полупроходные виды, так как проходные — идущие на нерест в верховья реки защищались уже иными системами запретов, временными ограничениями и институтом смотрителей рыбных ловель. В этом плане совершенно уникальными были казачьи законы на Урале, где уральские казаки жили только рыбой, так как иного промысла не было никакого. Там традиционно запрещалась какая-либо ловля сетями на продажу, только на еду. А ловли красной — осетровой рыбы организовывались только зимой в течение одной недели со льда через проруби, когда баграми осетров брали с ям.

С уничтожением казачьего народа никакой защиты по существу у рыбы не осталось и исчезновение рыбных ресурсов и самих видов стало делом недолгого времени. Естественно, что для коренного населения и для специалистов, проводимая государственными уполномоченным из Москвы органами, рыбная политика с перевыполнением в порядке соцсоревнований планами уловов была откровенно преступным занятием. Но государственная машина откровенного паразитирования на природных ресурсах была доминирующей в природопользовании и с самими естественными воспроизводствами, существовавшими на земле миллионы лет, было покончено в пределах полувека или жизни одного поколения людей. Позже эту политику правоведы охарактеризовали статьей Уголовного Кодекса как экоцид.

Уже в начале 1990-х годов все предсказания специалистов о преступном характере рыбных и иных промыслов были подтверждены. Показательным явлением было проведение парламентских слушаний «Экологизация рыбохозяйственной политики Азовского бассейна» в комитете по экологии в Москве в 1995 году, собравшим всех ведущих специалистов страны. На этом форуме почти всеми была поддержана бассейновая концепция устойчивого развития Лагутова В.В., которая основывалась на идее закрытия особым режимом природопользования всего ареала осетровых от нагула до нереста. Т.е. Всей поймы Дона в линии наибольшего разлива на всем протяжении миграционного пути осетровых: от Азовского моря до последних естественных нерестилищ под Цимлянкой плотиной на расстоянии 30 км от устья Дона.



Но в силу объективных причин не квалифицированности руководства рыбным министерством и его последующим разгоном из-за прямого воровства вверенного ему в управление ресурса предложенное научное направление не было поддержано государством: Донской национальный парк не был создан и миграционные пути не были восстановлены своевременно, несмотря на наличие средств.

В конце 1990-х годов была предпринята еще одна попытка группой казачьей интеллигенции Ростовской области восстановить рыбную защитную территорию. В нее входили специалисты Дона под руководством заместителя Верховного Атамана СКВРиЗ Озерова А.А. В результате нескольких лет их усилий был создан Донской заповедник из двух участков. Один в устье Дона, а другой на месте последних Донских нерестилищ под Цимлянском. Весь миграционный путь от одного до другого оказался открыт для хищников и браконьеров. Для справедливости требуется отметить что основным оппонентом против создания рыбной ООПТ выступила служба комитета по охране природы Ростовской области (В.Остроухова), о чем имеется соответствующее заключение по вопросу финансирования разработки проекта федерального закона о создании государственного заповедника в дельте реки Дон за ее подписью от 14.12.2001 за №1216/01. В итоге вместо государственного заповедника было создано государственное природоохранное учреждение Ростовской области «Природный парк «Донской» Постановлением администрации области № 120 от 8 сентября 2005 года. Да и это стало возможным только оттого, что была должность заместителя губернатора по экологии и казачеству нами заложена еще в начале 1990-х годов, которую занимал начальник реестрового войска В.П.Водолацкий.

А так как в 2000-е годы усилиями зеленых организаций и независимых специалистов поддержанных требованиями Запада был установлен мораторий на лов осетровых, при сохранении так называемого «научного лова» - одного из видов служебного браконьерства, то количество ежегодных осетровых популяций сократилось до величины в одну-две дюжины экземпляров. Если к тому добавить, что до сих пор, т.е. Уже второго десятилетия 21 века на первом из трех низовоапорных гидроузлов Нижнего Дона нет ни одного работающего на пропуск рыбы рыбопропускного сооружения, то многолетние усилия последней группы энтузиастов цели не достигли и оказались напрасными.

Хронология основных дат по защите рыбы на Дону и Кубани

Ныне он именуется как Донское запретное рыбное пространство, а в позапрошлом веке в городе Таганроге квартировался казачий полк, и в его составе была специальная команда для охраны этой территории. Причем по станциям еще живы те, кому прадеды рассказывали, что служили они именно в составе команды по охране Донского заповедного пространства, летом на лодках, а зимой на коньках и лыжах. Ныне ситуация с рыбными промыслами на Дону стала гораздо хуже. Сразу после гражданской войны 1917 года и последующего геноцида коренного казачьего населения на Дону, сам Дон остался без своих защитников. Буквально в первые два десятилетия рыбные запасы были хищнически уничтожены пришедшим народом, как на Дону их называли - иногородними. Уровень последних предвоенных уловов доходил до 300 тысяч тонн ценных пород рыб. Продуктивность моря была самой высокой в мире - до 80 кг с га водной поверхности. В войну 1941-1945 годов Азовское море и Дон еще кормили рыбой население, и запасы стали восстанавливаться так как уловы были в пределах допустимых, но окончательно они были подорваны в 1950-1960 годы, во времена гидростроительства на Дону и Кубани. В эти годы построенными плотинами были рассечены все миграционные пути проходных рыб и буквально за два десятилетия 1970-1980 годы от рыбы остались одни воспоминания. К этому финалу привело не только варварское гидростроительство, но и неправильная рыболовная политика центральных властей, когда долгоживущих видов - осетровых, отлавливали до 50-70% от годовых популяций.

Экологическая рукотворная катастрофа

Нельзя сказать, что о рыбе на заботились. Наоборот, в порядке компенсации убиваемой экосистеме строились рыбзаводы по выращиванию искусственных осетровых, так называемых заводских. Но за период с 1951 года со времени появления первых рыбзаводов на Дону и Кубани, за полвека, из десятков миллионов выпущенных ежегодно осетровой молодежи в Азовское море в реку не вернулся на нерест ни один экземпляр. Ни ОДИН за полвека! Но и по сей день формируются без всякой независимой экспертизы федеральные программы и бюджет спускается в неэффективные мероприятия. Хотя и ведомственная наука и РАН дают любые справки и обещания непременно улучшить и освоить...

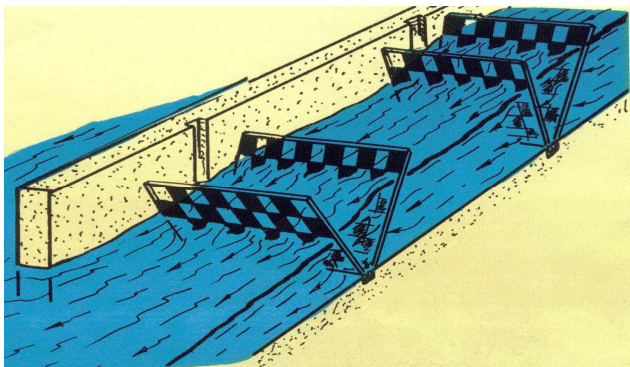
А запущенный однажды государственный механизм "научного" отлова естественников и перевода их в искусственники исполнился из года в год, и к 1990-му году от азовских осетровых ничего не осталось. И не по вине браконьеров. Они уже в конце очереди после гидростроителей, рыбного ведомства и служебного браконьерства. Из хроники официальных учетов на Кочетовском гидроузле - первом из гидроузлов на Дону следует, что в 1980-е годы не нерест под Цимлянскую плотину шли по несколько тысяч голов ежегодно, но уже в 1990-е в десять раз меньше, по несколько сот, а в 2000-е годы в редкий год число учетных мигрантов доходило до дюжины осетров. За ГОД!

Новая техника для реконструкции экосистем

Для спасения рыбы и восстановления миграционных путей все было создано в свое время. С конца 1970-х годов автором уже была изобретена и новая техника пропуска рыбы через гидроузлы, которая была сразу признана специалистами как экологически чистая, но она была тут же запрещена даже для испытаний для прохода рыбы в Дону и натуральных исследований все три десятилетия. По простой причине, была слишком дешевая и эффективная, что было не выгодно ни проектировщикам, ни строителям, ни эксплуатационникам — нечего воровать. Им же была разработана бассейновая концепция устойчивого развития. Из основных временных событий следует отметить три важных вехи: в начале 1990-х годов, когда сам Лагутов В.В. был председателем комиссии по экологии Ростовского совета народных депутатов, им был инициировано и проведено через Малый Совет Ростовской области решение о создании в пределах поймы Нижнего Дона особо охраняемой территории в пределах всего миграционного хода осетровых от Азова до Цимлянска и ширины поймы в линии наибольшего разлива 1% водообеспеченности. Но уже принятое решение Малого Совета не было подписано Председателем Облсовета Поповым А.В. и Предоблисполкома Чубом В.Ф. из страха затопления своих дач на Дону.

Более того, пятнадцатилетнее саботирование чиновниками партноменклатуры Ростовского обкома КПСС новой техники пропуска рыбы через гидроузлы было прорвано и необходимые средства в очередной раз были найдены и заложены в "Программе неотложных мер по оздоровлению окружающей среды на 1993-1996 годы" и утверждены последней сессией Ростовского областного Совета народных депутатов в сентябре 1993 года, но уже через две недели последовал военный переворот в Москве и все оздоровление экосистемы Дона рухнуло. Причем тут же, гидравлическая лаборатория Лагутова В.В. была разрушена, сам он был изгнан из Новочеркасского инженерно-мелиоративного института, а его научные архивы захвачены и уничтожены по распоряжению сверху губернатора Чуба В.Ф. ректором НИМИ Шкуркой В.Н. В 1995 году на парламентских слушаниях комитета по экологии Государственной Думы РФ было подготовлено решение о реконструкции миграционного пути и о формировании Донского осетрового парка и из всех шести десятков ведущих специалистов рыбного хозяйства страны только двое выступили против пропуска осетровых на нерест, а именно зам. директора АЗНИИРХа Воловик С.П. и Начальник Азоврыбвода Фильчагин Н.К.

Здесь стоит отметить, что такая их позиция объяснялась нежеланием заниматься осетровыми и давать объяснения, отчего они давали нормы отлова осетровых выше допустимого в 10% в несколько раз, и саботировали эти запросы по



представлению ими научного обоснования от областной постоянной комиссии по экологии несколько лет даже с подключением прокуратуры. А, тем более, расхождением интересов при чуть ли не насильственном принуждении обладминистрации со стороны комиссии по экологии Облсовета весной 1991 года не поднимать три низконапорные плотины на Дону для судоходства, что дало возможность впервые за несколько десятков лет пропустить осетровых на нерест под Цимлу. Теперь это осталось в истории Дона последней нерестовой популяцией осетровых Азовского моря, так как Кубанская экосистема в отношении рыбного воспроизводства мертва от даты строительства Кубанского гидроузла, т.е. с 1960-х годов.

В результате, все прогнозы по деградации Азовской экосистемы, которые были даны Лагутовым В.В. Ростовскому обкому КПСС по его запросу в 1989 году, подтвердились на сто процентов. Море Азовское перестало существовать как экосистема с естественным воспроизводством биоресурсов в строго заданное время.

Недостаточность существующих решений

К Миллениуму, в начале третьего тысячелетия всеми усилиями природоохранных служб Ростовской области от нами планируемой Донской особо охраняемой территории областным комитетом по охране окружающей среды было создано два участка по защите рыбы в пойме Дона, это уже выше описанное в дельте под Азовом Донское запретное рыбное пространство, и второй участок под Цимлянском в районе последних нерестилищ. Но весь тракт от устья до нерестилищ под Цимлянской плотинной длиной в 300 км так и остался открытым для браконьерства. Естественно, что никакая служба государственной охраны, тем более, при ее отсутствии вообще, в смутные времена не может быть эффективной, когда местное население отчуждено от контроля природных ресурсов и защиты своей среды обитания. По факту постоянные хронические реформирования природоохранных служб свели эффективность их работы до условной.

Стоит упомянуть и о печальной судьбе «Программы неотложных мер по оздоровлению окружающей среды Ростовской области» разработанной и утвержденной Ростовском Облсоветом в 1993 году, как раз перед военным переворотом, которая и по сей день так и осталась... отложенной на несколько десятилетий. Какой организм или экосистема выдержит?

Еще большее удивление вызывает тридцатилетний запрет на любые рыбопропускные сооружения через Кочетовский гидроузел, с 1970-х годов, когда уже была установлена неэффективность работы рыбопропускного шлюза. АЗНИИРХ давал справки о якобы 70% пропуске осетровых, в то время как реально его проходили только 3% в лучшем случае. И только теперь пытаются вновь запустить проект нового рыбообводного канала вокруг Кочетовского гидроузла, в то время как вышележащие Николаевский и Константиновский оборудованы и рыбопропускными шлюзами и рыбоходными каналами. Трудно воспринимается нормальными людьми логика принимающих решение о новом рыбоходном канале по максимално дорогой цене, им бы почитать историю, отчего каналы были заменены рыбопропускными шлюзами в свое время— именно по причине отсутствия эффективного пропуска. Но жизнь ничему не научила власть. Да и на ответственные посты давно уже не принимаются опытные и квалифицированные специалисты.

Апробация в среде специалистов

В плане создания техники спасения рыбы и заповедной этно-природной территории тот же Лагутов В.В. требует от власти уже тридцать лет принять срочные меры и создал два новых научных направления для решения этой проблемы.

И все эти тридцать лет все его работы запрещены, несмотря на то, что он поддержан в своих целях и разработках всеми ведущими специалистами страны и мира, за исключением чиновников от КПСС и науки. Только за последние десять лет в его поддержку выступили Киевский 2001 год, Новочеркасский 2002, Уральский 2007, Азовский 2010 семинары по бассейновому устойчивому развитию, все конференции и специалисты, где он выступал, включая СФ и ГД ФС РФ, но воз и ныне там. Только с уходом губернатора Чуба В.Ф. не дававшего два десятилетия ничего делать, появилась возможность проводить какие-либо работы по спасению Дона. За все годы ни один специалист не высказался против внедрения и проверки новой техники спасения рыбы, правда теперь все это называется инновационными технологиями и всякими ноу-хау.

2. ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТАЯ ГИДРОТЕХНИКА ДЛЯ РЕКОНСТРУКЦИИ РЕК

Автор понимает понятие «реконструкция реки», как возврат жизни и рыбы в мертвые реки, которые погибли, как живые экологические системы, по причине преступлений человека против природы, гидростроительства и мелиорации. Под рыбой понимаются такие виды рыб, как лосось или осетр, которые способны совершать длительные перемещения вдоль всей реки. Эти рыбы являются естественными биологическими индикаторами состояния жизни реки и основным элементом достижения концепции устойчивого бассейнового развития.

Тридцать лет назад автор создавал новые гидротехнические конструкции для решения чисто практических задач мелиорации. Естественно, что неправильная эксплуатация систем орошения привела к деградации земли, рек и всего биологического разнообразия. Вся гидротехника для управления водными ресурсами также не учитывала живого характера речных систем. Построенные плотины принципиально изменили всю гидравлику реки. Первой жертвой преступной деятельности человека стало живое население реки. В течение одного жизненного цикла рыбы с самой рыбой было покончено в той реке где были построены плотины. Сейчас реки, где есть плотины, мертвы. Специальные гидротехнические устройства для спасения рыбы не работают. Они стоят на плотинах как памятники и только убивают все живое в реке.

Двадцать лет назад автор создал новое научное направление в гидротехнике. Оно получило признание специалистов как экологически чистая гидротехника. В основе этого научного направления лежит оригинальное гидротехническое устройство под названием «Перфорированная поверхность Лагутова». Такие поверхности позволили закрыть в гидравлике «белое пятно» — получить универсальную конструкцию гидротехнической поверхности, которая закрывает «белое пятно» между отдельным

отверстием и сетью с мелкой ячейей. На основе такой новой сети можно создавать гидравлические условия в месте гидротехнических сооружений такие же как и натуральные условия в самой реке.

Был создан класс новых гидротехнических затворов. Они называются регуляторы переменной сквозности. Эти устройства дают возможность решить следующие задачи гидравлики реки и берега моря:

- рыбопропускные устройства,
- рыбозащитные устройства,
- штормоустойчивые технические носители марикультуры,
- струерегулирующие устройства,
- берегозащитные сооружения.

Например, применение новых гидротехнических затворов для решения задач пропуска рыбы через плотины дает много преимуществ:

- сокращает в несколько раз длину рыбоходных каналов вокруг гидроузлов,
- обеспечивает рыбе возможность найти вход в этот канал,
- дает возможность рыбе самостоятельно из него выйти,
- при небольших перепадах уровня воды дает возможность пропускать рыбу прямо на плотинах.
- Позволяет заменить старые гидротехнические конструкции и пропускать рыбу даже через судоходные шлюзы,
- Реконструировать неработающие рыбопропускные сооружения на плотинах,
- Сократить время реконструкции гидротехнических сооружений,
- Уменьшить стоимость работ по реконструкции гидросооружений,
- Оставить некоторые гидросооружения в реке и обеспечить через них самостоятельный ход рыбы вверх и вниз реки.

Другими важными вопросами реконструкции рек являются задачи защиты берегов от размыва и управление потоком в самом русле реки. Сюда попадают задачи и спасения рыбы от попадания в водозаборы, регулирование тепловыми водными процессами, устройства для марикультуры, пригодные для воздушных технологий эксплуатации и устойчивые к шторму.

Применение новых технологий в гидротехнике и экологии, разработанных автором для реконструкции мертвых рек позволяют спасти различные виды живого в каждом отдельном бассейне реки или моря. Это и есть реальное решение мифа об устойчивом развитии в свете процесса РИО+10.

В докладе даются результаты экологических, гидравлических, гидротехнических, экономических, ихтиологических, экономических и социальных исследований в графической форме. По результатам исследований сняты фильмы о том, как рыбы проходят новые устройства. После этих кинодокументов весь Правительственный клан паразитирующий на рыбе через рыбное ведомство просто отказался отвечать на официальные запросы.

3. ВОЗМОЖНОСТЬ УСТОЙЧИВОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ АЗОВСКОГО БАССЕЙНА

Все предсказания десятилетней давности эксперта МВХ РСФСР, опубликованные на международной конференции «Экология и сельское хозяйство» в 1989 года в Москве, к сожалению, состоялись в полной мере. На той конференции был сделан доклад по заказу оргкомитета под названием «Механизм уничтожения рыбных запасов юга России и путь их спасения». В докладе был дан анализ причин уничтожения стратегических рыбных ресурсов России на основании официальных данных системы Минрыбхоза СССР. Тогда еще не было разделения страны и не было нового оправдания многолетней бездеятельности этого ведомства в виде якобы прожорливого заграничного соседа.

Это теперь уже очевидно, что специально уполномоченное на ведение рациональной рыбохозяйственной политики ведомство представляло по существу организованную преступную группировку во всех ее частях и особенно в научной, с согласия и данных которой и творился полувекковой разбой на всех внутренних водоемах и Азовском море в частности. Уже в 1995 году, времени проведения специальных парламентских слушаний в комитете по экологии Государственной Думы РФ под названием «Экологизация рыбохозяйственной политики на примере Азовского моря», экспертам стало ясно, что искусственное воспроизводство рыбы представляет собой ту же криминальную отрасль по отмывке бюджетных ресурсов, что и само ведомство. Ни одной своей позиции против восстановления естественного воспроизводства проходных видов рыб представители ведомственной рыбной науки не смогли отстоять в публичных дискуссиях, но, пользуясь, отлаженными связями двадцать лет запрещала все альтернативные работы в этом направлении. Пойманные на организованном воровстве и уничтожении вверенных рыбных ресурсов чиновники Минрыбхоза не понесли никакого наказания, хотя само ведомство было разогнано, они отсиделись под крышей департамента при Министерстве сельского хозяйства и вновь принялись за свое черное дело.

Об этом, полном отсутствии анализа причин уничтожения рыбных запасов и учета негативного опыта запретов, свидетельствует и факт отсутствия приоритета естественного воспроизводства проходных рыб во всех региональных, национальных, международных типа Стратегического плана действий по Черному морю документов за все последнее десятилетие. Ресурсы выбиты практически полностью. Ни один искусственник не зашел за все годы на нерест в реки Дон или Кубань. Последний нерест Азовских осетровых состоялся в 1991 году под Цимлянской плотиной, когда комиссии по экологии Ростовского облсовета удалось добиться от администрации Ростовской области приоритетного пропуска рыбы, а не подъема низконапорных плотин для судоходства.

В создавшихся условиях неизбежной гибели последней популяции Азовских осетровых, на Кочетовском гидроузле на Дону, требуются адекватные меры по спасению этого последнего генофонда естественников и пропуску рыбы на нерест в ближайшие годы, для чего требуется осуществить ряд срочных и первоочередных мер: по восстановлению миграционных путей через Донские гидроузлы, объявление моратория на лов осетровых в реке до восстановления стада, создать систему этно-природных заповедных территорий в соответствии с бассейновой концепцией устойчивого развития, ввести в действие бассейновое двухстороннее законодательство через правовой механизм Азовской межпарламентской комиссии Рады и Думы. Осетровые не сколько продукт, сколько уникальный биоиндикатор бассейна Азова.

В середине 1990-х годов была создана Межпарламентская Азовская комиссия для согласованных действий по Азовскому морю. Просуществовав восемь лет и так ни разу не собравшись полным составом депутатов Государственной Думы РФ и Верховной Рады Украины эта комиссия была разогнана. Вся система представительной власти РФ показала свою недееспособность, как и все кадры администрации, не способные к принятию решений. Никаких мер с 1989 года так и не было предпринято ни в СССР, ни в РФ, ни в Украине. Как говорится, от перепасовывания проблем они не исчезают. Так что практически последняя возможность спасения живого мира Азовья ушла в историю.

4. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЕСТЬ ЗЕЛЕНое МИРОУСТРОЙСТВО

Текущая ситуация

Институт государства уже не отвечает чаяниям и вызовам времени. Человеческая цивилизация себя изжила в традиционном виде и не способна ни выжить, ни сохранить природу. Вместо живого мира природы нам предлагают смириться

с понятием среды обитания. Среда обитания различается разной степенью деградации от полуразрушенных экосистем до мерзости запустения. Вроде осетрины трех степеней свежести.

Попытки восстановления и реанимации экосистем в отдельных странах неплодотворны в связи с несовпадением естественных границ экосистем с государственными границами.

Некоторые страны, типа РФ, вообще разрушили и без того недееспособную систему охраны природы, оставив полуобрезанные в правах и финансах ведомства в пределах государственной части и полностью лишенные каких-либо прав на природные ресурсы самоуправлением. Оставленные без средств к существованию самоуправления выживают за счет добывания остатков экосистем и каких-либо естественных воспроизводств. Особенно это характерно для водных и лесных экосистем. Фактически человечество прошло точку невозврата и катится к одиночеству на полумертвой планете. Посреди Европы трудами власти РФ появились пустыни и мертвые моря (Аральское, Азовское, Каспийское и Цимлянское) Утрата живых видов приобретает лавинообразный характер. Никакой перспективы развития в рамках традиционно-партийного фарисейства нет.

Существующие ФЦП типа "Рыба" и иные приобретают откровенно анекдотические формы для кормления чиновников соответствующих ресурсных ведомств. Например, давно перезрело рыбное ведомство для приведения своей численности в соответствие с сохраненным ресурсом. Численность паразитирующих работников так называемой ведомственной и академической рыбной науки обратно пропорционально числу оставшихся видов рыб.

Масштабы экологической катастрофы давно вышли за рамки отдельных государств и являются проблемами человечества. И решение этого возможно только общими усилиями.

Миф устойчивого развития от РИО-92

Попытки мирового сообщества осознать глубину падения цивилизации и утраты природы привели к созданию порочного в корне понятия устойчивого развития, основанного на целевом доминировании экономики по сравнению с социумом и природой.

Неудивительно что уже в 2002 году в Иоханнесбурге мировое сообщество признало его мифический характер и расписалось в собственном бессилии, что было изначально predetermined ложной предпосылкой. Если признать ошибки, что экономика является лишь одним из инструментов общества, то рыночная догма может быть заменена двумя основными планетарными факторами - социум и природа. Выброс этой догмы на свалку сразу ставит все на свои места и для устойчивого развития, под которым понимается мирное сосуществование всех живых видов, а именно человека и природы, требуется всего лишь установить общие планетарные правила игры (экологическое право) для ограничения социума. Критерий прост - сохранение всех естественных производств в приоритете и переустройство общества в зависимости от сохранения естественных воспроизводств. Только жесткие ограничения социума позволят обеспечить существование всего живого разнообразия - т.е. достижения устойчивого развития. Это когда все виды живы, в том числе и человек. Процесс пожирания человеком-социумом всего живого есть неустойчивое развитие, т.е. ведущий к экологической катастрофе.

Выбор индикатора природопользования

Любой процесс измеряем не только качественно, но и количественно. Устойчивое или неустойчивое развитие тоже измеряемо в основном показателе - существование или исчезновение видов живого на Земле. Для перехода к системе мер УР требуется всего две меры - пространства и времени.

Если хронограф пояснений не требует - было, есть, будет в годах, столетиях и т.д., то мера пространства требует привязки к планете. Единственной четкой экологической категорией являются естественные границы бассейнов рек и морей. И каждый бассейн характеризуется водной экосистемой - водосбором с гидрографической сетью сбора воды, т.е. речной, с истоком, поймой и устьем. И вся жизнь на Земле привязана к бассейну реки. И степень деградации каждого бассейна можно оценить по наличию живых видов.

Это уже реальность практически для всех водных экосистем Земли как основных носителей жизни в воде, на земле и в воздухе. Все водные виды также биологически зависимы друг от друга и вершиной этого разнообразия являются долгоживущие виды, например осетровые. Наименее пластичные, далеко мигрирующие и самое главное - универсальный бионидикатор состояния здоровья всей экосистем. Если есть их естественное воспроизводство, то и все остальные виды существуют.

Модельная схема решения УР

Для их (бионидикатора) сохранения требуется защита ареала их распространения от нагула в соленых морях до нереста в пресных водоемах на расстоянии миграционных путей в тысячи километров. И все это пространство должно быть особо охраняемыми территориями в зоне линии наибольшего разлива 1% водообеспеченности, что соизмеримо с их жизненным циклом. Человек в том случае сознательно отдает приоритет сохранения осетровым для обеспечения своего будущего как вида. Естественно, что все экологические угрозы химического и гидротехнического толка должны подавляться в соответствии с системой ограничений на существования социума. Взамен он получает естественные воспроизводства продуктов питания и воду от той же экосистемы.

Таким образом, мы пришли к универсальной модельной схеме устойчивого развития в виде речного бассейна из которых и состоит вся планета, что и есть решение указанной проблемы.

Техническая

Самым идеальным - рациональным природопользованием был уклад жизни казачьего народа, от рек и даров их. Другого такого религиозного отношения к реке в истории цивилизации не было. Причем бережное отношение к природе уравновешивалось демократическим устройством казачьего общества: станции сохраняли свои участки рек, были сведены по округам по основным притокам реки и все войска сидели в поймах Великих рек Евразии - от Дунайского до Амурского.

Весь водосбор вне указанных этно-природных территорий с чисто экологическими границами управляется уже от поставленной цели сохранения естественных воспроизводств бионидикатора здоровья экосистем экономическими, правовыми, административными механизмами принуждения.

Это все называется бассейновой концепцией устойчивого развития - посадка активного слоя населения на кормление от трудов своих.

Глобальное управление

Конечно, с такой схемой природопользования в лету уходит и доморощенное государственное устройство с его искусственными административными границами. Если для России в своих пределах реформа системы управления по бассейнам является чисто технической задачей, то ныне и Европа близка к этому, обладая всего двумя бассейнами Великих рек - Дуная и Рейна с проходными видами рыб и уже Единым Европейским союзом, а также первым шагом к УР - Водной Директивой.

Таким образом, в каждом бассейне Великой реки есть система бассейновых Советов из хранителей более мелких рек и притоков, по одному на каждую реку в независимости от численности социума, ограниченного системой экологического бассейнового права на размножение и разрушение природы.

Глобальное управление заключается в Совете хранителей Великих рек, по одному от каждого бассейна, т.е. в пределах полусотни на все континенты Земли. Вся деятельность социума противоречащая и нарушающая систему экологических табу запрещена. Это по сути является зеленой диктатурой. Но только она охраняет дверь в будущее человечества. В противном случае оно превращается в экологического беженца не только в пределах одного бассейна или планеты, но и межпланетную саранчу в поисках еще живых миров для пропитания.

И никто никогда не подаст новую планету, или экосистему для уничтожения - если ты свою Родину не сберег, то кому ты нужен...

Библиография:

1. Lagutov V. "Rescue of Sturgeon Species in the Ural River Basin", Труды Уральского семинара, изд. Springer. Science for Peace and Security Programme NATO в 2008 году, 333 с
2. Лагутов В.В. Механизм уничтожения рыбных запасов Юга России и путь их спасения. Новочеркасск, 2002, 238 с
3. Лагутов В.В. Устойчивое развитие и рыба. Новочеркасск, 2002, 434 с
4. Лагутов В.В. Тезисы Азовского бассейнового семинара Новочеркасск, 2002, 118 с
5. Лагутов В.В. Гибель Азова. Новочеркасск, 2009, 219 с
- Лагутов В.В. Рыбные сказки или история одной диссертации. Новочеркасск 2006
6. Лагутов В.В. Осетровая грамота. Новочеркасск 2010, 97 с http://ipmi-russia.org/students/osetr_abc.pdf
7. Лагутов В.В. "Хроника Азовской школы" - <http://ipmi-russia.org/students/hronos.pdf>
8. Лагутов В.В. "Плотины, реки, рыба - Пр..р" - <http://ipmi-russia.org/students/fiches.pdf>
9. Стенограмма парламентских слушаний «Экологизация рыбохозяйственной политики Азовского бассейна» от 25.06.1995 года
10. Материалы сайта www://azovcenter.ru
11. Материалы сайта www://uralbas.ru
12. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2. Т.10. Отделение 2.С. С. 108,109,243-244
13. Документы рабочей группы по разработке проекта ФЗ «О государственном заповеднике в дельте Дона» 2001 года