

**ПРАВО**

УДК: 328.185

ББК 67.4

Ф 33

АНО ВПО Научно-исследовательский институт «Институт политических и медиаметрических исследований» (ИПМИ)

**Федоров Алексей Валерьевич**e-mail: [redactor@ipmi-russia.org](mailto:redactor@ipmi-russia.org)**НАУЧНЫЙ ОТЧЕТ О СОСТОЯНИИ КОРРУПЦИИ В ЮЖНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ В 2008-2009ГГ.**

В научном отчете автором дается детальное описание исследования коррупции в Южном федеральном университете, после того как он был создан по решению федеральных органов власти. Делаются обоснованные выводы и рекомендации. Отчет предназначен для широкого круга лиц.

**Fedorov A.V.**e-mail: [redactor@ipmi-russia.org](mailto:redactor@ipmi-russia.org)**THE SCIENTIFIC REPORT ON THE CORRUPTION CONDITION AT SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY IN 2008-2009GG.**

In the scientific report the author gives the detailed description of research of corruption at Southern federal university after it has been created under the decision of federal authorities. Substantiated conclusions and recommendations become. The report is intended for a wide range of persons.

**Ключевые слова:** коррупция, Южный Федеральный Университет, институты, экономика, академическая наука.**Keywords:** corruption, Southern Federal University, institutes, economy, the academic science.**Общая характеристика исследования.***Инструментарий исследования.*

Генеральную совокупность исследования составляли студенты, магистранты и аспиранты Южного федерального университета с 17 до 28 лет, обучающиеся на всех факультетах и отделениях включая педагогический и архитектурный институты, за исключением Таганрогского радиотехнического института.

Основным методом сбора первичной информации в рамках данного исследования являлся *социологический опрос, проводившийся в форме формализованного интервью*. «Вопросник», предлагавшийся респондентам, включал 27 вопросов, ответы на которые подвергались научному статистическому анализу в системах обработки информации STATISTICA – 6 и SPSS-12. Выбор специальной системы определялся характером конкретных статистических методов, использованных в анализе.

Следует отметить, что многие вопросы были составлены по типу «кафетерия», что позволяло одному вопросу фиксировать сразу несколько признаков. Всего на основе социологического опроса было измерено более 100 признаков, характеризующих генеральную совокупность. Измерение признаков осуществлялось при помощи различных шкал, конкретное описание которых дается в тексте аналитического отчета.

*Репрезентативность исследования.*

Количество опрошенных респондентов - 302 человека. Метод отбора респондентов: смешанная выборка, механизм случайного отбора осуществлялся посредством маршрутного метода, механизм квотного отбора осуществлялся посредством контроля таких признаков как возраст, курс и факультет респондента.

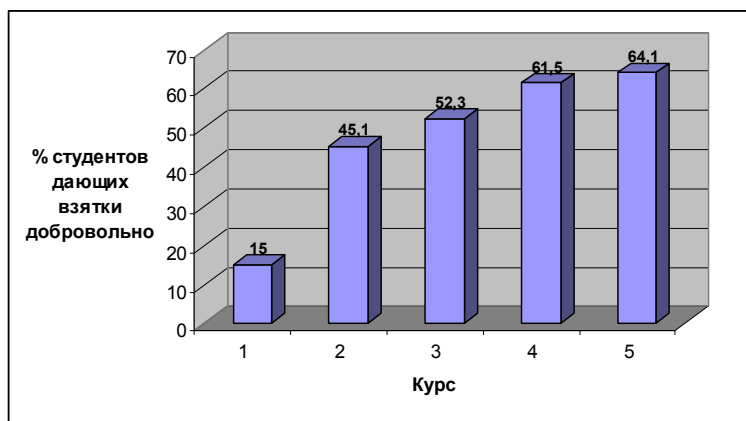
При осуществлённой выборке предельно допустимая погрешность для доли признака составляет для:

- экономического и юридического факультетов – 2,2%
- «социологии и политологии» и «филологии и журналистики» – 3,4%
- исторического факультета, психологии, регионоведения, «философии и культурологии», а также пединститута – 4,4%
- остальные факультеты и институты – 6,4%

**Часть 1. Описательные (дескриптивные) статистики:**

1.1 79,1 % студентов, магистрантов и аспирантов Южного федерального университета сталкивались с коррупцией в своей жизни. На вопрос о том, в какой форме это происходило, 36,1% респондентов ответили, что у них вымогали взятку, причём, 47,7% опрошенных давали взятку либо «вознаграждение» по собственной инициативе без внешнего давления и какого-либо принуждения. 3,6% обследованных заявили, что уже сами пытались вымогать взятку у других и 6,3% отметили, что факт коррупции происходил в иной форме (например, в виде сексуального домогательства). Студенты (для краткости, условно будем относить к данной категории далее и магистрантов с аспирантами) мужского пола, как правило, подвергаются вымогательству чаще чем девушки. Так у 38,7% ребят-студентов вымогали что-либо в той или иной форме и только у 33,6% девушек, при этом 55,3% студентов мужского пола сами давали взятку без экзогенного воздействия и только 39,6% студенток. Интересным является тот факт, что если доля студентов, у которых вымогают взятку остаётся практически не изменой от первого курса до окончания университета и колеблется в пределах статистической погрешности в районе 30%, то количество студентов дающих взятку или иное «вознаграждение», которое подпадает под определение коррупции, устойчиво растёт от первого к последнему курсу (см. рис.1.). Если на первом году обучения их всего 15%, то на втором уже 45,1%, к третьему курсу уже 52,3% студентов добровольно даёт «вознаграждения» на четвёртом их доля переваливает за 61,5% и достигает своего пика к пятому курсу\*, когда 64,1% студентов добровольно и без принуждения носят «вознаграждение» в те или иные места.

Процент студентов дающих взятки добровольно в зависимости от года обучения. Рис.1.



\* в Архитектурном Институте и у студентов заочной формы обучения, как правило, процесс обучения длится шесть лет, однако шестой курс в графике отсутствует из-за малозначительности.

Также представляет интерес зависимость между факультетом (институтом) и долями студентов, которые добровольно дают взятки и где у них эти самые взятки вымогают (см. табл. 1, 2.). При ближайшем рассмотрении результатов вышеуказанных таблиц, можно восхититься «виртуозностью обучения» студентов «некоторым навыкам», на факультете социологии и политологии, который занимает практически нижнюю строчку по уровню «вымогательства» и первую по желанию студентов добровольно дать сотрудникам факультета «вознаграждение». А также отдельно стоит отметить юридический факультет, стабильно занимающий нижние позиции, что может свидетельствовать о принципиальном подходе к обучению на данном факультете.

Зависимость между добровольной дачей взяток и факультетом (институтом). Табл. 1.

Наименование факультета (института)	% студентов дающих взятки добровольно
Социологии и политологии	74,1
Филологии и журналистики	66,7
Психологии	63,6
Педагогический институт	61,1
Архитектурный институт	53,3
Экономический	45,1
Геолого-географический	42,9
Регионоведения	41,2
Исторический	36,4
Философии и культурологии	35,3
Химический	33,3
Математики, механики и компьютерных наук	33,3
Биолого-почвенный	33,3
Юридический	31,1

Зависимость между факультетом и процентом студентов у кого вымогают взятки. Табл. 2.

Наименование факультета (института)	% студентов у кого вымогают взятки
Математики, механики и компьютерных наук	77,8
Регионоведения	64,7
Исторический	45,5
Педагогический институт	44,4
Филологии и журналистики	44,4
Геолого-географический	35,7
Биолого-почвенный	33,3
Психологии	33,3
Архитектурный институт	33,3
Химический	33,3
Экономический	33,3
Юридический	33,3
Социологии и политологии	25,9
Философии и культурологии	23,5

Отдельно остановимся на корреляции между студентами, которые сейчас добровольно дают взятки и их предполагаемым в будущем местом работы (в данный анализ вошли только те респонденты, кто уже точно выбрал будущее место работы). Даже беглый анализ результатов приведённых в таблице 3, позволяет сделать вывод о том, куда в ближайшие годы пойдут работать выпускники дающие взятки во время своего обучения и как следствие, в каких сферах и институтах можно ожидать всплеска некомпетентности в среднесрочной перспективе.

Корреляции между студентами, которые уже сейчас добровольно дают взятки и их предполагаемым в будущем местом работы. Табл. 3.

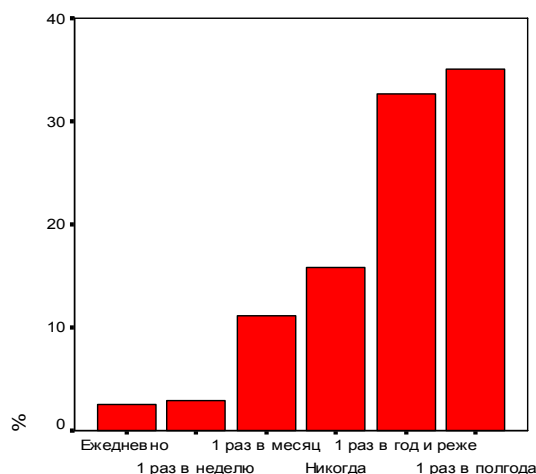
Будущее место работы или предполагаемая профессия либо род занятий	% студентов дающих взятки добровольно
Туристический агент	100,0
Программист и ИТ-инженер	100,0
Социолог	80,0
Спортсмен, тренер	75,0
Геолог, географ, океанолог	66,7
Журналист	61,1
Государственный или муниципальный служащий	58,8
Психолог	55,6
Преподаватель, учитель	54,3
Предприниматель, бизнесмен	50,0
Наёмный менеджер, топ-менеджер	47,6
Будущий род занятий ещё не выбрал	46,7
Правоохранительные органы, спецслужбы и суды	41,2
Научный работник	40,0
Дизайнер	40,0
Юрист, адвокат и пр.	38,1
Экономист, финансист	33,3
Химик	0
Философ, культуролог	0
Творческая профессия (художник, певец, музыкант, писатель)	0
Домохозяйка	0

Анализ результатов настоящего пункта, даёт основание предположить, что наименее коррумпированным факультетом (институтом) в Южном федеральном университете может являться юридический факультет. Однако рассмотрим следующие данные.

1.2. На вопрос о том, как часто вам приходится сталкиваться с коррупцией (в любых её проявлениях) мнения респондентов распределились следующим образом:

- ежедневно – 2,5%
- 1 раз в неделю – 2,9%
- 1 раз в месяц – 11,1%
- никогда – 15,8%
- 1 раз в год и реже – 32,6%
- 1 раз в ½ года – 35,1%

Статистические данные о частоте контактов с коррупцией. Рис. 2.



1.3. На вопрос о возможности победить коррупцию в Южном федеральном университете ответы были очень оптимистичными. Так 52% студентов верят в то, что коррупцию в ЮФУ можно истребить и только 48% считают это маловероятным. Для сравнения, можно привести данные об аналогичном вопросе, задаваемом выборке из всей ростовской популяции летом 2007 года. Тогда, мнения ростовчан относительно того, что возможно победить коррупцию в Ростовской области распределились следующим образом: 78,7% респондентов не верили в то, что коррупция на Дону будет, когда либо побеждена, и только 21,3% верили в это. Стоит отметить, что больше всего в победу над коррупцией верят на химфаке и факультете философии и журналистики, а максимальные пессимисты учатся в педагогическом институте (см. табл. 6.).

Отражает частоту контактов с коррупцией в зависимости от факультета. Табл. 4.

Факультет	Как часто вы сталкиваетесь с коррупцией?					
	Ежедневно	1 раз в неделю	1 раз в месяц	1 раз в полгода	1 раз в год и реже	Никогда
Архитектурный институт			16,7%	33,3%	16,7%	33,3%
Педагогический институт			23,5%	64,7%	11,8%	
Юридический	15,4%	7,7%	15,4%	23,1%	25,6%	12,8%
Экономический	2,4%	4,9%	2,4%	41,5%	26,8%	22,0%
Химический				33,3%	33,3%	33,3%
Философии и культурологии				23,5%	35,3%	41,2%
Филологии и журналистики			14,8%	29,6%	48,1%	7,4%
Социологии и политологии			22,2%	25,9%	40,7%	11,1%
Регионоведения			5,9%	52,9%	41,2%	
Психологии			9,5%	33,3%	33,3%	23,8%
Математики, механики и компьютерных наук		11,1%	22,2%	22,2%	44,4%	
Исторический		4,8%	9,5%	38,1%	38,1%	9,5%
Геолого-географический				53,8%	23,1%	23,1%
Биолого-почвенный		8,3%	8,3%	25,0%	41,7%	16,7%
Всего по столбцам:	2,5%	2,9%	11,1%	35,1%	32,6%	15,8%

Отражает частоту контактов с коррупцией в зависимости от года обучения. Табл. 5.

Курс	Как часто вы сталкиваетесь с коррупцией?					
	Ежедневно	1 раз в неделю	1 раз в месяц	1 раз в полгода	1 раз в год и реже	Никогда
аспирантура				33,3%	66,7%	
магистратура					100,0%	
6				66,7%	33,3%	
5			13,5%	35,1%	45,9%	5,4%
4	1,6%	3,3%	13,1%	45,9%	31,1%	4,9%
3		3,2%	4,8%	41,9%	29,0%	21,0%
2	6,7%	4,0%	14,7%	24,0%	32,0%	18,7%
1	2,9%	2,9%	8,8%	23,5%	26,5%	35,3%
Всего по столбцам:	2,5%	2,9%	10,9%	34,8%	33,0%	15,9%

Отражает веру в победу над коррупцией в зависимости от факультета. Табл. 6.

Факультет	Можно победить коррупцию ЮФУ	Нельзя победить коррупцию в ЮФУ
Химический	83,3%	16,7%
Философии и культурологии	70,6%	29,4%
Геолого-географический	69,2%	30,8%
Филологии и журналистики	63,0%	37,0%
Психологии	61,9%	38,1%
Социологии и политологии	59,3%	40,7%
Экономический	58,5%	41,5%
Биолого-почвенный	58,3%	41,7%
Математики, механики и компьютерных наук	55,6%	44,4%
Исторический	52,4%	47,6%
Юридический	35,9%	64,1%
Регионоведения	35,3%	64,7%
Архитектурный институт	33,3%	66,7%
Педагогический институт	11,8%	88,2%
Итого:	52,0%	48,0%

Анализ результатов таблицы 6, может косвенно показать истинное (латентное) положение дел с коррупцией на ряде факультетов и институтов, поэтому авторы обращают на настоящие результаты, а также указанные в таблице 7, отдельное внимание.

**Отражает веру в победу над коррупцией в зависимости от будущей профессии. Табл. 7.**

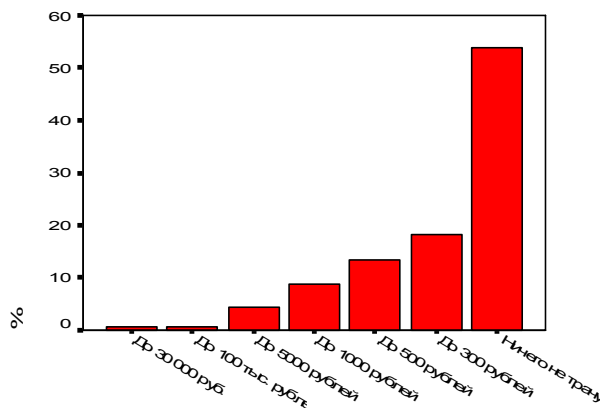
Будущее место работы или предполагаемая профессия либо род занятий	Можно ли победить коррупцию в вашем ВУЗе?	
	Да	Нет
Философ, культуролог	100,0%	
Программист и ИТ-инженер	100,0%	
Химик	100,0%	
Творческая профессия (художник, певец, музыкант, писатель)	83,3%	16,7%
Социолог	80,0%	20,0%
Геолог, географ, океанолог	66,7%	33,3%
Психолог	66,7%	33,3%
Дизайнер	66,7%	33,3%
Туристический агент	66,7%	33,3%
Наёмный менеджер, топ-менеджер	64,7%	35,3%
Государственный или муниципальный служащий	62,5%	37,5%
Журналист	61,1%	38,9%
Экономист, финансист	60,0%	40,0%
Преподаватель, учитель	51,4%	48,6%
Научный работник	40,0%	60,0%
Юрист, адвокат и пр.	38,9%	61,1%
Предприниматель, бизнесмен	37,9%	62,1%
Правоохранительные органы, спецслужбы и суды	37,5%	62,5%
Спортсмен, тренер	12,5%	87,5%

Не может не вызывать обеспокоенность то, что будущие блюстители порядка и педагоги уже сейчас не верят в то, что коррупция в ЮФУ может быть побеждена.

1.4. Оценивая размер взяток и их динамику, можно с высокой долей вероятности утверждать, что в среднем, те респонденты, кто сталкивается с коррупцией ежемесячно тратят на взятки следующие суммы\*:

- ничего не трачу – 53,8%
- до 300 рублей – 18,2%
- до 500 рублей – 13,7%
- до 1000 рублей – 8,7%
- до 5000 рублей – 4,4%
- до 30.000 рублей – 0,7%
- до 100.000 – 0,4%

**Статистические данные о размерах взяток в денежном эквиваленте в месяц. Рис. 3.**



\* авторы исследования обращают внимание, что респондентам задавались вопросы позволяющие оценить как размер взяток в ЮФУ, так и общий размер взяток выплачиваемый респондентами за месяц, включая к примеру ГАИ, здравоохранение и пр. именно эта переменная и отражена на рисунке 3.

Таким образом, общий взятко-потенциал студентов ЮФУ может составлять сумму равную 7.500.000 рублей в месяц. Что в пересчёте составляет около 300 взятко/рублей на каждого студента или же около 900 мздо/руб. на каждого сотрудника ВУЗа.

Зависимость между уровнем взятки и факультетом, на котором учится респондент отражена в таблице 8, между уровнем взятки и уровнем дохода, отражена в таблице 9, между уровнем взятки и курсом (годом обучения), на котором учится респондент отражена в таблице 10 (без робастности).

**Зависимость между размером взятки и факультетом. Табл. 8.**

Факультет	Сколько вы тратите денег на взятки в месяц?, руб.						
	Ничего не тратю	До 300	До 500	До 1000	До 5000	До 30 т.	До 100 т.
Архитектурный институт	33,3%		25,0%	33,3%	8,3%		
Педагогический институт	11,8%	29,4%	23,5%	23,5%	11,8%		
Юридический	67,5%	12,5%	5,0%	5,0%	2,5%	5,0%	2,5%
Экономический	54,8%	7,1%	14,3%	9,5%	14,3%		
Химический	100,0%						
Философии и культурологии	80,0%		6,7%	13,3%			
Филологии и журналистики	25,9%	48,1%	18,5%	7,4%			
Социологии и политологии	73,1%	15,4%	11,5%				
Регионоведения	11,8%	47,1%	41,2%				
Психологии	61,9%	14,3%	9,5%	4,8%	9,5%		
Математики, механики и компьютерных наук	55,6%	11,1%	11,1%	22,2%			
Исторический	47,6%	28,6%	14,3%	9,5%			
Геолого-географический	100,0%						
Биолого-почвенный	58,3%	25,0%	8,3%	8,3%			

**Зависимость между размером взятки и уровнем доходов студентов (включая помощь родителей). Табл. 9.**

Уровень ваших ежемесячных доходов?	Сколько вы тратите денег на взятки в месяц?, руб.						
	Ничего не тратю	До 300	До 500	До 1000	До 5000	До 30 т.	До 100 т.
Свыше 20 001 руб.	16,7%			33,3%	33,3%		16,7%
10 001-20 000 руб.	47,1%	14,7%	20,6%	11,8%	2,9%	2,9%	
5001-10 000 руб.	44,7%	29,4%	9,4%	9,4%	5,9%	1,2%	
3001-5000 руб.	47,9%	18,3%	16,9%	11,3%	5,6%		
1501-3000 руб.	70,4%	11,1%	14,8%	3,7%			
Менее 1500 руб.	80,8%	7,7%	11,5%				

**Зависимость между размером взятки и курсом. Табл. 10.**

Курс	Сколько вы тратите денег на взятки в месяц?, руб.						
	Ничего	До 300	До 500	До 1000	До 5000	До 30 т.	
5	40,5%	16,2%	18,9%	13,5%	10,8%		
4	45,2%	17,7%	17,7%	11,3%	6,5%	1,6%	
3	52,5%	24,6%	11,5%	8,2%	3,3%		
2	63,0%	16,4%	13,7%	4,1%	1,4%		
1	70,6%	8,8%	5,9%	11,8%		2,9%	

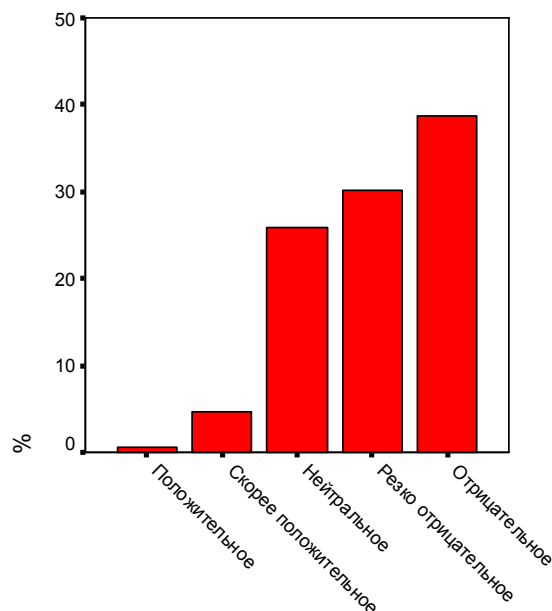
Анализ данных, отраженных в таблицах 8-9, позволяет сделать мотивированный вывод о том, что некоторые факультеты и институты являются более коррумпированными чем другие, но главное, что можно вынести из настоящего анализа, а также данных приведённых выше, это то, что ВУЗ сегодня фактически является высшей школой обучения коррупции. Так, если на первом курсе 70,6% студентов не дают взятку, а процент дающих добровольно равняется 15%, то к пятому курсу доля «недающих» уменьшается до 40,5%, а процент добровольно дающих увеличивается до 64,1% (здесь разница в процентах означает, что давать взятку, не значит тратить денежные средства. Это может быть как услуга, так и «оплата натурой»). Мало того, выявлена и прямая зависимость ( $p > 0,05$ ) между годом обучения и размером взятки. С увеличением курса размер взятки также увеличивается.

Анализ корреляции по Пирсону выявил значимую прямую зависимость между уровнем дохода студентов и размером взяток на очень значимом уровне  $p > 0,01$ . Между курсом (годом обучения) и размером взяток на значимом уровне  $p > 0,05$  и между факультетом и размером взяток на максимально значимом уровне  $p > 0,01$  (прямая зависимость). Дополнительный анализ по Спирману подтверждает данные корреляции на значимом уровне.

1.5. Отношение студентов ЮФУ к коррупции в целом негативное:

- 38,7% - отрицательное
- 30,1% - резко отрицательное
- 25,8% - нейтральное
- 4,6% - скорее положительное
- 0,7% - положительное

Отношение студентов ЮФУ к коррупции. Рис. 4.



Однако дьявол кроется как всегда в деталях. Более детальный анализ результатов выявил, что от факультета к факультету картина не такая уж и радостная. Итак, оказывается, что если коррупционная нагрузка на студентов не очень сильна, но одновременно можно за что-либо дать взятку, то данный феномен оценивается респондентами как положительное явление и наоборот, если коррупционная нагрузка велика, то к коррупции отношение негативное.

Зависимость между отношением к коррупции и факультетом. Табл. 10.

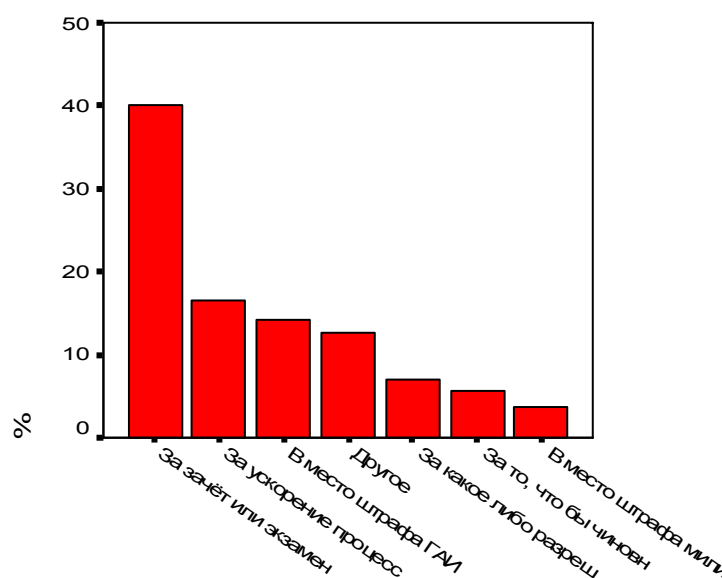
Факультет	Ваше отношение к коррупции				
	Резко отрицательное	Отрицательное	Нейтральное	Скорее положительное	Положительное
Архитектурный институт	46,7%	40,0%	13,3%		
Педагогический институт	5,6%	55,6%	33,3%	5,6%	
Юридический	28,9%	33,3%	31,1%	4,4%	2,2%
Экономический	31,4%	41,2%	23,5%	3,9%	
Химический	50,0%	33,3%	16,7%		
Философии и культурологии	35,3%	29,4%	23,5%	11,8%	
Филологии и журналистики	40,7%	33,3%	22,2%	3,7%	
Социологии и политологии	14,8%	44,4%	37,0%	3,7%	
Регионоведения	29,4%	52,9%	17,6%		
Психологии	27,3%	31,8%	22,7%	18,2%	
Математики, механики и компьютерных наук	22,2%	55,6%	22,2%		
Исторический	40,9%	27,3%	27,3%	4,5%	
Геолого-географический	14,3%	42,9%	42,9%		
Биолого-почвенный	50,0%	33,3%	8,3%		8,3%

1.6. Исследование вида взяток выявило следующую тенденцию. Студенты ЮФУ чаще всего дают взятки за:

**Виды взяток. Табл. 11.**

Вид взятки	Доля данного вида взяток в %
За зачёт или экзамен	40,1
За ускорение процесса	16,5
В место штрафа ГАИ	14,2
Другое	12,7
За какое либо разрешение или нужное решение	7,1
За то, что бы чиновник просто надлежаще выполнил свою работу	5,7
В место штрафа милиции	3,8
Всего:	100,0

**Исследование вида взяток и их доли. Рис. 5.**



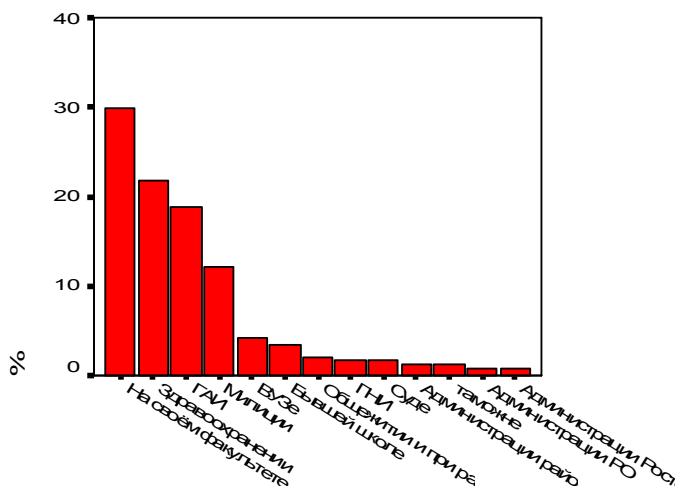
1.7. Чаще всего студенты ЮФУ сталкиваются с коррупцией в следующих институтах и сферах:

**Сфера контактов с коррупцией. Табл. 12.**

Сфера или институт	Доля признака в %
На своём факультете	29,8
Здравоохранении	21,8
ГАИ	18,9
Милиции	12,2
ВУЗе	4,2
Бывшей школе	3,4
Общежитии и при распределении жилья	2,1
Госналогинспекции	1,7
Суде	1,7
Администрации района	1,3
Таможне	1,3
Администрации РО	,8
Администрации Ростова-на-Дону	,8
Всего:	100,0



Где студенты ЮФУ чаще всего сталкиваются с коррупцией. Рис. 6.



1.8. Во время, предшествующее исследованиям (несколько недель) респонденты давали взятки в следующие институты и сферы:

- в медицинское учреждение – 36,4%
- в ГАИ – 30,3%
- в милицию – 18,2%
- в общежитии – 6,1%
- на своём факультете – 3,0%
- в таможене – 3,0%
- в налоговой инспекции – 3,0%

1.9. На вопрос о том, куда респонденты прогнозируют дать взятку в ближайшее время (с временным горизонтом несколько недель), ответы распределились следующим образом:

- в медицинское учреждение – 23,5%
- на своём факультете – 21,5%
- в милицию – 14,4%
- в ГАИ – 12,6%
- в налоговой инспекции – 5,5%
- в суд – 4,9%
- в ВУЗ – 4,9%
- в мэрию Ростова-на-Дону – 0,9%
- в администрацию района – 0,9%

Сравнительный анализ процентных долей выявляет значительный буквально экспоненциальный рост предполагаемых в ближайшее время затрат на взятки связанные с ВУЗом и факультетом где обучается респондент.

Оценка работы института либо сферы студентами ЮФУ. Табл. 13.

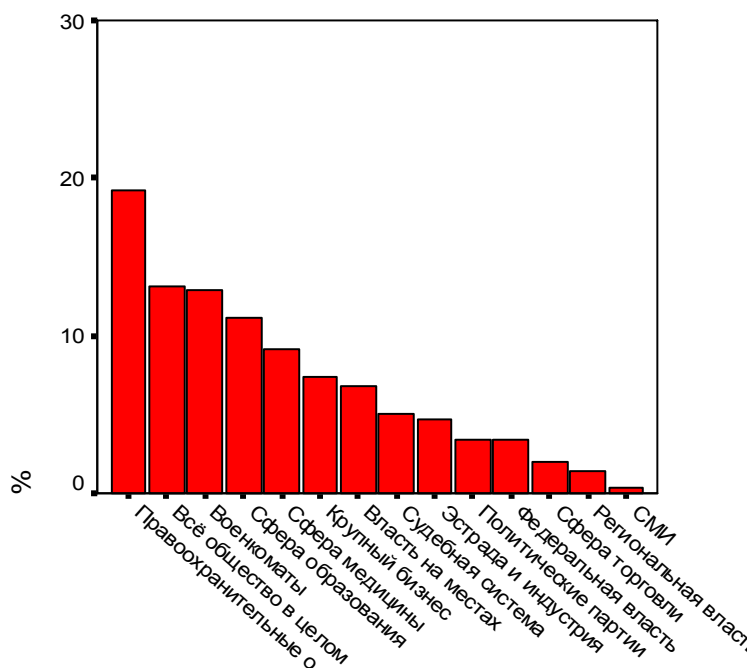
Сфера или институт	Средняя оценка	Ст. отклонение
Оценка ВУЗа	7,09	2,422
Оценка факультета	6,68	2,651
Оценка бывшей школы	6,24	3,058
Оценка ФСБ	6,05	2,633
Оценка ЮФО	5,83	2,475
Оценка ГНИ	5,62	2,508
Оценка таможи	5,61	2,651
Оценка Администрации РО	5,56	2,422
Оценка Администрации района	5,42	2,492
Оценка мэрии Ростова-на-Дону	5,39	2,554
Оценка ЗС РО	5,34	2,425
Оценка судов	5,32	2,482
Оценка госнаркоконтроля	4,71	2,671
Оценка здравоохранения	4,61	2,391
Оценка общежития и системы распределения жилья	4,52	3,068
Оценка ГАИ	3,57	2,553
Оценка милиции	3,55	2,379

1.10. При анализе настоящего исследования, для каждой из упомянутых сфер и институтов был составлен семантический дифференциал. Респондентам было предложено оценить каждый институт или сферу по шкале от 1 (наихудшее восприятие) до 10 (наилучшее восприятие) независимо от того, знаком ли студент лично с данной структурой или нет. В данном исследовании исследовалось мнение студентов об институте или сфере, и их информированность о них по первичным и вторичным каналам коммуникации. В таблице 13 институты указаны сверху (лучшие оценки) вниз (худшие оценки). В качестве ремарки, стоит отметить высокий уровень оценки ВУЗа у всех факультетов кроме архитектурного института, у которого его обогнала оценка бывшей школы и оценка факультета. А также высокий уровень оценки ФСБ, причём самый низкий показатель у данной структуры отметили студенты архитектурного института, а самый высокий юридического факультета. На юрфаке рейтинг ФСБ обогнал все остальные сферы и институты (включая собственно ЮФУ) и вышел на первое место. В качестве привета из прошлого можно отметить высокий рейтинг администрации Ростовской области в пединституте, как бывшего владельца этого института до объединения в федеральный университет.

Авторы отмечают, что стандартное отклонение по всем сферам имеет практически одинаковые показатели и не имеет выбросов, что может свидетельствовать о единстве мнений по данным вопросам среди студентов Южного университета.

1.11. На вопрос о том, какие институты и сферы, по мнению студентов ЮФУ, поражены коррупцией в Ростовской области сильнее всего, были получены следующие ответы:

**Самый коррумпированный институт либо сфера (декларируемые ответы). Рис. 7.**

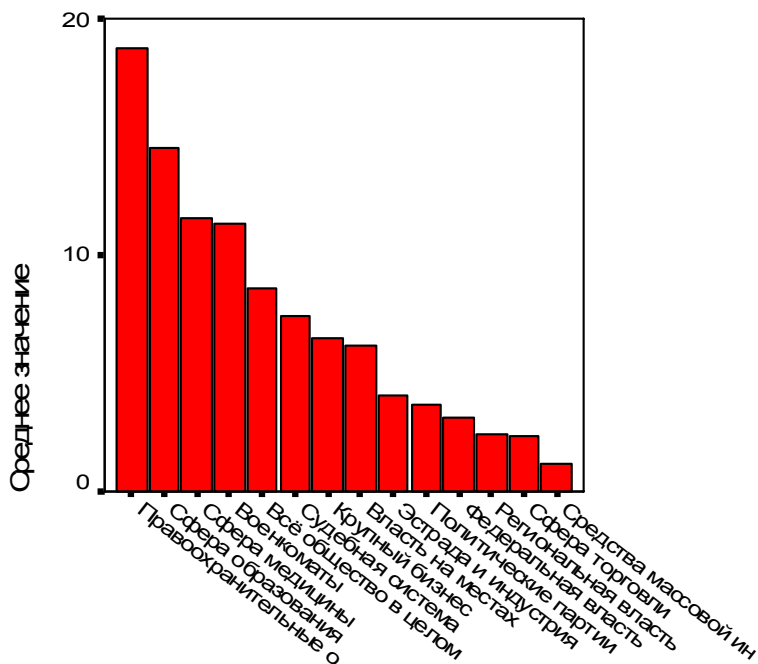


**Самый коррумпированный институт либо сфера (декларируемые ответы). Табл. 14.**

Сфера или институт	%
Правоохранительные органы	19,3
Всё общество в целом	13,2
Военкоматы	12,8
Сфера образования	11,1
Сфера медицины	9,1
Крупный бизнес	7,4
Власть на местах	6,8
Судебная система	5,1
Эстрада и индустрия развлечений	4,7
Политические партии	3,4
Федеральная власть	3,4
Сфера торговли	2,0
Региональная власть	1,4
СМИ	,3
Всего:	100,0

При анализе самого коррумпированного института был также построен семантический дифференциал, позволяющий выявить скрытые, то есть не декларируемые респондентом, феномены. Однако анализ латентных признаков выявил, что на самом деле наиболее проблемными являются сферы правоохранительных органов, образования, медицины и военкоматы.

Самый коррумпированный институт либо сфера (латентные мнения). Рис. 8.



Самый коррумпированный институт либо сфера (латентные мнения). Табл. 15.

Сфера или институт	Условные баллы
Правоохранительные органы	18,74
Сфера образования	14,53
Сфера медицины	11,58
Военкоматы	11,36
Всё общество в целом	8,63
Судебная система	7,45
Крупный бизнес	6,52
Власть на местах	6,18
Эстрада и индустрия развлечений	4,10
Политические партии	3,66
Федеральная власть	3,10
Региональная власть	2,45
Сфера торговли	2,37
Средства массовой информации	1,19

1.12. На вопрос о том, как власть сегодня борется с коррупцией в Ростовской области, были получены следующие ответы:

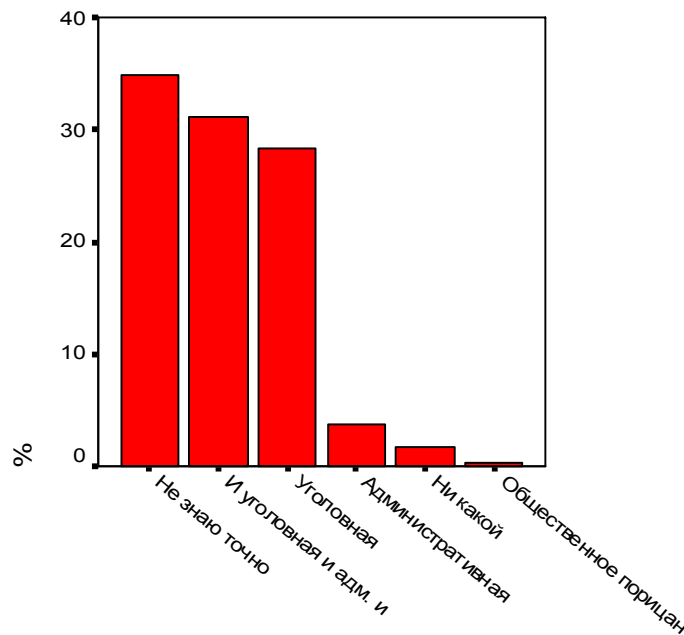
- борется плохо – 41,1%
- никак не борется – 31,1%
- борется скорее успешно – 16,1%
- борется очень плохо – 11,7%
- борется очень успешно – 0,0%

1.13. Также респондентам был задан вопрос об ответственности за коррупцию. Его целью было выяснить уровень информированности студентов о наказании за такое противоправное действие как коррупция. Были получены следующие ответы:

- 34,8% не знают точно какова ответственность за такое преступление как коррупция.
- 31,1% - считают, что ответственности три (уголовная, административная и общественное порицание).
- 28,3% - считают, что ответственность лежит в области уголовного права.
- 3,8% - думают, что ответственность административная.
- 1,7% - считают, что никакой.

И 0,3% полагают, что за коррупцию грозит общественное порицание или выговор.

Мнения студентов ЮФУ об ответственности за коррупцию. Рис. 9.



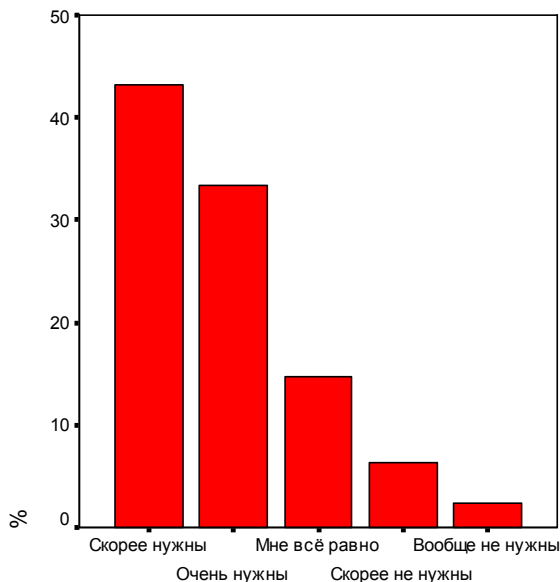
К большому сожалению, стоит отметить, что 55,6% респондентов из юрфака не знают какова ответственность за коррупцию. Причём только 17,8% честно в этом признались.

1.14. Интересным является мнение студентов южного федерального университета о необходимости создания общественных организаций по борьбе с коррупцией и их личным вкладом в этот процесс.

- скорее нужны – 43,1%
- очень нужны – 33,4%
- мне всё равно – 14,7%
- скорее не нужны – 6,4%
- вообще не нужны – 2,3%

Мнения студентов ЮФУ о необходимости общественных институтов по борьбе с коррупцией в Ростовской области.

Рис. 10.



Таким образом, 76,5% опрошенных студентов поддерживают общественную инициативу в борьбе с коррупцией. Однако, личное желание участвовать в борьбе с коррупцией высказали лишь 27% опрошенных и ещё 41,3% не определились. Представляет интерес распределение студентов желающих бороться с коррупцией в зависимости от факультета.

Распределение желающих бороться с коррупцией в зависимости от факультета. Табл. 15.

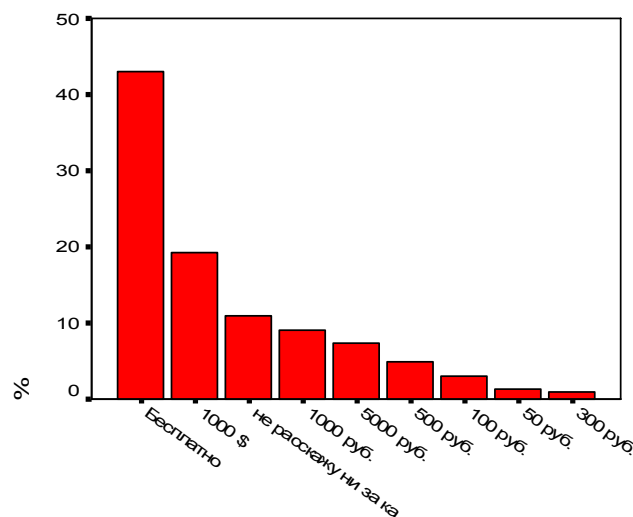
Факультет	Готовы ли вы лично участвовать в борьбе с коррупцией?		
	Нет	Не определился	Да
Биолого-почвенный	25,0%	50,0%	25,0%
Геолого-географический	42,9%	35,7%	21,4%
Исторический	22,7%	27,3%	<b>50,0%</b>
Математики, механики и компьютерных наук	33,3%	55,6%	11,1%
Психологии	31,8%	50,0%	18,2%
Регионоведения	23,5%	17,6%	<b>58,8%</b>
Социологии и политологии	37,0%	44,4%	18,5%
Филологии и журналистики	33,3%	37,0%	29,6%
Философии и культурологии	29,4%	58,8%	11,8%
Химический	60,0%	20,0%	20,0%
Экономический	21,6%	60,8%	17,6%
Юридический	26,7%	40,0%	33,3%
Педагогический институт	11,8%	35,3%	<b>52,9%</b>
Архитектурный институт	100,0%		

1.15. На вопрос, о приемлемом для респондента вознаграждении, за которое он мог бы информировать по телефону доверия или SMS-кой уполномоченные органы о факте коррупции, студенты ЮФУ отвечали следующим образом:

- бесплатно – 43,0%
- за 1000\$ - 19,0%
- не расскажу ни за какое вознаграждение – 11,0%
- за 1000 рублей – 9,0%
- за 5000 рублей – 7,3%
- за 500 рублей – 5,0%
- за 100 рублей – 3,0%
- за 50 рублей – 1,3%
- за 300 рублей – 1,0%

Для настоящего анализа интересным является феномен отказа студентов ЮФУ от сотрудничества с антикоррупционными структурами зафиксированный на уровне в 11%, тогда как во всей ростовской популяции этот показатель не превышает статистической погрешности. Стратифицирование по факультетам дало более ясную картину происходящего. Так, львиная доля отказов от сотрудничества приходится на архитектурный институт (40% студентов отказываются сотрудничать с антикоррупционными органами) и экономический факультет (33% студентов не расскажут ни за какое вознаграждение о фактах коррупции известных им). У авторов даже сложилось впечатление, что на этих факультетах учат тому, как «держать язык за зубами», однако, не понаслышке зная об академических традициях, они отвергли настоящую гипотезу. Также можно отметить, что довольно высок процент «отказов» на юридическом, психологическом и биолого-почвенном факультетах. На остальных факультетах «отказников» зафиксировано не было.

Сумма, за которую студенты готовы рассказывать о фактах коррупции. Рис. 11.



**1. Выводы и рекомендации.**

По результатам проведённого обследования популяции студентов Южного федерального университета (ЮФУ), на предмет выявления уровня коррупции в ВУЗе были получены следующие результаты.

1. Коррупция в Южном федеральном университете есть. Однако степень поражённости коррупцией сильно варьируется от факультета к факультету (институту), но в целом уровень коррумпированности ЮФУ можно определить как средний.
2. Наибольшее коррупционное давление испытывают на себе студенты механико-математического факультета, факультета регионоведения, исторического факультета, педагогического института и факультета филологии и журналистики. Авторы отмечают, что в данном случае речь идёт о субъективном восприятии коррупционного давления (которое как правило зависит от уровня доходов студента см. прил. 1.), а не о размерах взяток. К примеру, 100 рублей, вымогаемые у студента исторического факультета оказывают на него гораздо большее личное коррупционное давление, чем 100\$ вымогаемые у студента юрфака.
3. Наименьшее коррупционное давление испытывают на себе студенты факультетов «философии и культурологии» и «социологии и политологии».
4. Наибольший размер взяток в номинальном выражении платят студенты юридического факультета, и их «догоняют» респонденты обучающиеся на экономическом факультете, в пединституте, психологическом факультете и архитектурном институте. Отсюда можно сделать обоснованный вывод о том, что после объединения под брендом ЮФУ бывших РГУ, РГПУ и РААИ (таганрогский институт в исследовании не участвовал) максимальный уровень коррумпированности (без учёта юрфака и эконфака) обеспечивают Южному университету два последних института, что может негативно отразиться в долгосрочной и среднесрочной перспективе на рейтинге бренда ЮФУ как поставщика квалифицированных кадров.
5. Дополнительный анализ показал, что наилучшими государственными служащими будут выпускники юрфака ЮФУ. Они готовы бороться с коррупцией бесплатно, верят в возможность победы над коррупцией в ВУЗе, будут поддерживать общественные организации по борьбе с коррупцией. А вот правоохранительным органам, набирающим своих сотрудников из выпускников ЮФУ, стоит присматриваться к ним получше. В 50% случаях будущие стражи порядка (т.е. те, кто уже точно знает, что пойдёт работать в правоохранительные органы после выпуска) не верят в победу над коррупцией, около четверти из них считают, что общественные организации по борьбе с коррупцией не нужны вовсе, и вообще, только 37,5% из них готовы бороться с коррупцией(!!!), а четверть вообще ни за какие деньги не расскажет о фактах коррупции. Авторы могут только предположить, что данный парадокс как феномен, проявил последователей «трудовых династий», которые точно знают, зачем они идут в правоохранительные органы и суды.

**Заключение**

На основании проведённого обследования студенческой популяции Южного федерального университета, можно с высокой долей вероятности утверждать, что современная система высшего образования в стране является школой обучения коррупции. Этот мотивированный вывод авторы делают из анализа результатов описанных выше и отмечают, что только 15% студентов первокурсников дают взятки добровольно, однако к окончанию ВУЗа их доля достигает 64,1%. Если на первом курсе 70,6% студентов не дают взятку вообще, то к пятому курсу доля «недающих» падает до 40,5%. Дополнительный анализ показал, что «ломка» студентов производится между первым и вторым курсом, когда наблюдается максимальный уровень ненависти к коррупционным проявлениям, затем уровень неприятия коррупции прогредиентно снижается от года к году, доходя до минимальных значений на шестом курсе, у магистрантов и аспирантов, видимо окончательно с ней смирившихся. Авторы с сожалением отмечают, что даже убирая эффект мультиколлинеарности, выраженный различными иными экзогенными факторами, влияние ВУЗа на коррупционное поведение будущих специалистов остаётся достаточно сильным. Однако значимую роль играет и семья с её традициями и отношением к такому феномену, как коррупция.

**Приложение 1.**  
**Уровень доходов студентов (включая безвозмездную помощь родителей) в зависимости от факультета (института) на котором они учатся.**

Факультет	Уровень ежемесячных доходов					
	Менее 1500 руб.	1501-3000 руб.	3001-5000 руб.	5001-10 000 руб.	10 001-20 000 руб.	Свыше 20 001 руб.
Биолого-почвенный	16,7%	33,3%	16,7%	33,3%		
Геолого-географический	23,1%	15,4%	23,1%	30,8%	7,7%	
Исторический	22,7%	27,3%	22,7%	22,7%	4,5%	
Математики, механики и компьютерных наук	11,1%	22,2%		66,7%		
Психологии	9,1%	9,1%	36,4%	31,8%	13,6%	
Регионоведения	5,9%	11,8%	35,3%	41,2%	5,9%	
Социологии и политологии	11,5%	23,1%	26,9%	34,6%	3,8%	
Филологии и журналистики		18,5%	22,2%	44,4%	14,8%	
Философии и культурологи	18,8%	56,3%	6,3%	6,3%	12,5%	
Химический	16,7%	16,7%	50,0%	16,7%		
Экономический	5,9%	17,6%	21,6%	27,5%	23,5%	3,9%
Юридический	13,3%	4,4%	22,2%	24,4%	24,4%	11,1%
Педагогический институт		5,6%	50,0%	33,3%	5,6%	5,6%
Архитектурный институт		57,1%	35,7%	7,1%		
Всего:	10,1%	19,8%	25,5%	29,5%	12,4%	2,7%