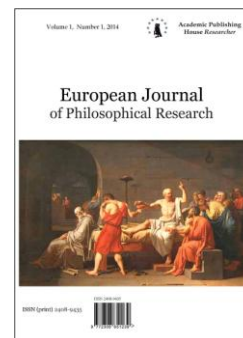


Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
European Journal of Philosophical Research
Has been issued since 2014.
ISSN: 2408-9435
Vol. 1, No. 1, pp. 44-53, 2014

DOI: 10.13187/ejpr.2014.1.44
www.ejournal17.com



UDC 574/316.7/130.2

Ecology and Culture of Sustainable Development

Nizami M. Mamedov

Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Russian Federation
Dr. (Philosophy), Professor
E-mail: nizami-mamedov@mail.ru

Abstract

Environmental knowledge was the basis for the development of the concept of sustainable development of society, claiming the status of a modern theory of historical process. To achieve sustainable development one has to change the culture purposefully. In this regard, under the culture one means not only the totality of material and spiritual values created by people, but also its contribution to the preservation and further development of society. The world community is confronted with the challenge to perform socialization of an individual, to develop education on the basis of cultural values introduced by the sustainable development.

Keywords: ecology; basis of the Genesis of ecology; sustainable development; culture; education for sustainable development.

Введение

Экология, возникнув во второй половине XIX века как биологическая наука, в последние годы все в большей мере определяет особенности развития общества, становится важнейшей основой формирования цивилизации будущего. Данные экологии, исследования состояния биосферы и перспектив мирового развития [4, 15, 16] послужили предпосылкой разработки концепции устойчивого развития, обосновывающей необходимость гармонизации социально-экономического и экологического развития как условия выживания человечества [18]. Что послужило основой обобщения экологии и превращения ее в интегративную социо-естественную науку? Как развитие экологии содействовало формированию экологического мировоззрения, формированию концепции устойчивого развития? Какова роль науки, образования, культуры в переходе общества к устойчивому развитию? Эти вопросы имеют как теоретическое, так и практическое значение, от ответа на них зависит будущее человечества.

Генезис экологии

Понятие «экология», введенное в научный оборот в 1866 г. немецким естествоиспытателем Эрнстом Геккелем, сегодня используется при изучении качественно различных явлений. Интенсивно развиваются такие направления экологии, как глобальная и социальная экология, экология человека. Геккель считал, что экология должна изучать общие *отношения* животных к неорганической и органической среде, их дружественные и

враждебные *отношения* к другим животным и растениям, с которыми они вступают в прямые и не прямые контакты. Одним словом, все те запутанные *взаимоотношения*, которые Ч. Дарвин условно назвал "борьбой за существование" [3]. Следует обратить внимание на то, что Э. Геккель, изучая взаимосвязи живых систем с окружающей средой, привносит в естествознание категорию «*отношение*». Это, на мой взгляд, очень важно для понимания сущности экологического познания, логических основ последующего его невероятного обобщения. Объективная реальность – это бытие вещей, их свойств, отношений, процессов. Несмотря на единство вещи, свойства, отношения, классическое естествознание оперировало в основном категориями вещь и свойство. Со времен пифагорейцев с категорией отношение связывали судьбу математического познания. И сейчас математика определяется как наука, изучающая количественные *отношения* и пространственные формы действительности [5].

В экологии считается, что свойства организмов, популяций обнаруживаются в *отношениях* к окружающей среде. Основу экологического познания составляет в основном, так называемый, экологический подход. Его сущность заключается в том, что в представлении об экосистеме имплицитно входит разделение ее структуры на две крупные подсистемы. Одна из них «помещается» в центре системы и рассматривается как «главный объект» а другая – как окружающая среда. Все связи оцениваются, прежде всего, по их воздействию на установленный «главный объект». Во второй половине XX века, когда интенсивно стали развиваться системные исследования экологический подход обоснованно представили как частный случай (центрированный вариант) системного подхода [20].

Общенаучный характер экологического подхода определяется тем обстоятельством, что в качестве центрального объекта можно представить различные компоненты природной и социальной действительности. В классической (биологической) экологии в качестве главного объекта выступают те или иные уровни живой природы (организм, популяция, сообщество). Использование экологического подхода по отношению к человеку и обществу, определило предметное поле экологии человека и экологии общества (социальной экологии) [7].

В целом, можно сказать, что экология эволюционировала от рассмотрения отношения "организм-среда" к рассмотрению отношения "общество-природа". Это сделало возможным включение экологического аспекта в теорию взаимоотношений общества и природы, а самого человека в систему экологических отношений. Так реализовалась гуманитаризация экологии.

В отличие от традиционных областей науки, в которых проявляется лишь опосредованная связь с ценностными факторами, развитие экологии привело к проникновению ценностных представлений в самую ткань экологических положений. Современная экология, таким образом, отличается от классического типа науки, она становится как бы "нормативным естествознанием", несет ответственность не только за истинность получаемых знаний, но и также за их применение. И если термодинамика и эволюционная теория уточнили понятие времени, показали его необратимость, квантовая теория показала ограниченность резкого противопоставления объекта и субъекта, теория систем вернула целостный, холистический подход в естествознание, то экология усилила ценностные измерения в науке, в какой-то степени «смягчила» классическую научную рациональность.

В последнее время особое внимание уделяется экологизации науки, стали говорить о регулятивной роли экологической парадигмы в развитии современной науки. Обострение глобальной экологической ситуации в мире вызвало переосмысление статуса науки как социального института и как системы знания. Наука призвана стать основой построения нового типа взаимоотношений человека и природы. Современная наука оказалась неадекватной реальным проблемам человеческого бытия. Кризисная экологическая ситуация, как и другие издержки научно-технического прогресса, обусловлена рационалистическими принципами мироотношения, лежащими в основе развития западной цивилизации и сформировавшимися еще в Новое время. Фрагментарность науки, ценностная расплывчатость ее оснований во многом были причиной создания техносферы, которая стала непредсказуемо трансформировать природную среду, разрушать ее, затрудняя жизнедеятельность человека. Призывая к преодолению технократизма, разумеется, нельзя отвергать в целом науку и ее главную ценность

– поиск истины, ибо в противном случае откроется дорога к мифотворчеству.

Экологическая парадигма является символом экологической духовности, нового сознания, которое призвано способствовать переходу человечества в «экологический век». Становление экологической парадигмы сопровождается изменением образа мира и облика научного знания. Категории истины, красоты и добра становятся рядоположенными, равноправными в движении познания; человек предстает неотъемлемой частью всех теоретических построений. Происходит смещение акцентов: от рационального к интуитивному, от редукционизма к холизму, от линейности к нелинейности. Можно сказать, что экологическая парадигма предстает как совокупность идей, убеждений, ценностей, мировоззренческих позиций, формирующая новое видение реальности и задающая ориентиры познавательной и преобразовательной активности. Она нацеливает на постижение смысла мира, на выявление места человека в нем, задает определенную исследовательскую позицию. Духовно ориентированная наука призвана сыграть решающую роль в обретении конструктивной функции в решении экологических проблем.

Экология как наука и мировоззрение

В последнее время усиливается точка зрения, согласно которой, по мере обобщения экологии она вроде теряет научное качество и становится определенным воззрением или идеологией. Нередко в таких случаях ставится под сомнение объективное содержание экологических знаний, смешиваются и противопоставляются различные функции экологии. Получается, что научным качеством могут обладать лишь узкоспециализированные дисциплины со строго определенными, устоявшимися методами и принципами. В современных условиях это можно считать историческим анахронизмом, навеянным духом позитивизма.

Такой взгляд на экологию имеет также негативные практические последствия, в частности, отражается на развитии экологического образования. Считается, что, экологическое мировоззрение надо формировать не на основе преподавания экологии, а иными способами, опираясь, например, на средства массовой коммуникации, литературу, искусство и т.д. Не отрицая роль последних в экологическом просвещении, совершенно не оправдано уничижительное отношение к научно-теоретическому основанию экологического образования – экологии.

Каждая наука в зависимости от меры отображения реальности и, особенно от социальной значимости ее положений и результатов в той или иной степени влияет на взгляды и идеи людей, на их отношение к действительности. Экология, обретая некоторые черты мировоззрения, не отчуждается от науки. Напротив, именно в силу своего объективного характера она оказывает все более существенное влияние на мировоззрение и поведение людей. Деятельность человека по отношению к природе, конечно, коррелируется и этическими, и эстетическими мотивами, но только на первый взгляд может показаться, что альтернатива уничтожить или сохранить, например, леса только этический (или эстетический) вопрос. Является научно установленным фактом, что леса, помимо других своих многообразных функций, важнейшие производители кислорода на нашей планете, определяют гидрологические процессы, поддерживают истоки рек. Кажется невероятным, но одна из глобальных проблем современности – проблема пресной воды в значительной мере оказывается связанной с состоянием лесов. Не так прост и вопрос сохранения биологического разнообразия, диких животных. Каждый его вид выполняет определенные функции в сообществе, и их исчезновение в принципе может нарушить устои всей экосистемы со всеми вытекающими отсюда последствиями. В целом от определенного решения экологических вопросов зависит не только жизнь человека, но и состояние отдельных компонентов биосферы, физических параметров нашей планеты, ее космического окружения.

Концепция устойчивого развития

Смысл перехода к устойчивому развитию заключается в выживании человечества и сохранении биосферы. Для этого необходимо кардинальным образом трансформировать все сферы деятельности человека в направлении уменьшения давления на биосферу. Устойчивое развитие должно характеризоваться экономической эффективностью,

биосферосовместимостью и социальной справедливостью при общем снижении антропогенного пресса на биосферу.

Другими словами, устойчивое развитие – не только экологобезопасное развитие. Это также стабильность в социальной и политической сферах жизни общества, которая должна основываться на соблюдении прав человека, принципов демократии, правового государства, норм международного права. В таком случае концепция устойчивого развития объединяет в единую систему экологические, экономические и социально-политические связи и отношения. Более того, она диктует необходимость взаимосвязи разума с нравственностью. Достижения разума, оторванные от нравственных начал, исторически зачастую приобретали разрушительный, антигуманный характер. Для ограничения спонтанного развития общества становятся востребованными духовные ценности и нормы высокой морали.

По мере осмысления проблем и перспектив перехода современного общества к устойчивому развитию стало очевидным, что такой переход возможен при гармоничных общественных отношениях, нравственном совершенствовании людей, изменении человеческих качеств на основе гуманистических ценностей и идеалов. Таким образом, произошла трансформация концепции устойчивого развития, она, по существу, превратилась в теорию исторического процесса, отображающую социальную и природную (социоприродную) действительность в единстве и в развитии [9].

С экологической точки зрения, для обеспечения устойчивого развития необходимо сохранение в естественном виде значительных территорий на поверхности нашей планеты, среда или экосистемы которых выполняют стабилизирующую функцию в поддержании жизненно важных параметров биосферы. К таким территориям, например, относятся сибирская тайга, амазонская сельва, горные и субтропические леса. Разрушительное воздействие человека на биосферу может быть уменьшено до безопасного для нее уровня путем сохранения меры биосферных процессов. Этот вывод подтверждается теорией биотической регуляции окружающей среды, обоснованной В.Г. Горшковым [2]. Теория биотической регуляции показывает необходимость кардинального изменения направления и содержания социально-экономического развития и акцентирует внимание на глобальном характере экологических противоречий, несмотря на их локальное происхождение.

В целом приоритетными задачами перехода к устойчивому развитию на ближайшие годы признаны:

- реформирование системы образования на основе парадигм устойчивого развития;
- развитие «зеленой» экономики, высоких технологий и альтернативных источников энергии;
- поддержание на глобальном и региональном уровнях социальной гармонии, преодоление тенденций дифференциации общества;
- содействие толерантности, взаимопониманию в различных регионах мира, предотвращение межэтнических, межконфессиональных конфликтов.

Эти требования носят преимущественно характер целей, которые должны лежать в основе региональных и глобальных действий в области социально-политического, экономического и научно-технического развития.

Реализация стратегии устойчивого развития предполагает изменения способа мышления людей, усиление его прогностических качеств. Высокая компетентность становится одной из существенных характеристик человека будущего, потому что ущерб природе наносится не только умышленно, но и по незнанию. «Конструирование» устойчивого будущего (экологической цивилизации) в не меньшей мере зависит от доминирующих в обществе мировоззренческих установок, человеческих качеств жителей нашей планеты, от системы ценностей культуры.

Культура устойчивого развития

Культура, на наш взгляд, — это совокупность различных способов и результатов адаптации и организации жизнедеятельности людей в определенной среде [12]. Передаваемый из поколения в поколение опыт освоения человеком действительности в различных формах и видах определяет сущность конкретной культуры. В этом отношении справедливо утверждение о том, что каждое человеческое общество обладает своей культурой, сложной или простой, развитой или неразвитой. Национальная культура — это

целостный, духовно-материальный феномен, воплощенный в родовой общности людей, определенном этносе. Следует согласиться с культурными антропологами в том, что культуры бывают не лучшими и худшими, а разными.

Однако разнообразие культур не исключает наличия общих черт, инвариантов в них. Все культуры являются определенным развитием изначальной, примитивной культуры, что позволяет людям осознавать себя единым целым. Примитивная культура (лат. *primitivus* “первый, самый ранний”) охватывала простейшие умения и навыки, обеспечивала непосредственную жизнедеятельность древних людей, она основывалась на поверхностных сведениях об окружающей среде, не требующих глубокого понимания природных явлений и процессов. Культурное единство человечества, стало ветвиться и модифицироваться по мере исторического развития, в частности, освоения новых регионов и континентов, перехода от охоты и собирательства к земледелию и скотоводству, и особенно с началом *Осевого времени**.

В целом можно сказать, что культуры в силу внутренних и внешних причин меняются в историческом масштабе времени. Эти процессы связаны с самоорганизацией общества, пространственным распространением и взаимодействием различных культур, конвергенцией их ценностей. При этом не происходит полной унификации форм духовной жизни, определенное разнообразие культур сохраняется. Исходное единство культур определяет возможность взаимодействия, диалога современных культур, возможность их оценки с гуманистических и экологических позиций. Важнейшим индикатором сравнения той или иной культуры, вслед за К. Марксом, можно считать характер отношения в ней людей к природе и их отношение друг к другу.

В условиях глобализации культурологические вопросы значительно актуализировались. Культурная глобализация создает уникальные возможности для обогащения традиционных ценностей, идей, жизненных установок. Наряду с этим отдельные культуры подвергаются суровому испытанию, возникает проблема сохранения разнообразия культур. Разнообразие является духовным богатством человечества, важнейшим фактором развития, создающим предпосылки для творчества и инноваций. Как общее достояние человечества, культурное разнообразие должно поддерживаться, сохраняться в интересах будущих поколений.

Если культура стала крупной, технологически богатой, в ней возникла, например, письменность, появились города, то можно считать, что она достигла уровня цивилизации. При сопоставлении понятий «цивилизация» и «варварство» появляется возможность оценить меру гуманистичности культуры. В таком случае цивилизация предстает не только как показатель высокого уровня научно-технологического развития, качества жизни, степени ухода от примитивных способов хозяйствования, но и как мера свободы человека, его гармоничного, нравственного развития.

Современная цивилизация формировалась в процессе длительной исторической эволюции на основе варварства. И в каждую эпоху в ней в той или иной степени проявлялись его элементы. Это объясняет пристальное внимание к формам варварства, которые оказались «внутренне имплантированными в многотысячелетнее развитие самой цивилизации... Настоятельно необходимо вести речь о рецидивах, всплесках варварства как “наследственной болезни” всей цивилизации...» [17, с. 131–132].

Как объяснить то, что культура, достигнув цивилизационного уровня, не только сохраняет в себе элементы варварства, но и может идти вспять и даже вернуться на уровень варварства? С чем связано искажение подлинной функции культуры?

Можно выделить три обстоятельства, повлиявшие на неадекватное развитие культуры. Первое, безусловно, связано с природой человека: «Современный человек – курьезная смесь характерных черт, приобретенных на разных стадиях многовекового процесса умственного развития... Скептицизм и научные знания бок о бок соседствуют здесь с прадедовскими предрассудками, устаревшими стереотипами мыслей и чувств, глухим невежеством и

*Осеевое время (нем. *Achsenzeit*) — термин, введенный немецким философом Карло Ясперсом для обозначения периода в истории человечества, во время которого на смену мифологическому мировоззрению пришло рациональное, философское, сформировавшее тот тип человека, который существует поныне. Ясперс датирует осеевое время 800–200 годами до нашей эры.

ошибочными мнениями...»[21, с. 96]. Второе – с недостаточностью знаний, ограниченностью теоретических основ преобразующей деятельности человека в каждый конкретно-исторический период развития общества. Отсюда особые надежды на научное познание, на реализацию ноосферогенеза. Третье обстоятельство обусловлено наличием объективной неопределенности в социальных и природных системах, которая не снимается в процессе развития познания.

Сейчас осознается регулятивная, программирующая функция культуры в созидании будущего. ЮНЕСКО разработала индикаторы влияния культуры на развитие в целом, которые в настоящее время проходят апробацию в 12 странах мира. Вопрос об определяющей роли культуры в переходе к устойчивому развитию был четко обозначен в 2012 г. в Рио-де-Жанейро на юбилейной Конференция ООН – «Рио+20». В резолюции указанной конференции намечены контуры «будущего, которое мы хотим». Для достижения «желаемого будущего» признанно целенаправленное изменение культуры современного общества в соответствии с гуманистическими и экологическими ценностями. По существу, предстоит сформировать высокую культуру общества, которую можно определить как культуру устойчивого развития. Под культурой при этом понимается не только совокупность материальных и духовных ценностей, созданных людьми, а также то, что способствует в ней сохранению и дальнейшему развитию общества. Если культура, как социальный феномен, «творение человеческих рук» всегда противопоставлялась природе, то культура устойчивого развития должна стать способом гармоничного соединения человека с природой на основе глубокого познания и понимания сущности природы.

Крупным шагом в этом направлении стали международные конференции ЮНЕСКО, посвященные культуре устойчивого развития, проходившие в Баку (Азербайджан) в 2011–2013 гг. [5] и в 2013 г. в г. Ханчжоу (Китай) [20]. По итогам конференций приняты декларации, в которых содержится призыв сделать культуру основой политики устойчивого развития.

В соответствии с концепцией устойчивого развития ценности, сформировавшиеся в эпоху индустриального общества, должны подвергнуться радикальным изменениям. Вот почему необходимо целенаправленно использовать не только культурные традиции, но и развивать, пропагандировать новую культуру – культуру устойчивого развития. Осознание того, что люди не просто существуют на Земле ради самих себя, а что они должны выполнять определенную биосферную функцию составляет главную парадигму экологического мировоззрения и основную ось культуры устойчивого развития.. Культура, в арсенале которой находятся огромные богатства, накопленные человечеством в виде знаний материальных и духовных ценностей, а также социальный опыт предшествующих и настоящих поколений позволяет выявить наиболее приемлемые пути и подходы к решению проблем перехода общества к устойчивому развитию.

Роль образования в формировании культуры устойчивого развития

Еще на Саммите ООН по устойчивому развитию, проходившем в Йоханнесбурге в 2002 году, было уделено пристальное внимание проблемам реформирования образования в интересах устойчивого развития. Генеральной Ассамблеей ООН была объявлена «Декада образования для устойчивого развития» (2005–2014 гг.). В документах Саммита подчеркивалось, что образование является ключевым фактором глобальных перемен и речь в данном случае должна идти об интеграции вопросов устойчивого развития в структуру образования на всех уровнях.

Сейчас подведены определенные итоги Декады «Образование для устойчивого развития». В них отражена интенсификация процессов глобализации, неоднозначность социально-политических и экономических трансформаций в мире, зачистившие масштабные естественно-природные и техногенные катастрофы, наметившиеся изменения климата и другие факторы. В содержании современного образования центральными становятся такие понятия как ценность жизни, состояние биосферы, качество жизни, социальная гармония, экологические потребности, оценка технологических нововведений и др.

Однако, несмотря на осознание важности реформирования систем образования в интересах устойчивого развития, этот процесс оказался недостаточно эффективным.

Отчасти это связано с тем, что педагогические традиции основаны на усвоении известных знаний, воспроизводстве реальных связей и отношении, нашедших отражение в общественном сознании. Будущее же всегда в той или иной степени неопределенно. И его размытые контуры, расплывчатое содержание педагогам трудно представить в качестве основы образования. Данное обстоятельство определяет, по существу, постановку принципиально новых педагогических проблем, от адекватного решения которых во многом зависит переход человечества к устойчивому развитию.

Вместе с тем, следует учесть, что образование для устойчивого развития многогранно, оно нацелено на отражение социально-экономических, правовых, технологических и целого ряда других вопросов. При этом экологическое образование приобретает статус интегрирующего фактора образования в целом, определяет его стратегическую цель и ведущие направления.

Главным основанием экологического образования выступает признанное мировым сообществом право человека на благоприятную среду жизни. Качество окружающей среды определяет здоровье – основное право человека и главную цель развития цивилизации. Если литература и история нужны для усвоения ценностей духовной культуры, естествознание – закономерностей природы, то экологическое образование необходимо для формирования подлинно человеческого отношения к природе, определения допустимой меры преобразования природы, усвоения специфических социоприродных закономерностей и нормативов поведения, при которых возможно дальнейшее существование и развитие человека.

Особое значение должно придаваться экологическому образованию в России. Сильная зависимость России, ее истории, культуры от естественных факторов, сурового климата, бескрайнего пространства, характера народонаселения в должной мере не осознается. Хотя еще Н.А. Бердяев писал, что «в судьбе России огромное значение имеют факторы географические, ее положение на земле, ее необъятные пространства» [1, с. 62-63]. Как ни странно, почти все социально-экономические реформы, предпринятые в истории России, не учитывали и не учитывают ее природные, экологические и культурные особенности. Не здесь ли следует искать причины их фатальных неудач?

Нужно понять, что Россия не только самая большая и богатая горючими ресурсами страна, но и самая холодная страна в мире, где «вечная мерзлота» охватывает более половины территории, где доминирует преимущественно экстремальная экологическая среда, где рождаемость носит неустойчивый характер. Этого факта достаточно, чтобы, не оглядываясь на предметную структуру образования, принятую в других странах, незамедлительно вводить непрерывное экологическое образование в России.

Очень часто противопоставляют экологическое образование и экологизацию образования. Почему-то, считают, что важнее и проще реализовать экологизацию образования, чем ввести отдельный интегрированный предмет экологии. Но экологизация может быть лишь производной от экологического образования. Точно также как математизация отдельных сфер человеческой деятельности основывается на предварительном математическом образовании. На школьном уровне речь должна идти как об экологизации традиционных предметов, так и о новом интегративном предмете «Экология», объединяющем на основе ключевых понятий такие направления экологии как биологическая экология, геологическая экология, экология человека и социальная экология. Опыт создания такого учебника имеется [14].

В педагогическом отношении при раскрытии содержания экологического образования необходимо иметь в виду следующее:

- стараться соблюдать достаточно высокую точность (достоверность) используемых данных о состоянии природной среды в целом и отдельных ее составляющих;
- комплексно освещать экологические явления; важно воспроизвести не только сложную совокупность природных процессов, но и дать их в отношении к событиям в самом обществе; например, недостаточно привести данные об исчезновении с лица планеты каких-либо видов растений или животных; многих этот факт оставит более или менее равнодушными, но если дать этот пример во взаимосвязи с цепью природных явлений, показать его в тенденции и воздействии на остальные биосферные процессы, а через них на общество, то впечатление будет уже существенно иным

Экология вооружает людей знанием способов борьбы с опасными тенденциями разрушения природных ресурсов. В связи с этим особая сложность экологического образования заключается в необходимости убеждения людей в вероятности далеко не очевидных процессов, идущих подчас незаметно, переходящих затем в масштабные последствия; подчеркивание приоритетности природных факторов как наиболее важных и незаменимых пока современными техническими средствами.

Приоритет ценностей природы важно обосновывать еще и потому, что всей прежней историей борьбы с природой люди воспитывались в духе противостояния природным условиям, которые рассматривались зачастую как препятствие к достижению практических целей. Естественно, что при этом на первый план всегда выдвигались ценность социального порядка. Тем самым за исторически длительный период сложилось преимущественно наступательное отношение к природе, и оно в основном продолжается по сей день.

Содержание экологического образования включает не только научные знания и представления, оно также дополняется образами искусства и литературы. Выдвижение на первый план когнитивной функции закономерно отвечает характерной для экологического образования тенденции целостного познания человека, общества и природной среды во всей совокупности их взаимосвязей. В то же время искусство и литература несут огромный нравственно-эстетический потенциал, воплощая общечеловеческие ценности и идеалы, отношение к человеку и природе, сформировавшееся в разные эпохи. Тем самым произведения искусства не просто способствуют ознакомлению с эволюцией отношения человека и общества в его историческом развитии к природе, но и дают модели такого исторически меняющегося отношения. Осуществляемая в процессе экологического образования интеграция научных знаний о взаимодействии человека и общества с природой и соответствующих художественных образов направлена на преодоление разрыва между логической и образной формами познания действительности и служит гуманизации образования.

Выводы

В заключении следует подчеркнуть, что, имеющих научные знания вполне достаточно, чтобы решить значительную часть проблем, волнующих ныне общество, однако использование этих знаний направляется отнюдь не гуманистическими соображениями. Как отмечал основатель «Римского клуба» Аурелио Печчеи, развитие науки и техники все больше требует от нас мудрости, и хотя наш век по масштабам накопленных знаний превзошел все предыдущие, но мы отнюдь не стали в той же степени мудрее [18].

Образование для устойчивого развития должна исходить из того, что сами по себе научные знания недостаточны для придания нашей деятельности человеческого смысла. Необходима еще и мудрость, которая содействует осознанию подлинных целей человеческого существования. В этой связи особое значение приобретают гуманитарные образовательные линии. Судя по всему обязательными должны стать в содержании образования преподавание психологии, культурологии, этики.

В условиях современного духовно-нравственного кризиса общества гуманизация образования приобретает особое значение. Так, благодаря развернутому преподаванию этики понятия добра и зла, справедливости и несправедливости, нравственности и безнравственности не только будут фиксировать действительные или воображаемые явления; но будут также содержать оценку определенных представлений, одобрять или осуждать их, требовать их осуществления или устранения.

Примечания:

1. Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1990.
2. Горшков В. Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М., 1995.
3. История биологии с древнейших времен до начала XX века. М.: Наука, 1972. С. 413.
4. Камшилов М.М. Эволюция биосферы. М., 1974
5. Колмогоров А. Н. Математика // Большая Советская энциклопедия, 2 изд., т. 26, М., 1954.
6. Культура устойчивого развития: от идеи к реальности. Сост. и отв. ред. Мамедов Н.М., Баку, 2013. 346 с.

7. Мамедов Н.М. Основы социальной экологии. М., 2003. 256 с.
8. Мамедов Н.М. Грани экологического познания // Философские науки, 2011. №6, с. 89-103.
9. Мамедов Н.М. Исторический процесс и концепция устойчивого развития // Вестник Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО, 2010, вып.13. с. 22-26
10. Мамедов Н.М. Культура как фактор развития. // Вестник МГАДА, 2011, №3. с.3-20.
11. Мамедов Н.М. Контекст экологического образования // Непрерывное образование, 2012, №2. с. 13-20.
12. Мамедов Н.М. Феномен культуры и устойчивое развитие // Универсум: вестник университета им. А.И. Герцена. 2013, №3. с. 54-63.
13. Мамедов Н.М. Экология и устойчивое развитие. М., 2013. 365 с.
14. Мамедов Н.М., Суравегина И.Т. Экология. Учебник для 10(11) класса общеобразовательных учреждений. М., 2006. 299 с.
15. Медоуз Д. Пределы роста. М., 1989. 245 с.
16. Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? М., 1999.
17. Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. М., 2010.
18. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). М., 1989.
19. Печчеи А. Человеческие качества. М., 1980.
20. Трусов Ю.П. Экологический подход и проблемы становления ноосферы. Препринт. Пушино, 1980, с. 4-5
21. Юнг К.Г. К вопросу о подсознании // Человек и его символы. М., 2006.
22. The Hangzhou Declaration Placing Culture at the Heart of Sustainable Development Policies <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002212/221238m.pdf>

References:

1. Berdyaev N.A. Sud'ba Rossii. M., 1990.
2. Gorshkov V. G. Fizicheskie i biologicheskie osnovy ustoichivosti zhizni. M., 1995.
3. Istoriya biologii s drevneishikh vremen do nachala KhKh veka. M.: Nauka, 1972. S. 413.
4. Kamshilov M.M. Evolyutsiya biosfery. M., 1974
5. Kolmogorov A. N. Matematika // Bol'shaya Sovetskaya entsiklopediya, 2 izd., t. 26, M., 1954.
6. Kul'tura ustoichivogo razvitiya: ot idei k real'nosti. Sost. i otv. red. Mamedov N.M., Baku, 2013. 346 s.
7. Mamedov N.M. Osnovy sotsial'noi ekologii. M., 2003. 256 s.
8. Mamedov N.M. Grani ekologicheskogo poznaniya // Filosofskie nauki, 2011. №6, s. 89-103.
9. Mamedov N.M. Istoricheskiy protsess i kontseptsiya ustoichivogo razvitiya // Vestnik Komissii RF po delam YuNESKO, 2010, vyp.13. s. 22-26
10. Mamedov N.M. Kul'tura kak faktor razvitiya. // Vestnik MGADA, 2011, №3. s.3-20.
11. Mamedov N.M. Kontekst ekologicheskogo obrazovaniya // Nepreryvnoe obrazovanie, 2012, №2. s. 13-20.
12. Mamedov N.M. Fenomen kul'tury i ustoichivoe razvitie // Universum: vestnik universiteta im. A.I. Gertsena. 2013, №3. s. 54-63.
13. Mamedov N.M. Ekologiya i ustoichivoe razvitie. M., 2013. 365 s.
14. Mamedov N.M., Suravegina I.T. Ekologiya. Uchebnik dlya 10(11) klassa obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii. M., 2006. 299 s.
15. Medouz D. Predely rosta. M., 1989. 245 s.
16. Moiseev N.N. Byt' ili ne byt'... chelovechestvu? M., 1999.
17. Motroshilova N.V. Tsivilizatsiya i varvarstvo v epokhu global'nykh krizisov. M., 2010.
18. Nashe obshchee budushchee. Doklad Mezhdunarodnoi komissii po okruzhayushchei srede i razvitiyu (MKOSR). M., 1989.
19. Pechchei A. Chelovecheskie kachestva. M., 1980.
20. Trusov Yu.P. Ekologicheskii podkhod i problemy stanovleniya noosfery. Preprint. Pushchino, 1980, s. 4-5

21. Yung K.G. K voprosu o podsoznanii // Chelovek i ego simvoly. M., 2006.

22. The Hangzhou Declaration Placing Culture at the Heart of Sustainable Development Policies <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002212/221238m.pdf>

УДК 574/316.7/130.2

Экология и становление культуры устойчивого развития

Низами Мустафаевич Мамедов

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
Российская Федерация

доктор философских наук, профессор

E-mail: nizami-mamedov@mail.ru

Аннотация

В статье показывается, что развитие экологии и осмысление экологических проблем послужили предпосылкой разработки концепции устойчивого развития, претендующей ныне на статус теории исторического процесса. Обосновывается точка зрения, что переход к устойчивому развитию, в общем и целом, культурологическая проблема. Под культурой при этом понимается не только совокупность материальных и духовных ценностей, созданных людьми, а также то, что способствует в ней сохранению и дальнейшему развитию общества.

Ключевые слова: экология; основания генезиса экологии; устойчивое развитие; культура; культура устойчивого развития; образование для устойчивого развития.