

УДК 101

**Ф.М. Мустафаев**

кандидат филос. наук, доцент

Дагестанский государственный педагогический университет

г. Махачкала, Дагестан, РФ

[redaction-el@mail.ru](mailto:redaction-el@mail.ru)

## **ФАКТОРЫ РАЗРУШЕНИЯ КУЛЬТУРЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИЭТНИЧНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

**[Mustafaev F.M. Factors of culture destruction of international communication  
in modern polyethnic space of Russian society]**

*One of the negative effects that resulted in the collapse of the USSR should be considered as destruction of a positive culture of interethnic communication, as evidenced by the increase in aggression, hostility, cruelty, indifference, anger, alienation and cultural relations between the peoples of modern Russia, and its development in conflict embodiment, which can be regarded as anti-culture of interethnic communication, civilization threatening the country's security. Certainly, public order measures are urgently needed to address the risks associated with the growth of extremist nationalist forces and religious nature, but society certainly is tired of crises, conflicts, contradictions and disappointments that should join forces with the same purpose as negative taking place today in Russia, mostly of Russian origin, and thus to deal with it should be internal resources, its own multinational Russian people, which has in its arsenal, the historical experience of the high culture of interethnic communication allowing together, "shoulder to shoulder" to resist fascism and then build a "bright communist future", which in its present largely favorably differed from modern democratic present in international relations and cultural interactions.*

*Key words: international communication, international communication culture, tolerance, ethnic family, civilization safety.*

Под культурой межнационального общения в нашем исследовании предлагается понимать способ существования полинационального общества, государства и цивилизации, реализующийся в процессе взаимодействия представителей различных национальных сообществ, групп, результат которого может носить как положительный характер (формирование диалога культур и сотрудничества народов), так и отрицательный (культурное отчуждение и дезинтеграция народов, рост межнациональной конфликтности). Данное определение базируется на понимании культуры, которого придерживались В.Е. Давидович и Ю.А. Жданов, согласно которому культура есть общий способ человеческого существования, способ человеческой деятельности и объективированный в различных продуктах (материальных и духовных) результат этой деятельности, который может носить как позитивный, так и негативный характер.

Развитие межнациональных отношений, как справедливо отмечают российские исследователи, – динамичный, многоуровневый, крайне противоречивый процесс, находящийся под влиянием комплекса факторов внутреннего и внешнего характера, включающий в себя различные возможности, модели, технологии решения возникающих проблем [12, с. 88], порождаемых воздействием ряда факторов: культурных, религиозных, экономических, политических, правовых и т.д. Формирование культуры межнационального общения происходит на протяжении исторического развития той или иной цивилизации в рамках взаимодействия ее народов, культур в контексте реализуемой государством определенной национальной политики, которая в российском обществе никогда не была направлена на подавление культурной самобытности населяющих его этногрупп, народностей, наций, как бы сегодня не пытались опорочить Россию в этом отношении, особенно советского периода.

Политика интернационализма, осуществляемая в советский период российского государства, принесла значительные результаты в плане формирования культуры межнациональных отношений, и несмотря на определенные просчеты в ней, народы России взаимодействовали друг с другом в формате взаимного уважения к истории, культурным особенностям, национальному достоинству многочисленных народов, населяющих многонациональное пространство страны.

Современное российское общество стремительно утрачивает навыки межнационального общения, включающие не только умение контактировать в межнациональном пространстве, но и знание культурных особенностей, национальных традиций и обычаев, истории различных народов как когнитивной основы формирования уважительных отношений к иной национальной культуре и ее представителям. Именно знание о национальных особенностях и культуре, традициях народа выступает основой культуры межнационального общения [13, с. 86].

Сегодня происходит замыкание народов на собственной культуре, нежелание расширить свой кругозор за счет знаний о других народах, населяющих нашу страну, а потому утрачивается сама социокультурная основа межнационального общения и происходит интенсивное разрушение культуры межнационального общения под влиянием ряда факторов, среди которых в качестве ключевых можно выделить следующие:

- разрушение единой интернациональной идеологии, вступавшей идеологическим основанием политики «дружбы народов» в советском государстве, а отсюда распад системы интернациональной социализации, когда молодежь воспитывалась на интернациональных ценностях и глубоком уважении к национальным традициям и особенностям каждого народа;

- разрушение советской идентичности, когда «советская» идентичность позволяла ощущать принадлежность каждого человека, независимо от его национальной специфики, к единому целому, при этом сохраняя национальных чувств и сопричастности к национальной группе, этносу;

- рост национального экстремизма и терроризма, самым негативным образом влияющий на облик народов, отдельные представители которых реализуют экстремистские практики (особенно сильно отличаются в этом отношении радикальные исламисты, чья террористическая деятельность порочит облик мусульманских народов, формирует негативное отношение к ним со стороны немусульманских народов, а также порождает внутринациональные противоречия);

- отсутствие эффективной национальной политики российского государства, оставляющей открытым так называемый национальный вопрос в стране;

- моноэтнизация национальных республик России, сужающей пространство межнациональных взаимодействий и ограничивающей его внутриэтническими контактами, что способствует утрате навыков межнационального общения и снижению численности межнациональных браков, которые в СССР выступали источником межкультурных взаимовлияний и формирования прочных межнациональных отношений в тех регионах, в которых уровень этнически смешанных браков был высоким;

- распространение идеологии этноцентризма в национальных регионах РФ на фоне развала идеологии интернационализма и роста этнорегионализации.

Многие российские исследователи отмечают снижение уровня толерантности и культуры межнационального общения в современной России [7; 8; 12], в многонациональном пространстве которой на протяжении веков сосуществовали и с различной степенью эффективности взаимодействовали различные народы, что способствовало формированию сильного многонационального российского государства.

Сегодня происходит разрушение позитивной культуры межнационального общения в России, о чем свидетельствуют такие явления, как рост агрессии, недоброжелательности, жестокости, равнодушия, раздражения и культурного отчуждения в отношениях между

различными народами нашей страны и ее развитие в конфликтном варианте, что, на наш взгляд, говорит о формировании своего рода антикультуры межнационального общения, угрожающей цивилизационной безопасности российского государства.

Мы приведем данные, которые позволят данную позицию подтвердить, однако сразу же хотим отметить, что ситуация в области межнациональных отношений и их восприятия в России складывается весьма противоречивая.

С одной стороны, в России фиксируется рост национализма, который проявляется в том, что большинство россиян, как показал опрос Левада-Центра 2013 года, ратуют за ограничение проживания на территории страны ряда народов [9]. Только 11% опрошенных россиян считают, что «не следует вводить ограничения на проживание каких-либо наций» в России. Однако, с другой стороны, как показывают исследования Института социологии РАН, 47% россиян убеждены, что «Россия – общий дом для многих народов, оказывающих друг на друга свое влияние. Все народы должны обладать равными правами и никто не должен иметь никаких преимуществ» [5, с. 207].

Однако здесь же нельзя не отметить, что 31% опрошенных в данном исследовании полагают, что русские, составляющие большинство населения страны, должны иметь больше прав, что говорит о наличии в России националистических тенденций. Ученые говорят о том, что несмотря на распространенность позиции, что Россия – общий дом для многих народов, эта позиция постепенно получает все меньше и меньше поддержки: с 65% в 1995 году число сторонников этой точки зрения сократилось до 47%, что очень существенно в масштабах нашей большой страны, особенно с учетом того, что количество тех, кто придерживается позиции «Россия – многонациональная страна, но русские, составляя большинство, должны иметь больше прав, ибо на них лежит основная ответственность за судьбу народа в целом» за эти же годы выросло в два раза [там же].

В целом, можно сказать, сославшись на авторитетное мнение академика М.К. Горшкова, что с учетом высокой скорости нарастающих агрессивных чувств и пространственной локализации их носителей развитие событий по негативному сценарию, связанному с реальными и серьезными столкновениями на национальной почве, вполне реально в отдельных регионах России [4, с. 14]. И подтверждение этой позиции также мы находим в исследовании Института социологии РАН «Двадцать лет реформ глазами россиян», в котором была выявлена достаточно сильная неприязнь у россиян на этнической почве, причина которой, как показало исследование, заключается в том, что «люди иной культуры ведут себя как хозяева на этой земле» (63%), 39% полагают, что причиной межэтнической неприязни выступают «различия в поведении людей, их образе жизни» [5]. И в результате проведенного ИС РАН исследования был сделан ключевой вывод, что за двадцать лет, которые страна прожила в условиях постсоветской реальности, в которой после распада СССР обозначился высокий уровень межэтнической конфликтности, ситуация в сфере межнационального общения мало изменилась к лучшему: при выборе друзей, места работы и спутника жизни национальная принадлежность играет существенную роль [5].

Последний фактор – роль национальной принадлежности при выборе спутника жизни – нуждается в особом внимании, поскольку межнациональные браки в нашей многонациональной стране всегда играли значимую роль как фундамент и площадка межнациональных отношений, взаимопроникновения культур и формирования культуры межнационального общения, поскольку, как справедливо отмечает А.В. Верещагина, специфика этнически смешанных семей заключается в том, что они представляют собой «микромир межэтнического взаимодействия» [1, с. 12]. Одним словом, межнациональная семья (мы рассматриваем понятия «межнациональная семья» и «межэтническая семья» как идентичные) представляет собой уникальный этнокультурный феномен, характеризующийся кросскультурным характером функционирования ее микромира, в котором тем формируется и развивается принципиально отличная от моноэтнической

семьи культура, обусловленная этнической спецификой данной семьи и, что важно, уровнем культуры межнационального общения в регионе ее проживания.

В общем-то, сама обстановка в стране, связанная с повышением этнического фактора и этнизации социальных отношений, не способствует развитию межэтнической брачности, но, тем не менее, как показывают исследования российских ученых, причем в регионе, отличающемся высокой концентрацией традиционных народов России с ориентацией на национальную культуру и эндогамность в области семейно-брачных отношений, восприятие межнациональных браков и семей в Дагестане остается достаточно позитивным: положительное отношение к ним обозначили 55% опрошенной дагестанской студенческой молодежи при 35,3% тех, кто нейтральную позицию занимает по отношению к ним, и всего 3,7% относящихся к ним отрицательно [1].

По мнению опрошенной дагестанской молодежи, межнациональные семьи «укрепляют межнациональные отношения в стране» (так считают 59,5 %), «способствуют оздоровлению нации, этноса, т. к. от смешанных браков рождается более здоровое и жизненно активное потомство» (42,3 % выбрали эту позицию), «способствуют развитию межкультурных коммуникаций» (19,8 % придерживаются данной позиции) и «способствуют разжиганию межнациональных конфликтов» (считают 9,3 % опрошенных) [2, с. 82].

Как видим, отрицательное отношение к семьям смешанного типа демонстрирует весьма незначительное количество дагестанской молодежи и это радует, несмотря на то что такое достаточно лояльное отношение к семьям подобного типа не влияет на рост их численности в семейной структуре дагестанского общества, для которого идеалом по-прежнему выступает моноэтническая семья. Вместе с тем экспертный опрос, проведенных указанными выше исследователями в Дагестане, показал, что большинство из экспертов придерживаются позиции, согласно которой межнациональные браки способствуют укреплению межэтнической стабильности в государстве (60,7 %), играют определенную роль в оздоровлении нации (48,8 %) и развитии межкультурных коммуникаций (29,8 %) [там же].

Межнациональные семьи после распада СССР и разрушения идеологии интернационализма оказались лишены идеологической основы для своего развития и воспроизводства, что и выразилось в снижении численности такого типа семей по всей России и особенно на территории республик Северного Кавказа, что связано с объективными причинами:

- разрушение идеологии интернационализма как идеологической основы межнациональной брачности и отсутствие другой объединяющей идеологии, которая могла бы ее заменить;
- высокий уровень межнациональной напряженности в регионах Северного Кавказа;
- отток русских с республик Северного Кавказа, которые наиболее активно вступали в смешанные браки с представителями коренных народов данного региона;
- сложности социально-экономической и межэтнической адаптации смешанных семей в условиях межнациональной напряженности и активизации этнического фактора во всех сферах общественной жизни.

И вновь мы хотим обратить внимание на балансирование мнений и позиций россиян по вопросу национальных и межнациональных отношений в стране, которые отражают, с одной стороны, рост националистических тенденций, а с другой – весьма позитивное отношение к многонациональности России, о чем свидетельствуют результаты опроса ИС РАН, согласно которому одной из основных идей, которые могли бы объединить Россию, выступает идея объединения народов для решения глобальных проблем [4, с. 18], стоящих перед человечеством и прежде всего перед Россией.

Любопытно, что при ответе на вопрос о том, чувствуют ли россияне враждебность к представителям других национальностей, были получены достаточно положительные, с

учетом межнациональной напряженности в стране, результаты, отражающие позитивный психологический фон восприятия представителей другой национальности: только 6% опрошенных ответили, что очень часто испытывают враждебность к людям другой национальности; 14 процентов испытывают это чувство часто; 37% – не испытывают его никогда и 39% – редко [9], что позволяет говорить о запасе прочности межнациональных отношений в стране и наличии необходимой базы для восстановления позитивной культуры межнационального общения.

Россияне сами осознают, что стали уже другими и потенциал толерантности, доброжелательности, душевности, которым всегда отличался российский народ, постепенно иссякает. В июле 2013 года Левада-Центром был проведен социологический опрос на тему «Как изменились люди и власть за 20 лет» [6], результаты которого зафиксировали, что, по мнению опрошенных, жители России стали более расчетливыми и холодными (58%), более нетерпимыми по отношению друг к другу (35%) и только 2% опрошенных россиян ответили, что люди в современной России стали лучше относиться друг к другу.

Культура межнационального общения – это процесс, обусловленный всем историческим ходом развития межнациональных взаимодействий в обществе. В этой связи не стоит относиться к отдельным историческим событиям и фактам пренебрежительно, особенно если они носят негативный характер, так как в истории народа отображаются исторические моменты, связанные с межнациональным общением и формирует восприятие того или иного народа, наделенного конкретными чертами, свойствами, характеристиками.

История межэтнических отношений с их позитивными и негативными моментами надолго сохраняется в памяти этноса, передаваясь из поколения к поколению. Естественно, сразу вспоминаются полные негативизма межнациональные конфликты периода Перестройки и распада СССР. Казалось бы, самые острые конфликты на национальной почве остались позади, но эмпирические данные, приведенные нами в динамике в данной части исследования, показывают, что последние годы отмечаются новым всплеском межнациональной напряженности и ухудшения межнациональных отношений, чему причиной, вероятно, выступает всплеск национально-экстремистской деятельности и терроризма в ряде регионов страны. Совсем недавно, в канун Нового 2014 года произошло два жесточайших теракта в Волгограде. Страна была потрясена очередным проявлением бесчеловечности и жестокости, и становится очевидно, что необходимо принимать кардинальные меры по борьбе с этим страшным злом – терроризмом.

## Литература

1. Верещагина А.В. Этнически смешанные семьи на Северном Кавказе: образование и межэтническая адаптация. Автореферат дис. ... канд. соц. наук. Ростов-на-Дону, 2003.
2. Верещагина А.В., Шахбанова М.М. Этнокультурная специфика демографического поведения дагестанской семьи // Социологические исследования. 2013. № 6.
3. Волынцева Т.А. Брачный договор в мусульманской России с точки зрения философского анализа // Гуманитарные и социальные науки. 2008. № 1. [http://www.hses-online.ru/2008\\_01.html](http://www.hses-online.ru/2008_01.html)
4. Горшков М.К. Россия: двадцать лет спустя (некоторые аспекты социологического анализа реформирования общества) // Власть. 2011. № 12.
5. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) / Аналитический доклад. М.: ИС РАН, 2011.

6. Как изменились люди и власть за 20 лет // <http://www.levada.ru/20-08-2013/kak-izmenilis-lyudi-i-vlast-za-20-let>
7. Мустафаев Ф.М. Методологические ориентиры исследования межнационального общения в контексте обеспечения цивилизационной безопасности России // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2014. № 2.
8. Мустафаев Ф.М. Современные межнациональные конфликты и компромиссы Северокавказского региона // Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 1. <http://www.hses-online.ru>
9. Россияне о миграции и межнациональной напряженности // <http://www.levada.ru/05-11-2013/rossiyane-o-migratsii-i-mezhnatsionalnoi-napryazhennosti>
10. Россияне о миграции и межнациональной напряженности // <http://www.levada.ru/05-11-2013/rossiyane-o-migratsii-i-mezhnatsionalnoi-napryazhennosti>
11. Тезаурус социологии: темат. слов.-справ / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013.
12. Тен Ю.П., Греков И.М.. Влияние этно-культурных и религиозных факторов на формирование комплекса маркетинга / Всероссийская научно-практическая конференция «Новые тенденции в образовании и науке: опыт междисциплинарных исследований». Ростов-на-Дону, 27 февраля 2014 г. // Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 2. <http://www.hses-online.ru>
13. Устинкин С.В., Рудакова Е.К., Морозова Н.М. Национальный вопрос в РФ: подходы к решению // Власть. 2013. № 10.
14. Шехмаметьева В.А. Культура межэтнического общения (региональный аспект) // Власть. 2009. № 6.

#### *References*

1. Vereshchagin A.V. Ethnically mixed families in the North Caucasus: education and ethnic adaptation. Author's abstract of dis. ... Cand. soc. Sciences. Rostov-on-Don, 2003.
2. Vereshchagin A.V. SHahbanova MM Ethnocultural specificity demographic critical behavior Dagestani family // Case Studies. 2013. № 6.
3. Volyntseva T.A. Muslim marriage contract in Russia in terms of fi-losofskogo analysis / / Humanities and Social Sciences. 2008. № 1. [Http://www.hses-online.ru/2008\\_01.html](http://www.hses-online.ru/2008_01.html)
4. Gorshkov M.K. Russia: twenty years later (some aspects of the sociological analysis of social reform ray) // Power. 2011. № 12.
5. Twenty years of reform through the eyes of Russians (multi-year experience in sociological-mers) / Analytical Report. M.: IP RAN, 2011.
6. How did the people and government for 20 years / / <http://www.levada.ru/20-08-2013/kak-izmenilis-lyudi-i-vlast-za-20-let>
7. Mustafayev F.M. Methodological guidelines studies interethnic communication strength in the context of Russian civilization security / / Humanities and socio-economic sciences. 2014. № 2.
8. Mustafayev F.M. Modern ethnic conflicts and compromises the North Caucasus / / Humanities and Social Sciences. 2013. № 1. [Http://www.hses-online.ru](http://www.hses-online.ru)
9. Russians on migration and ethnic tensions / / <http://www.levada.ru/05-11-2013/rossiyane-o-migratsii-i-mezhnatsionalnoi-napryazhennosti>
10. Russians on migration and ethnic tensions / / <http://www.levada.ru/05-11-2013/rossiyane-o-migratsii-i-mezhnatsionalnoi-napryazhennosti>

11. Thesaurus Sociology: temat. Interp.-ref / Ed. JT Toshchenko. Moscow: UNITY-DANA, 2013.
12. Ten Y.P., Grekov I.M. Influence of ethno-cultural and religious factors on the formation of the marketing / International Scientific and Practical Conference "New Trends in Education and Science: the experience of interdisciplinary research." Rostov-on-Don, February 27, 2014 // Humanities and Social Sciences. 2014. № 2. [Http://www.hses-online.ru](http://www.hses-online.ru)
13. Ustinkin S.V., Rudakov E.K., Morozova N.M. The national question in Russia: approaches to solving // Authority. 2013. № 10.
14. Shehmameteva V.A. Culture franca (regional aspect) // Power. 2009. № 6.

*16 июня 2014 г.*

---