

UDC 378.9

**Federal State Educational Standard of Higher Education  
and Informativ Competence Invariants**

Igor S. Kazakov

Sochi State University, Russia  
Sovetskaya street 26a, Sochi, 354000  
PhD (pedagogy), Associate professor  
E-mail: i333@list.ru

**Abstract.** The article studies the problems of transition to a federal state educational standard of the third generation, implementation of competence approach to higher educational system.

**Keywords:** the highest educations; competences; kompetentnostny approach.

Реформирование высшего профессионального образования в России пропитано идеями Болонской конвенции. В связи с этим введён ряд законодательных актов, инструкций, приказов, определяющих порядок перехода на уровневую систему образования. Рядовые преподаватели столкнулись со следующей проблемой: отсутствие в образовательных стандартах обязательного минимума содержания обучения (более точно, требований к обязательному минимуму содержания основной образовательной программы подготовки бакалавра по направлению) компетенциями. В ГОС второго поколения этот раздел был основным, определяя состав предметных областей/дисциплин/модулей знаний/тем минимально необходимого объема знаний и регламентируя до 70% от объема всей учебной нагрузки. В ФГОС вместо этого раздела включено описание набора общекультурных компетенций (ОК) – около 16 штук (кстати, это впервые, когда ФГОС определяет общекультурные качества учащихся), и профессиональных компетенций (ПК) от 10 до 30.

Профессиональные же по задумке идеологов ФГОС и должны были определять результаты профессиональной подготовки выпускников, а по этим компетенциям-результатам вузы должны разрабатывать основные образовательные программы (ООП), с помощью которых можно было бы формировать у учащихся требуемые компетенции-результаты.

Если не учитывать некоторые технические аспекты: например, расчет учебной нагрузки в кредитах, замену регионального и вузовского компонентов ООП одной вариативной частью, то ФГОС, отличается от ГОС второго поколения тем, что из него удален самый важный компонент, определяющий минимально необходимый уровень содержания обучения.

Этот компонент заменен декларативными описаниями целей обучения в виде компетенций [1]. Профессиональные же компетенции ФГОС без опоры на содержание обучения (объем знаний) превращаются в общие лозунги.

В требованиях ФГОС впервые заданы требования не к обязательному минимуму содержания образования, а к результатам освоения ООП, выраженные в форме компетенций.

Таким образом, вместо знаний нам предлагается формировать компетенции/компетентности. На примере стандарта (ФГОС третьего поколения) по направлению подготовки 050100 Педагогическое образование мы видим 16 общекультурных компетенций типа: «готов к взаимодействию с коллегами, к работе в коллективе» (ОК 7), 6 общепрофессиональных компетенций: «способен к подготовке и редактированию текстов профессионального и социально значимого содержания» (ОПК 6), и 11 профессиональных компетенций: «способен профессионально взаимодействовать с участниками культурно-просветительской деятельности» (ПК 9). Довольно сложно определиться с содержанием каждой конкретной дисциплины. Более того, что такое компетенция ФГОС не дает ответа, нет в нем этого базового определения.

Допустим, мы используем следующее определение: компетенция это динамичная совокупность знаний, умений, навыков, способностей и личностных качеств, которую студент может продемонстрировать после завершения образовательной программы (или ее части) [2]. Однако на соседней кафедре может быть иное понимание.

Более того в отличие от традиционных комплексов так называемых «ЗУНов» – знаний, умений и навыков, – которые ранее оценивались (как в совокупности, так и по отдельности), компетенции имеют комплексный характер и включают, кроме знаниевой компоненты, поведенческий аспект, то есть систему социальных, нравственных и профессиональных ориентиров, позволяющих выпускнику «правильно» (разумно, продуктивно, приемлемо для окружающих и т.п.) вести себя в различных ситуациях – профессиональных и непрофессиональных.

А из чего она состоит, эта компетенция, её состав, элементы и прочее? Не зная этого, преподаватель не сможет её сформировать у учащихся. Мы предлагаем выделить инварианты, т.е. те элементы, без которых эта компетенция не является таковой. Мы спроектировали инварианты информационной компетентности, поскольку педагог в своей деятельности является передатчиком информации – это его основной вид деятельности, а и информационная компетентность в свою очередь интегрирует все остальные.

Информационная компетенция – это способность при помощи информационных технологий самостоятельно искать, анализировать, отбирать, обрабатывать и передавать необходимую информацию. Опираясь на ряд [3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10] работ мы спроектировали следующие инварианты информационной компетентности:

1. *Аксиологический* – гуманистические ценности информационной культуры (ценность личности как субъекта информации, творчества, общения, знаний, истины, диалога и др.);

2. *Мотивационно-волевой* – мотивы использования знаний, умений и навыков информационной компетентности, информационных технологий в педагогической деятельности; стремление досконально разобраться в предмете информационной деятельности.

Поскольку специфика профессии педагога заключается еще и в том, что он должен быть авторитетом для учащихся, а чтобы быть таковым, он должен идти в ногу со временем - постоянно работать над собой: саморазвиваться, самообучаться, самовоспитываться, самосовершенствоваться, то важной составляющей мотивационно-волевого компонента является стремление к профессиональному самосовершенствованию, к саморазвитию информационной компетентности.

3. *Информационно-содержательный* - владение базовой системой знаний об информационной компетентности современного педагога, знание норм и правил работы с информацией, правовых аспектов информационной культуры, технологий поиска, восприятия, переработки, трансляции, презентации, использования информации в познавательных и дидактических целях, особенностей современной информационной среды и информационных потоков в педагогической деятельности.

4. *Информационно-операциональный* – владение необходимыми информационными умениями и навыками.

5. *Информационно-деятельностный* – опыт работы с информацией для достижения учебно-познавательных, педагогических и исследовательских целей, включающий опыт фиксации, хранения, обработки информации и работы с доступными носителями информации.

Думаю, у многих возник вопрос, если есть инварианты, должны быть и вариативные элементы – должны быть. Поскольку педагогическое направление включает дошкольников, начальников, социальных педагогов, историков, русский язык, иностранный язык и пр. вариативная часть компетенций и будет использована уже в рамках каждого профиля.

На наш взгляд выделение инвариантов в компетенциях позволит определить и структурировать их содержание (на научной основе, а не как кому видится), а соответственно в логике педагогического процесса правильно подобрать формы, методы и средства их формирования. Итогом же будет повышение качества выпускников вузов и отчасти облегчение преподавательского труда.

**Примечания:**

1. Сухомлин В.А. Реформа высшей школы – анализ итогов // <http://forums.vif2.ru/attachment.php?attachmentid=9078&stc=1&d=1284224840>.
2. Растегаева Т.Е. Роль делового туризма в повышении конкурентноспособности туристской индустрии // В мире научных открытий. 2012. № 3.1 (27).
3. Черкасов А.А., Куклина Е.Н. Деятельность церковно-приходской школы в Российской империи: теория и практика // Вестник СГУТиКД. 2011. № 4.
4. Тюнников Ю.С., Крылова В.В. Ценностно-смысловая структура рекреационной культуры // Вестник СГУТиКД. 2009. № 4.
5. Тюнников Ю.С. Базовые конструкты содержания дополнительного профессионального образования: методологические вопросы // Вестник СГУТиКД. 2010. № 2.
6. Шаповалов В.И., Долматова Н.В. Структура дополнительного образования в системе модернизации обучения // Вестник СГУТиКД. 2012. № 1.
7. Шаповалов В.И. Социально-ориентированные технологии формирования конкурентоспособности школьников в условиях дополнительного образования // Среднее профессиональное образование. 2007. № 12.
8. Растегаева Т.Е., Чуваткин П.П. Пути развития делового туризма в России // Вестник СГУТиКД. 2011. № 4.
9. Салов Ю.И., Тюнников Ю.С., Крылова В.В. Формирование культуры рекреационного поведения // Вестник СГУТиКД. 2008. № 3–4.
10. Долматова Н.В., Казаков И.С. Научно-методическое сопровождение внедрения информационных технологий в образовательную среду вуза // Вестник СГУТиКД. 2012. № 1.

УДК 378.9

**Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования и инварианты информационной компетентности**

Игорь Сергеевич Казаков

Сочинский государственный университет, Россия  
354000, г. Сочи, ул. Советская, 26а  
Кандидат педагогических наук, доцент  
E-mail: i333@list.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы перехода на федеральный государственный образовательный стандарт третьего поколения, внедрению компетентностного подхода в системе ВПО.

**Ключевые слова:** высшее образование; компетенции; компетентностный подход.