

- методичний посібник для студентів ВНЗ. – Луганськ: СПД Резников, 2009. – 92с. 6.
6. Кабушко А.Ю. Подготовка студентов педагогического вуза к обучению риторике детей дошкольного возраста. Автореф. дис. ... канд.пед.наук: 13.00.08 – теорія и методика профессионального образования. – Волгоград, 2008. – 23с.
 7. Психологія мовлення і психолінгвістика: навч. Пос. Для студентів ВНЗ / Калмикова Л.О., Калмиков Г.В., Лапшина І.М., Харченко Н.В. /За аг.ред Л.О.Калмикової. – К.: Переяслав-Хмельницький педагогічний інститут, в-во «Фенікс», 2008. – 235с.

УДК 81'23

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ЛИЧНОСТИ ПОДРОСТКОВ,
ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В КОГНИТИВНОМ
КОМПОНЕНТЕ ИХ РЕЧЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ**

**Светлана Елгина
(Рязань, Россия)**

У статті представлено результати комплексного дослідження інтелектуальних здібностей особистості підлітків з домінуванням першосигнальної або другосигнальної системи, що проявляються в різноманітних характеристиках когнітивного компоненту їхніх мовленнєвих дій.

***Ключові слова:** особистість, підлітки, інтелект, сигнальні системи, мовленнєва діяльність, психологічні характеристики мовлення, когнітивний компонент мовлення, типи логічних зв'язків.*

В статье представлены результаты комплексного исследования интеллектуальных особенностей личности

подростков с доминирующей первосигнальной или второсигнальной системой, проявившихся в различных характеристиках когнитивного компонента их речевых действий.

Ключевые слова: личность, подростки, интеллект, сигнальные системы, речевая деятельность, психологические характеристики речи, когнитивный компонент речи, типы логических связей.

The paper presents the complex research results of the intellectual features of personality of teenagers with the first or second signaling system of domination that manifests in different characteristics of the cognitive component of their speech actions.

Key words: *personality, teenagers, intellect, signaling systems, speech activity, psychological characteristics of speech, cognitive component of speech, types of logical connections.*

Постановка проблемы. В настоящее время значимость личности, ее особенностей, индивидуального своеобразия заметно повысилась во всех сферах жизни общества. Вместе с тем, несмотря на то, что проблема личности и ее проявлений всегда была фундаментальной, ключевой в общепсихологической теории и практике, многие вопросы, с нею связанные, остаются пока недостаточно исследованными. Это касается и поиска новых возможностей диагностики особенностей личности, к которым можно отнести речевую диагностику.

Большой интерес вызывают исследования интеллектуальной сферы личности, особенно – личности школьников подросткового возраста, в связи с реорганизацией системы образования, введением новых обучающих программ различной направленности и степени сложности, в частности – программ предпрофильного и

профильного обучения, которые должны соответствовать индивидуально-психологическим особенностям личности, в том числе – ее интеллектуальному своеобразию.

Кроме того, внутренняя логика развития общественных и естественных наук о человеке требует системных, междисциплинарных исследований личности, ее проявлений и условий всестороннего гармоничного развития.

Как известно, личность и формируется, и проявляется в деятельности. В связи с этим анализ деятельности личности позволяет, по мнению Б.Ф. Ломова, раскрыть ее индивидуально-психологическое своеобразие.

Важным видом человеческой деятельности является общение, а средством его осуществления – речь. Существует немало исследований репрезентации в речи различных индивидуальных характеристик говорящего: возрастных (Л.В. Дудник, 1972) и национальных особенностей (Г.В. Гачев, 1976; С.В. Неверов, 1977; Л.А. Грумадене, 1982 и др.), социального статуса (М.Я. Демьяненко и др., 1979; К. Sherer, 1979), эмоциональной сферы (Н.В. Витт, 1971, 1981; В.Н. Гридин, 1976 и др.), экстернальности – интернальности (М.М. Смирнова, 1989), экстраверсии – интроверсии (Л.А. Хараева, 1982; Т.Н. Калентьева, 1989), различных типов саморегуляции (Н.А. Мирошкина, 1992), общительности, инициативности и настойчивости, характеризующих целостную сущность личности через континуумы активности, направленности и саморегуляции (Н.А. Фомина, 2002), общительности, инициативности и любознательности как характеристик активности, проявляющихся в коммуникативной, психодинамической и интеллектуальной сферах (И.В. Чивилева, 2005) и др.

Связь речи с интеллектом также была предметом специального изучения (Г.И. Богин, 1975; И.Н. Горелов, К.Ф. Седов, 2001; А.М. Леушина, 1941; Е.С. Слепович,

1980; Т.Н. Ушакова, 1991; J. Nunnally, 1967, 1986 и др.). Однако речь рассматривалась лишь как один из показателей общего уровня умственного развития (М.Е. Котова, 1985; Е.С. Слепович, 1980; Д. Векслер, 1955; А.Л. Геззел, 1949; Л. Термен, 1916 и др.).

Таким образом, в настоящее время явно недостаточно работ, направленных на целостное изучение проявлений интеллектуального своеобразия личности в речевой деятельности, тогда как попытка более глубокого и всестороннего исследования своеобразия интеллектуальной сферы личности дает возможность выявить собственно психологические механизмы организации интеллектуальных свойств и наметить конкретную программу формирования и развития как отдельных аспектов, так и общего уровня интеллекта, а значит позволяет более продуктивно осуществлять формирование, развитие и необходимую коррекцию личности и индивидуальности человека.

Цель статьи. В данной статье представлены особенности интеллектуальной сферы личности 152 школьников-подростков г. Рязани с доминированием первой или второй сигнальной системы, проявляющиеся в когнитивном компоненте их речевых действий.

Изложение основного материала. В ходе исследования нами первоначально определялись лица с ведущей первосигнальной (1 С.с.) или второсигнальной (2 С.с.) системой, являющейся психофизиологической основой интеллектуального своеобразия личности [3, с.61]. Затем было проведено исследование интеллектуального своеобразия личности, которое выявило, что у группы испытуемых с доминированием 1 С.с. наиболее развит социальный интеллект, на среднем уровне – невербальный, а наименее – вербальный интеллект, а у группы лиц с доминированием 2 С.с., наоборот, лучше развит вербальный

интеллект, значительно хуже – невербальный и менее всего – социальный интеллект.

Далее нами изучались проявления в речи особенностей вербального, невербального и социального интеллекта личности на основе концепции целостного изучения проявлений личности, ее свойств в речевой деятельности, разработанной Н.А. Фоминой [8;9], которая базируется на теоретическом положении А.И. Крупнова о поликомпонентной, многомерно-функциональной организации актов поведения и деятельности человека [4;5].

Проявления в речи особенностей интеллектуальной сферы личности изучались нами по письменному высказыванию подростков на тему «Друг». Высказывания как продукты речевой деятельности исследовались по методике системного, поликомпонентного анализа текста Фоминой Н.А. [5]. Результаты проведенного экспериментального исследования показали, что особенности вербального, невербального и социального интеллекта, обусловленные доминирующей сигнальной системой, проявляются в речевой деятельности на предтекстовом уровне, в лингвистических характеристиках целостного текста и психологических компонентах речевых действий.

Рассмотрим особенности речевой деятельности подростков на примере когнитивного или информационно-познавательного [6] компонента их речевых действий, который характеризовался осмыслением авторами высказывания заданной темы (размышлением, анализом) или простым описанием ситуации. Об осмысленности также свидетельствовали сравнение (аналогия), обобщение, выражение причинно-следственных, родо-видовых и функциональных отношений, категории оценочности, соблюдение порядка следования событий и явлений, употребление логических связей типа часть-целое,

противоположности и рядоположенность. Описательность выражалась в различных описаниях действий, пространственно-временных отношениях, перечислении признаков предметов и явлений в продуцируемых подростками текстах.

Рассмотрим подробнее выраженность в когнитивном компоненте речевых действий таких характеристик интеллектуальной сферы, как *типы логических связей*, выделив следующие: «функциональные отношения», «род-вид», «причина-следствие», «порядок следования», «противоположности», «часть-целое» и «рядоположенность».

Тип логической связи *«противоположности»*, в установлении которого присутствуют и анализ, и сравнение, и обобщение, часто встречался в высказываниях лиц обеих испытуемых групп. Противоположные смысловые связи выражались, в первую очередь, отдельными словами-антонимами, употребляемыми в текстах, например, наречиями («всегда – никогда», «грустно – весело»), глаголами («стареется – ленится», «ссорятся – мирятся»), существительными («пессимист – оптимист, «радостями – горестями», «друг – враг»), прилагательными («веселый – серьезный»), а также целыми словосочетаниями и фразами с близким к противоположному (субъективно противоположным) смысловым значением, противопоставлением («здесь – в другом месте», «и прекрасные, и грустные моменты», «имеет чувство юмора – не может веселиться от души»).

Отметим, что способ наиболее точного и лаконичного отражения противоположностей с помощью слов – антонимов оказался более доступным для испытуемых с доминированием второсигнальной системы и вербально-логическим типом мышления, направленным на анализ, тогда как использование целых фраз, несущих

противоположную смысловую нагрузку, было характерно лишь для подростков с доминирующей первосигнальной системой и более развитым конкретно-образным типом мышления.

Таким образом, испытуемые с *доминирующей I С.с.* продемонстрировали меньшую точность, но большую склонность к развернутости, образности, описательности, а также способность замечать не только противоположности, но и другие, более тонкие, скрытые связи при сравнении и противопоставлении признаков изображаемых в тексте предметов и явлений.

К типу логической связи *«рядоположенность»* (отношения «вид – вид») можно причислить, во-первых, различные слова – синонимы, широко представленные как в текстах лиц первосигнальной («подруга – девчонка», «помочь – поддержать», «общаться – разговаривать»), так и в высказываниях подростков второсигнальной группы («мальчик – пацан – парень», «ломать – крушить», «помогать – заботиться – выручать», «верный – надежный – преданный»). При этом, как видим, лица с *доминированием 2 С.с.*, используют более широкий синонимический ряд, т.е. демонстрируют лучшую общую осведомленность, более развитый лексический запас.

Кроме слов синонимического ряда, связи рядоположенности также, по нашему мнению, передаются в высказываниях с помощью словосочетаний, близких по значению и выражающих аналогичные признаки, действия, отношения и т.д., например: «общение – обмен новостями», «придет на помощь – выручит», «единомышленники – сходные со мной во мнениях люди», «смелый – ничего не боится», «занимаемся – делаем уроки» и др.

Данный способ выражения логической связи «рядоположенность» оказался более характерным для лиц с доминирующей первосигнальной системой и

направленностью мышления на синтез. Вероятно, этим подросткам иногда сложно подобрать краткое и точное слово, определение, аналогичное по смыслу, вследствие чего они чаще используют словосочетания, более развернутые описания, способные передать не только смысловое сходство, но и целый образ, картину чувств, настроений, отношений автора к предмету высказывания («родной человек – ближе друга нет никого на свете», «доверять свои секреты – делиться тайнами», «единственный – неповторимый – такого больше нет»).

Тип логической связи *«порядок следования»*, проявляющийся, на наш взгляд, во временной последовательности, а также в степени значимости, важности отражаемых в высказывании событий, в большей степени был представлен в текстах лиц с *доминирующей I С.с.* Так, например, структура временных связей описываемых событий в письменных высказываниях лиц с *доминирующей I С.с.* более сложная: присутствуют события и прошлого, и настоящего, и будущего в различных сочетаниях и последовательности. При этом в данной группе 96,4% испытуемых излагали события настоящего времени, 69,4% изображали будущее, а 24,1% – события прошлого.

Во второй группе порядок следования описываемых событий имеет упрощенную структуру временных отношений, при этом всеми испытуемыми в высказывании использовались глаголы настоящего времени, реже встречались высказывания о будущем (39,1%) а упоминание событий прошлого присутствует лишь у 13% лиц с доминированием 2 С..

Логическая связь *«порядок следования»*, определяющая не только структуру временных отношений описываемых действий, но и степень личностной значимости содержания сообщения, приоритетность происходящих событий, осуществлялась в текстовом

высказывании помимо глаголов прошедшего, настоящего и будущего времени с помощью других лексических единиц: наречий («раньше – потом – теперь», «недавно – вскоре – после этого – а после», «сначала – сейчас – и дальше, в будущем»), порядковых числительных («во-первых – во-вторых»), различных словосочетаний («с утра до вечера», «в первую очередь – кроме – а еще», «в раннем детстве – в детском саду - в школе - во взрослой жизни»).

Причинно-следственные связи, в большей степени характерные для высказываний лиц с *доминирующей I С.с.*, отражали субъективный взгляд автора на причины, лежащие в основе упоминаемых явлений, событий, а также их реальных или предполагаемых последствий («поскольку я был общителен, у меня появились друзья», «я счастлив от того, что у меня есть любимая девушка», «мое настроение становится хуже, так как я ему очень сочувствую»). Иногда этот тип логических связей участвовал в раскрытии внутренних побуждений, мотивов тех или иных действий, поступков подростков, содержащихся, например, в таких текстовых фразах: «не уйдешь первым, побоявшись обидеть», «друг иногда может предать, т.к. сам может не справиться», «быстро миримся, т.к. нам трудно друг без друга» и т.п.

Выражение логических связей по типу «**род – вид**» нередко встречалось в речевой продукции обеих сравниваемых групп, участвуя в таких мыслительных действиях, как *обобщение* или *ограничение понятий*, т.е. лексических единиц, обозначающих отдельные предметы, явления или некоторую совокупность предметов, явлений, объединенных общими признаками. По результатам анализа типичным для их высказываний оказалось проведение *ограничения* понятия, т.е. подбор подчиненного ему более частного (видового) понятия. Например, к родовому понятию «друг» подростками с доминированием первой

сигнальной системы проводились такие ограничения видовыми понятиями, как указание его имени («друга зовут Вова», «подруга Ольга»), родственных связей («Стас – мой брат», «они – родные сестры»), половой принадлежности («мой друг – парень», «подруга – веселая девчонка»), возрастных особенностей описываемых людей («они мне не ровесники», «младше меня»).

Иногда у подростков с *доминирующей 2 С.с.* встречались ограничения понятий с помощью уточнения социальной роли друга, выполняемых им действий, а также привязанности событий к определенному месту или времени («она моя одноклассница», «коллеги по работе», «помощники по урокам в школе», «защитники в детском саду», «люди, с которыми я рос плечо к плечу», «Антон со двора», «они все из деревень»).

В текстах обеих групп подростков встречалось понятие «дружба», для которого подбирались, к примеру, следующие видовые ограничения: «давняя дружба», «дружба, проверенная временем», а также различные видовые ограничения других родовых понятий: «от чистого сердца», «в трудных ситуациях», «прекрасные и грустные моменты», «моменты, которые раздражают», «хороший совет», «в экстремальных профессиях» и т.п.

Обобщение понятия, при котором подыскивалось более общее (родовое) понятие, подчиняющее его, встречалось крайне редко, в основном в работах лиц с *доминированием 2 С.с.*, например, родовое обобщение видового понятия «дружба»: «это большая разносторонняя тема», «самое лучшее, что есть на свете», «самое главное для человека» и т.д. Однако наиболее часто родовидовые отношения проявлялись в указании испытуемыми обеих групп на принадлежность друга (реже – самого автора) к людям определенной категории с теми или иными личностными качествами.

Отметим, что для лиц с *доминирующей 1 С.с.*, характерной оказалась классификация людей по наличию у них качеств, относящихся, в первую очередь, к эмоциональной сфере личности («милый», «душевная», «веселый», «отзывчивый», «заботливый», «пессимист» и т.д.).

Испытуемыми с *доминированием 2 С.с.* при классификации больше внимания уделялось деловым, волевым («серьезный», «целеустремленная», «не ленится», «надежный», «защитники») и интеллектуальным качествам личности («умный», «интересный собеседник», «любит учиться»).

Как показало исследование, высказывания, выражающие *функциональные отношения*, взаимосвязь между понятиями, использовались испытуемыми обеих групп, однако чаще присутствовали в текстах, продуцируемых лицами с *доминированием 2 С.с.* К такому типу логической связи можно причислить отражение в тексте понимаемых автором функционально-ролевых отношений между друзьями, а также условно-целевых связей, выражающихся в описании субъективно значимых качеств друга, направленности совместных или индивидуальных действий и других условий, при которых возможно, по мнению испытуемых, достижение определенных целей. При этом в работах лиц с *доминированием 1 С.с.*, как правило, описывались уже сложившиеся взаимоотношения автора текста с конкретным, реально существующим другом (друзьями): «помогает в трудных ситуациях», «оказывает моральную поддержку», «с ними интересно проводить время», «присутствует внимание и доверие» и т.д.

Для высказываний лиц с *доминированием 2 С.с.* характерным было изображение функциональных отношений между друзьями вообще, т.е. в продуцируемых ими текстах отражалось более абстрактное, обобщенное

понимание дружеских отношений, например, «с другом должно быть весело и интересно», «дружить должны всю жизнь» и т.п.

Помимо более осмысленного и обобщенного отражения функционально-ролевых отношений, в работах подростков с *ведущей 2 С.с.* осуществлялось также указание на условно-целевые связи между понятиями с помощью, например, таких фраз: «главное, чтобы друг понимал меня», «друзья – они и есть, чтобы с ними общаться», «дружба – самое главное, что есть на свете, на ее основе строится вся наша жизнь, наши отношения» и т.д.

Способность определять логические связи типа «*часть-целое*» оказалась наименее развитой у подростков обеих групп. Для установления такого рода отношений, существующих между предметами и явлениями, испытуемым необходимо было оперировать как структурным анализом целостных понятий, так и сравнением, классификацией, обобщением отдельных признаков содержащихся в них смысловых единиц. Вероятно, поэтому в текстах испытуемых реже всего использовались логические связи данного типа. В речи они достигались, например, перечислением отдельных лиц, объектов и обобщающим их понятием («у меня много друзей: Илья, Никита, Антон, второй Антон...»), «все мои друзья: некоторые ..., те, которые..., другие...», «в каждом месте: в школе... на тренировке...»), упоминанием различных эпизодов, фактов и обобщающим выводом об их значении («временами... иногда... – за все время дружбы», «в трудных ситуациях... в школе... в свободное время... – везде», «защитники в детском саду... помощники по урокам в школе... коллеги по работе... друзья со двора... – все те люди»).

Выводы. Таким образом, анализ результатов комплексного исследования показал, что интеллектуальное своеобразие личности подростков с доминирующей первой или второй сигнальной системой проявляется в таких

характеристиках когнитивного компонента их речевых действий, как осмысленность или описательность, а также в типах логических связей.

Полученные данные могут быть использованы в лекционных курсах по психологии личности, общей, дифференциальной и педагогической психологии, психологии речи и психолингвистике, а также в научно-исследовательской работе. Кроме того, они, расширяя возможности речевой диагностики личности, в частности, ее интеллектуального своеобразия, могут, на наш взгляд, использоваться в практической деятельности психологов и педагогов при составлении индивидуальных обучающих и коррекционно-развивающих программ, для оптимизации профильного обучения, профессионального и жизненного самоопределения учащихся.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зимняя И.А. Психология обучения неродному языку. – М.: Русский язык, 1989.
2. Елгина С.В. Проявления интеллектуальных особенностей личности в речевой деятельности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М., 2006.
3. Кадыров Б.Р. Способности и склонности // Психофизиологическое исследование. – Ташкент, 1990.
4. Крупнов А.И. Психологическая структура действий человека. – М.: Изд-во УДН, 1990.
5. Крупнов А.И. Об изучении и формировании базовых свойств личности // Студент на пороге 21 века. – М.: Изд-во УДН, 1990.
6. Крупнов А.И. Целостно-функциональный подход к изучению свойств личности // Системные исследования свойств личности. – М.: Изд-во УДН, 1995.
7. Фомина Н.А. Индивидуально-типические особенности свойств личности и их проявления в речи: Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. – М., 2002.
8. Фомина Н.А. Проявление в речи особенностей саморегуляции личности. – Рязань: Узорочье, 2002.
9. Фомина Н.А. Свойства личности и особенности речевой деятельности. – Рязань: Узорочье, 2002.