

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
European Researcher  
Has been issued since 2010.  
ISSN 2219-8229  
E-ISSN 2224-0136  
Vol. 74, No. 5-1, pp. 901-910, 2014

DOI: 10.13187/issn.2219-8229  
[www.erjournal.ru](http://www.erjournal.ru)



Psychological sciences

Психологические науки

UDC 159

### **Dynamics and Structure of Dispute in Open Group of Facebook Social Networking Service in Terms of Teenagers' Homosexual Relations Education**

<sup>1</sup>Sergei V. Kharitonov

<sup>2</sup>Sergei V. Tashevsky

<sup>1</sup>Federal Mediation Institute, Russian Federation  
MD, Leading Researcher  
E-mail: sergeyhar@mail.ru

<sup>2</sup>Federal Mediation Institute, Russian Federation  
Junior Researcher  
E-mail: periferia@yandex.ru

**Abstract.** The article considers the results of discussions in the group of Facebook social networking service, dealing with the problem of teenagers' homosexual relations education. The goal of the research is to study the dynamics of the dispute in Facebook social networking service on the example of the closed group "Teenagers' Sexual Orientation". As a whole, 72 people participated in the discussion, involving both representatives, sharing the views of the LGBT community, concerning homosexual relations and teenagers' heterosexual parents. As a result of the dispute, conducted within Facebook website 230 comments were left. Resulting from the content analysis of the message texts, the estimation of a number of parameters was made. The estimation showed that the parties of the virtual discussion are in deficit of decisions in terms of virtual disputes conduct. The declared wish to argue out doesn't lead to the real activity, relevant to evidence-based disputes. Thus, we can consider that the participants of the virtual discussion are in deficit of the decisions in terms of virtual disputes conduct.

**Keywords:** Facebook; group; messages; dispute; LGBT community; teenagers; parents; education.

**Введение.** Практикуемые в обществе способы разрешения споров весьма разнообразны, и, помимо судебных и внесудебных методов, таких как медиация [7,9], определенный набор подходов к спору сознательно или бессознательно используется человеком в повседневной жизни на уровне неформального, бытового регулирования. При этом развитие коммуникативных функций сети Интернет за последнее десятилетие привело к тому, что внешнее проявление спора, его фазы от зарождения до эскалации и разрешения (затухания, конфронтации) оказываются задокументированы на web-ресурсах. Таким образом, возникает возможность проанализировать эти фазы. Даже учитывая тот бесспорный факт, что общение в Интернете накладывает свой специфический отпечаток

на форму диалога (в силу, например, большей дистанции между спорящими сторонами, их анонимности, краткости и монологичности высказываний и т.д.), такой анализ может охарактеризовать общие навыки разрешения споров, а также показать, в какой мере эти навыки востребованы социумом.

Столкновение позиций (обозначаемых, как мнение) в большинстве случаев сопровождается аргументацией своих убеждений и вместе с тем критикой несовместимых представлений, которые может высказывать другая сторона спора. При этом, конструктивный спор выступает одним из наиболее важных и эффективных средств коммуникации, позволяющим достичь лучшего понимания вопроса, вызвавшего разногласия и прояснить смысл предмета спора [1]. Деструктивный спор напротив, зачастую накаляет аффекты сторон и ухудшает отношения между спорщиками, не приводя к лучшему пониманию предмета спора. Наиболее распространенными целями ведения спора являются определение истины, лучшее понимание вопроса, достижение выигрыша и одержание победы.

В энциклопедическом словаре под редакцией А.А.Ивина [6] выделяются четыре основных разновидности спора:

1. Дискуссия - С. направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы.
2. Полемика - С. направленный на победу над противоположной стороной и использующий только корректные приемы.
3. Эклектика - С. имеющий своей целью достижение истины, но использующий для этого и некорректные приемы.
4. Софистика - С. имеющий свой целью достижение победы над противоположной стороной с использованием как корректных, так и некорректных приемов.

Существует довольно много и других классификаций споров, в основу которых могут быть положены критерии формата спора (письменный, устный), конструктивности спора (конструктивные, деструктивные) и многие другие существенные характеристики. Однако, существующие классификации и описания специфики развития спора эристики (искусство спора) и рабулистики (искусство изощренной аргументации) в подавляющем большинстве случаев предполагают устный или письменный, очный или заочный и т.п. форматы.

В качестве наиболее наглядного примера виртуальной среды, в которой протекают споры, может выступать социальная сеть. За последнее десятилетие этот формат коммуникаций получил широкое распространение, и социальные сети оказались очень востребованным средством общения. Так, одна из самых популярных социальных сетей – Facebook, летом 2010 года преодолела планку в полмиллиарда зарегистрированных пользователей. К 2011 году число аккаунтов вплотную приблизилось к 1 миллиарду [8], а 4 октября 2012 года владелец сети Марк Цукерберг объявил на своей странице о появлении миллиардного пользователя [2]. Таким образом, Facebook является единственной социальной сетью мира с более 1-миллиардной аудиторией.

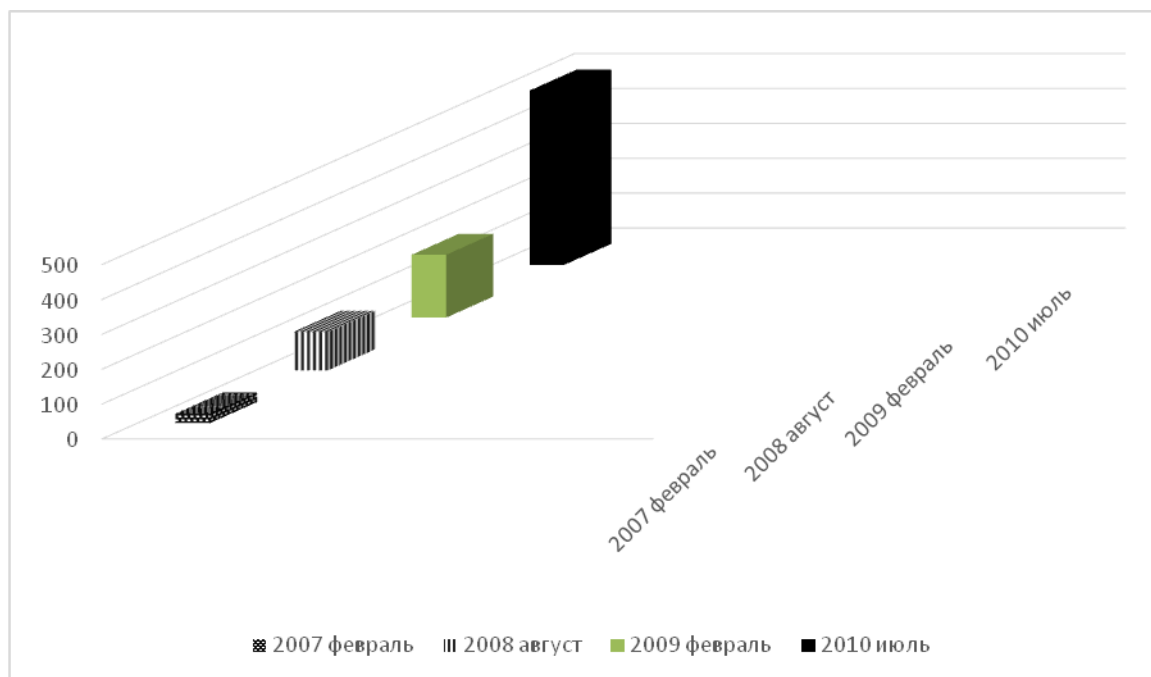


Рис. 1. Рост числа пользователей Facebook по годам

Основные функции, которые сделали сеть настолько популярной – возможность создания профиля с информацией о себе (включая несколько фотографий), формирования круга виртуальных «друзей» с помощью соответствующих приглашений, обмена сообщениями, изменения своего статуса, добавления комментариев к чужим публикациям, использование «лайков» (знаков одобрения) для действий других пользователей. Пользователи также могут оставлять сообщения на своей и чужой «стенах», загружать фотографии и видеозаписи, создавать группы. Среди наиболее популярных сервисов – «новостная лента», создающая для пользователя как бы свое собственное СМИ на основе публикаций его виртуальных друзей.

В ряде стран - Китае, Иране, Сирии населению запрещено пользоваться фэйсбуком [5], а некоторые государственные деятели Турции рассматривают возможность введения аналогичного запрета в ближайшем будущем [3].

Такого рода запреты и ограничения, возникавшие в разных странах и в разное время во многом связаны с теми негативными социальными последствиями, которые усматривают политические деятели. В действительности, в социальной сети довольно быстро может распространяться информация, которую практически невозможно подвергнуть цензуре. В то же время широта охвата аудитории социальной сети весьма значительна, что при ряде обстоятельств может создавать серьезные проблемы для некоторых политиков. Более того, в некоторых случаях каналы социальной сети могут создать более плотное информационное поле, нежели «классические» СМИ (такие, как газеты, радио и даже телевидение), взять на себя пропагандистские и организующие функции. Именно таким образом на протяжении последних лет зарождались протестные движения в некоторых странах Африки и Ближнего Востока. После событий в Египте политологи даже ввели в оборот термин «Facebook-революция», который сегодня уже стал общеупотребительным.

Вероятно, что социальная сеть не является полностью подконтрольным кому-либо (даже своему владельцу) ресурсом. Она существует благодаря миллионам пользователей, которые наполняют ее эмоционально окрашенным контентом. Свобода высказывания и свобода неприятия высказывания – основные черты социальной сети, в которой практически любое администрирование (добавление собеседника в «черный список», блокировка нежелательных авторов и т.д.) выполняется каждым пользователем самостоятельно для своего личного сегмента facebook (помимо случаев, рассматриваемых

администрацией ресурса в особом порядке на основании решений судов национальной или международной юрисдикции).

Относительно сообщений пользователей можно выделить две, наиболее распространенные категории действий – публикация (пост, перепост, файл, фотография и т.п.) и обсуждение публикаций. В этой связи представляет интерес, как происходит спор в формате социальной сети. Какова его динамика и структура? Такого рода исследований мы не обнаружили в современной литературе. В тоже время, понимание роли социальных сетей в формировании и динамике межличностных коммуникаций представляется нам одним из очень важных аспектов знания [4].

**Цель исследования.** Исследовать динамику спора в социальной сети Facebook на примере закрытой группы «Сексуальная ориентация подростков».

**Программа исследования.**

В рамках дизайна общения в сети Facebook была создана карта проекта, которую могли видеть все участники, приглашенные в работу закрытой группы. Карта проекта состояла из трех вопросов:

1. Мнение родителей;
2. Мнение представителей нетрадиционной сексуальной ориентации;
3. Поиск общих точек зрения.

По 1 вопросу формулировка модератора выглядела так: «Прошу высказаться участникам группы по вопросу - Что делать родителям, если ребенок интересуется нетрадиционными формами сексуальной ориентации и его активно просвещают в этом вопросе взрослые (педофилию не обсуждаем)?».

По 2 вопросу формулировка модератора – «Если я разделяю взгляды ЛГБТ, что я должен сказать подростку, интересующемуся у меня вопросами однополый любви (педофилию не обсуждаем)?».

По 3 вопросу формулировка была следующей – «Прошу начать высказываться по поиску точек совместных интересов и возможных договоренностей. Для удобства предлагаю вопрос – Возможно ли партнерство гетеросексуальных родителей и представителей нетрадиционных форм сексуальных отношений между собой и, если это возможно, то по каким вопросам, касающимся просвещения подростков о нетрадиционных сексуальных отношениях?».

В качестве приглашения в группу использовался следующий текст:

«Последние пару лет участились случаи обращения родителей в связи с их обеспокоенностью относительно сексуальной жизни детей (преимущественно подростков). Одно из последних событий в этой области – опасения некоторых родителей в связи с заявлениями представителей гей-сообщества о протестных митингах перед детскими учреждениями (в частности речь о Санкт-Петербурге и законодательных инициативах в области регулирования сексуального права). Это частный случай. Но, говоря о ситуации в целом, следует признать, что у нас нет никакого общественного диалога по ряду острых вопросов, связанных с воспитанием детей. Я всего лишь психотерапевт, имеющий свое личное мнение на этот счет, но как специалист я не в состоянии решить целый ряд вопросов, особенно связанных с процессом формирования ценностей (воспитания). Понятно, что в этом вопросе требуется некая общественная договоренность. Мне, очевидно, что такая инициатива наткнется и на поддержку, и на флуд, и на противодействие. Однако мы, взрослые люди, мой круг общения, преимущественно профессионалы, - можем ли мы в сети попробовать организовать диалог заинтересованных сторон? Я знаю многих родителей, обеспокоенных проблемой, знаю несколько человек с нетрадиционной сексуальной ориентацией, и они против растления несовершеннолетних, им такая реклама ни к чему. Это свидетельствует о потенциальной возможности такого соглашения. К сожалению, есть много негативных высказываний с самых разных сторон, и конфликт углубляется, ведя нас к расколу, а не к договоренностям. Могут ли возникнуть эти договоренности в формате Facebook? Что мы можем сделать? Кто и что может предложить? или это глас вопиющего в пустыне, и я все надумал (тогда прошу прощения у читающих эти строки)?»

Вижу эту инициативу, как серию переговоров между заинтересованными сторонами (готов на себя взять функцию нейтрального посредника и модератора), и последующего обсуждения процесса переговоров в формате открытой группы на facebook»

В качестве прелюдии к диалогу в группе был использован текст – «Приглашаю в группу, где будет вестись открытая дискуссия между представителями интересов гей сообщества (не обязательно людей с нетрадиционной ориентацией) и родителями подростков.

Цель группы: Понять, что делать, если перед нами подросток, интересующийся однополыми связями, или выбирающий их как предпочтительные.

Участники: Участниками могут быть все желающие, посему прошу перепост и продвижение группы. Никто кроме нас эту тему не обсудит. Представители сообществ часто ангажированы политически и никаких опросов, а тем более широких дискуссий не проводят. Так, что – «кроме нас некому»! Дискуссия по адресу: [https://www.facebook.com/events/229116750580151/230163173808842/?notif\\_t=plan\\_mall\\_activity](https://www.facebook.com/events/229116750580151/230163173808842/?notif_t=plan_mall_activity).

Результаты, полученные в ходе контент-анализа, обрабатывались с помощью компьютерной программы статистической обработки данных StatPlusProfessionalBiostat 2009.

Обработка данных осуществлялась с помощью непараметрической статистики методами: критерий Хи-квадрат, критерий Йетса Хи-квадрат и критерий Фи-квадрат. Вычислялись также V Крамера и критерий согласия Пирсона.

В группу было приглашено 70 человек. Из них 24 человека подтвердили свое участие, указав, что «пойдут» на данное мероприятие. Всего зафиксировано статистикой Фэйсбука 72 участника, из которых 23 оставили свои комментарии и высказывались по заявленной теме. Точное количество людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией и родителей подростков не известно (не уточнялось по этическим причинам). Достоверно известно, что гомосексуалистов и лесбиянок не менее 15 человек, родителей с традиционной сексуальной ориентацией, имеющих детей подросткового возраста, не менее 12 человек.

Всего по теме оставлено 230 комментариев, из которых по 1 вопросу, предложенному модератором, высказано 53 мнения, по второму вопросу – 159 и по третьему вопросу – 18.

Таким образом, каждый участник в среднем оставил по 10 комментариев.

**Результаты.** В анализе содержимого подсчитаны высказывания по ряду параметров. Учитывались только прямые указания, не предполагающие трактовки со стороны исследователя. (Например, высказывание типа ... «пропаганда гомосексуализма есть» расценивалось, как прямое указание на существование пропаганды гомосексуализма, а высказывание вида «...нам пудрят мозги однополый темой» не фиксировалось статистикой). Таким образом, использовались строгие критерии фиксации, предполагающие однозначную трактовку высказываний, подтверждаемую тремя экспертами, подсчитывавшими статистику ручным способом.

Результаты по первым двум темам (то есть, по самой дискуссии) с вопросами «Что делать родителям, если ребенок интересуется нетрадиционными формами сексуальной ориентации и его активно просвещают в этом вопросе взрослые (педофилию не обсуждаем)» и «Если я разделяю взгляды ЛГБТ, что я должен сказать подростку, интересующемуся у меня вопросами однополый любви (педофилию не обсуждаем)» в общем таковы:

1. Отношение к возможности информирования подростка по вопросам однополых отношений человеком с нетрадиционной сексуальной ориентацией.

Всего, прямых указаний с негативными оценками – 16. Всего, прямых указаний с положительным отношением – 5. В наглядном виде данные представлены на рисунке 2.

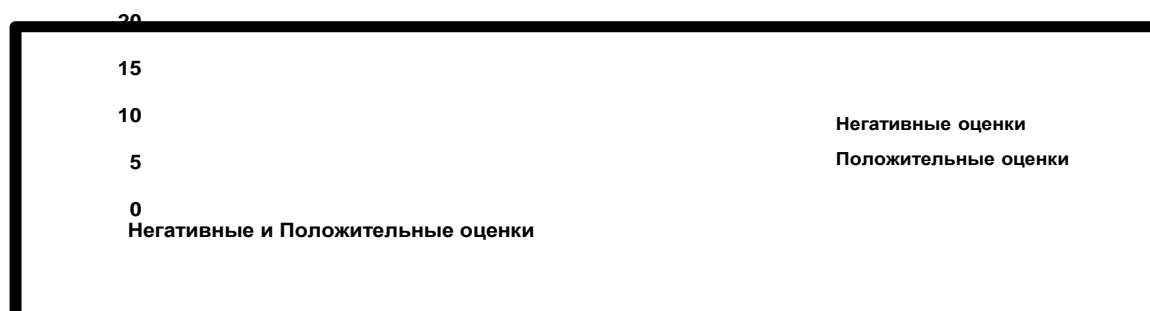


Рис. 2. Соотношение негативных и положительных оценок (абсолютные величины)

При оценке статистической достоверности различий критерий  $X^2=6,03$ , при  $p=0,014$  (различия достоверны), Йетса  $X^2=4,98$  при  $p=0,025$  (различия достоверны). Фи-квадрат = 0,114; V Крамера = 0,1146; Критерий согласия Пирсона=0,1138.

## 2. Отношение к однополым связям.

Всего, прямых указаний неодобрения – 16. Всего, прямых указаний на нейтральное отношение – 7. Всего, прямых указаний на доброжелательное отношение – 6. Всего, указаний на готовность бороться против такого рода связей – 7. Данные представлены на рисунке 3.

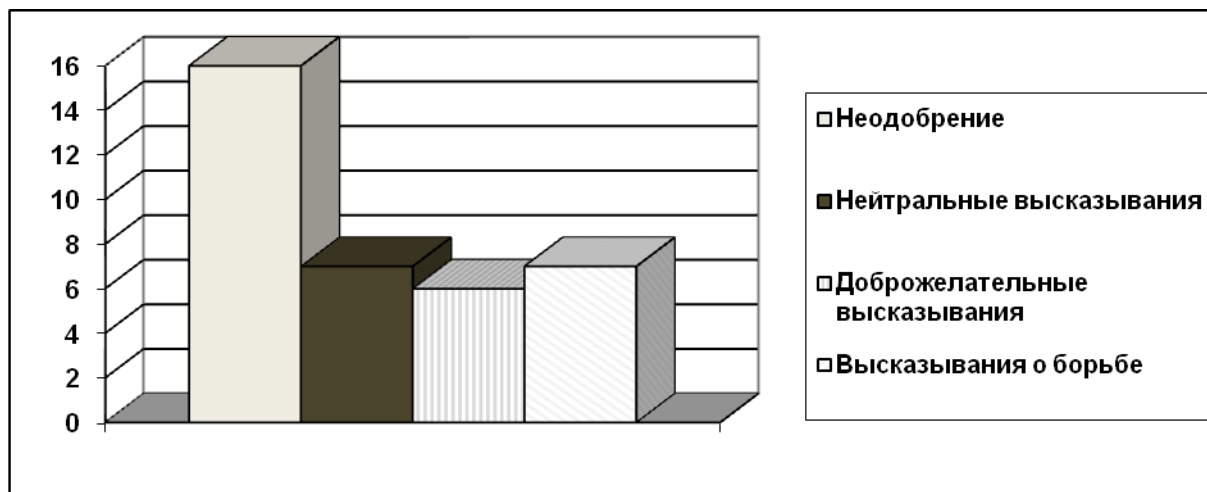


Рис. 3. Отношение к однополым связям

При исследовании достоверности различий между положительным отношением, одобрением (6 случаев) и отрицательным отношением, неодобрением и борьбой (23 случая) определено, что критерий  $X^2=10,63$  при  $p=0,0011$  (различия достоверны), Йетса  $X^2=9,42$  при  $p=0,0021$  (различия достоверны). Фи-квадрат = 0,1521; V Крамера = 0,1521; Критерий согласия Пирсона=0,1503.

## 3. Аргументация позиций.

Всего аргументированных высказываний 68, из них высказываний, содержащих развернутую аргументацию с тремя и более аргументами в пользу точки зрения -38. Данные представлены на рисунке 4.

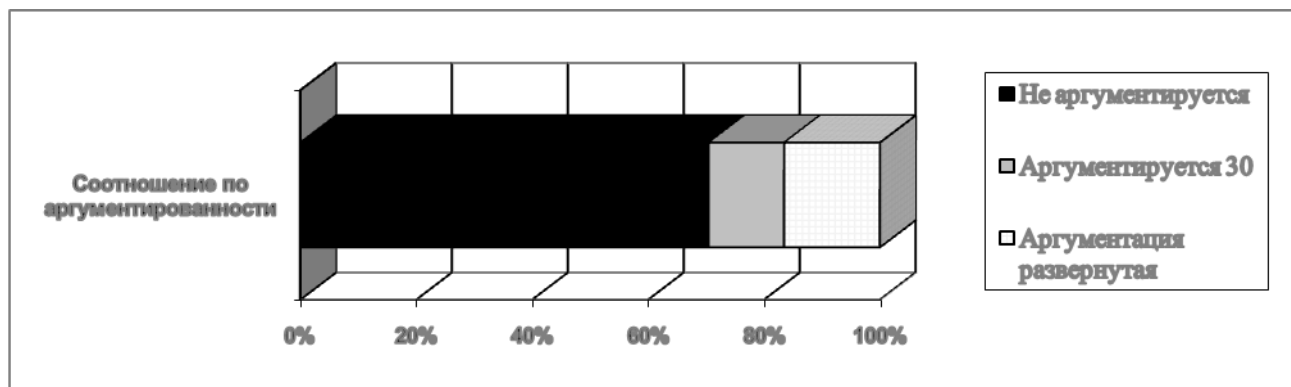


Рис. 4. Аргументированность дискуссии

4. Вопросительные предложения фиксируются в количестве – 107. То есть в 46,5 % высказываний, если допускать по одному вопросу на высказывание.

5. Согласие-несогласие. Прямые указания на согласие с чьим либо мнением из участников дискуссии фиксированы в 16 высказываниях. Прямые указания на несогласие (возражения) с чьим либо мнением из участников дискуссии фиксированы в 37 высказываниях. Данные представлены в графическом виде на рисунке 5.

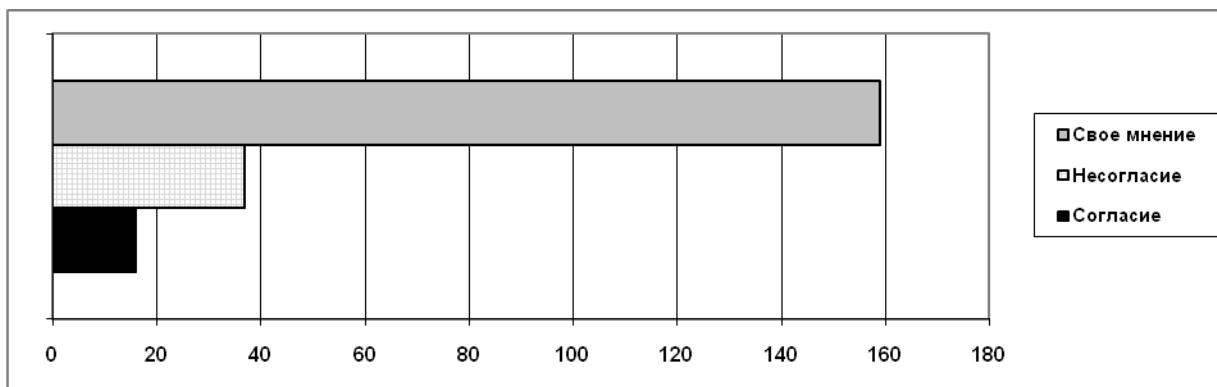


Рис. 5. Соотношение абсолютных величин согласия и несогласия с мнениями в дискуссии.

При исследовании достоверности различий между числом комментариев в которых выражается согласие или несогласие определено, что критерий  $X^2=8,88$ , при  $p=0,0029$  (различия достоверны), Йетса  $X^2=8,0405$  при  $p=0,0046$  (различия достоверны). Фи-квадрат = 0,1383; V Крамера = 0,1383; Критерий согласия Пирсона=0,137.

6. Есть ли пропаганда однополых отношений? В ходе дискуссии прямых указаний на то, что такая пропаганда существует – 12. Прямых указаний, что такой пропаганды нет – 6. Для наглядности данные представлены на рисунке №6.

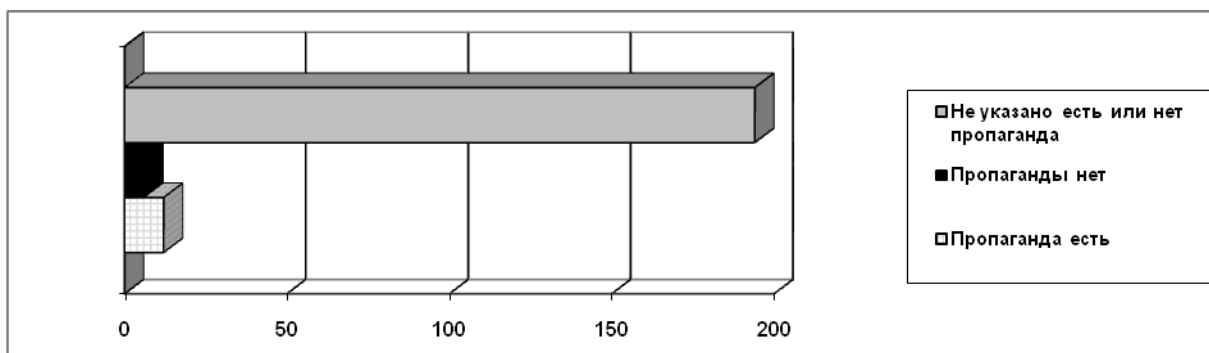


Рис. 6. Высказывания о пропаганде

При оценке статистической достоверности различий выявлено, что критерий  $X^2=2,08$ , при  $p=0,14$  (различия недостоверны), Йетса  $X^2=1,44$  при  $p=0,229$  (различия недостоверны). Фи-квадрат = 0,06; V Крамера = 0,06; Критерий согласия Пирсона=0,06.

Результаты обсуждения третьей темы - «Возможно ли партнерство гетеросексуальных родителей и представителей нетрадиционных форм сексуальных отношений между собой и, если это возможно, то по каким вопросам касающихся просвещения подростков о нетрадиционных сексуальных отношениях?» выглядят следующим образом.

Всего зафиксировано 28 комментариев, оставленных 8 участниками.

1. О возможности партнерства между родителями и представителями нетрадиционных форм сексуальной ориентации между собой в вопросах просвещения подростков по теме однополых отношений. Прямые указания на возможность партнерства – 5. Прямые указания на невозможность партнерства – 1. Прямые указания на сомнительность такого

партнерства -2.Сложившиеся общественные (социальные, культурные и т.п.) условия не способствуют или мешают партнерству-5. Данные представлены на рисунке 7.

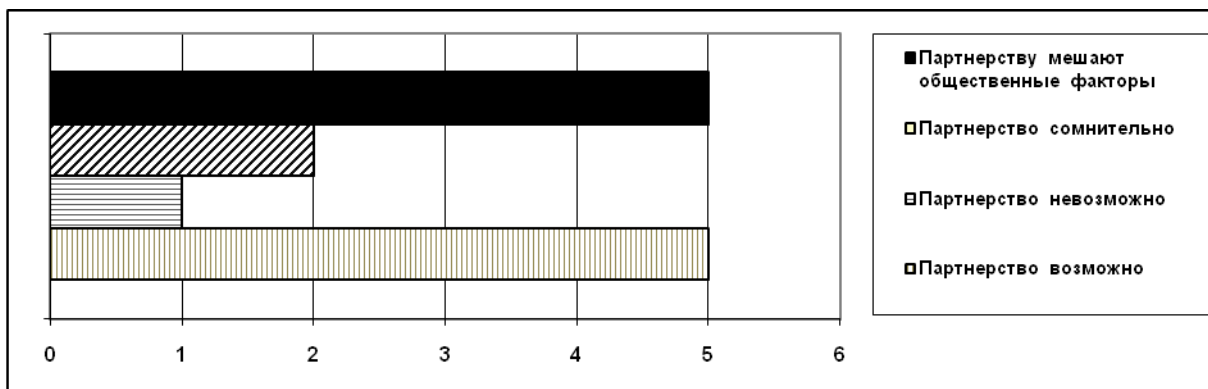


Рис. 7. Представления о партнерстве (абсолютные показатели)

При оценке достоверности различий в частоте сообщений, указывающих на возможность партнерства (5 сообщений) и частоте сообщений, указывающих на его невозможность (6 сообщений) определено, что критерий  $X^2=0,09$ , при  $p=0,76$  (различия недостоверны), Йетса  $X^2=0$  при  $p=1$  (различия недостоверны). Фи-квадрат = 0,0142; V Крамера = 0,0142; Критерий согласия Пирсона=0,0142.

2. Способы просвещения: За счет готовности родителей и их готовности к просвещению -5. Просвещать имеет право и другой человек, к которому обратился подросток - 2.

3. Надо ли просвещать детей по вопросам однополых отношений?

Просвещать детей надо -12 сообщений. Надо вести просветительскую работу в обществе -2 сообщения. Не надо просвещать детей - 1 сообщение. Данные приведены на рисунке 8.

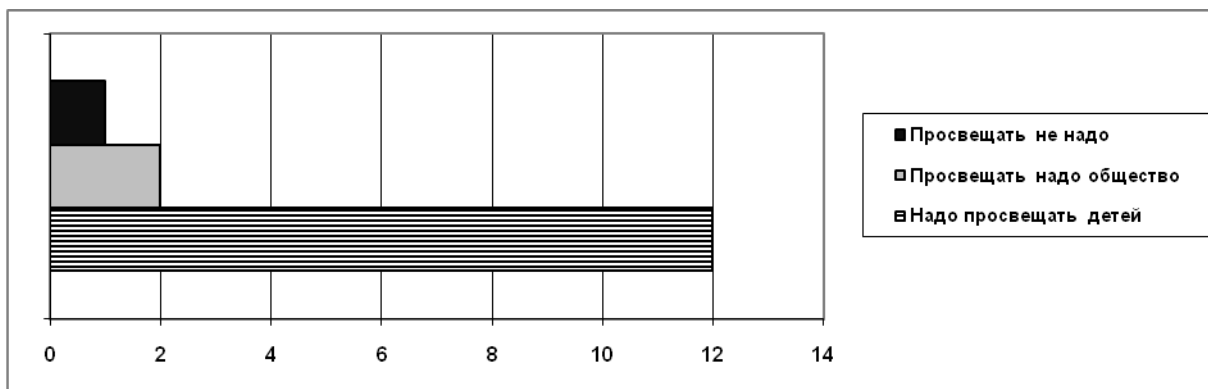


Рис. 8. Надо ли просвещать детей по вопросам однополых отношений?

При оценке статистической достоверности различий между числом сообщений с указанием на необходимость просвещения детей (всего 14 сообщений) и сообщениями с указанием на то, что просвещать не надо (1 сообщение), определены критерий  $X^2=11,64$  при  $p=0,0006$  (различия достоверны), Йетса  $X^2=9,92$  при  $p=0,0016$  (различия достоверны). Фи-квадрат = 0,1591; V Крамера = 0,1591; Критерий согласия Пирсона=0,1571.

**Выводы.** Как видно из приведенных данных структура диалога, дискуссия была достаточно насыщенной с точки зрения самых разных аспектов. Общими чертами диалога были наличие декларируемой позиции с последующим ее обсуждением, либо оспаривание чьих-либо суждений, декларация своего мнения без последующего обсуждения. Некоторые



участники только задавали вопросы, соглашались или не соглашались с чьим либо мнением и выходили из спора.

За весь период работы группы было зафиксировано несколько деклараций о необходимости договориться, и даже была выделена специальная секция по поиску соглашения. Однако, далее деклараций о возможности такого рода договоров дело не пошло. Участники дискуссии не смогли предложить никакой процедуры, позволяющей прояснить позиции собеседников. В этом направлении было задано три вопроса, однако они не вели к действительному прояснению интересов и ограничились уточнением позиции. О возможности партнерства между родителями и представителями нетрадиционных форм сексуальной ориентации в вопросах просвещения подростков по теме однополых отношений было несколько высказываний, поддерживающих идею такого партнерства. Однако на деле участники дискуссии не предпринимали никаких усилий для того, чтобы даже прояснить, как такое партнерство может выглядеть.

Таким образом, складывается впечатление, что у участников проведенной виртуальной дискуссии существует дефицит решений в отношении ведения виртуальных споров (по крайней мере, применительно к вопросам, обозначенным в теме дискуссии). Подобный результат при современном состоянии общества можно было бы считать ожидаемым. Однако инструментарий, который предлагает виртуальная дискуссия, выходит далеко за рамки привычных средств общественного диалога, и вовлечение в нее представителей разных сторон дает не только материал для анализа, но и возможность продолжать поиск точек соприкосновения. Сам факт дискуссии меняет парадигму спора (подобно тому, как в физике, согласно принципу дополнительности Нильса Бора, сам акт наблюдения меняет наблюдаемое). А, поскольку в сети Интернет, в том числе и в facebook, информация хранится, дополняется, распространяется и интерпретируется в течении длительного времени, вполне возможно, что подобные дискуссии окажутся одним из шагов к формированию новой культуры спора.

#### **Примечания:**

1. Адамьянц Т.З. Коммуникативные механизмы понимания: знак, значение, смысл. Интенция как смысловая доминанта коммуникативного акта (От знака и значения – к смыслу) // Мир психологии. 2008. №2. С. 71-80.
2. Будик А. Facebook осталась в убытке. [Электронный ресурс]. 3DNews (24 октября 2012). URL: <http://www.3dnews.ru/news/637062> (дата обращения 10.03.2014).
3. Власти Турции могут запретить YouTube и Facebook [Электронный ресурс]: The Jewich Times. URL: <http://jtimes.ru/news/middleeast/5395-vlasti-turtsii-mogut-zapretit-youtube-i-facebook> (дата обращения 19.03.2014).
4. Малыгин В.Л. Интернет-зависимое поведение. Клиника, проблемы диагностики. Подходы к профилактике и психологической коррекции // Аддиктивное поведение: профилактика и реабилитация. С. 143-147.
5. 35 любопытных фактов о Facebook. [Электронный ресурс]: ООО "Интервектор" URL: <https://www.facebook.com/Intervektor> (дата обращения 10.03.2014).
6. Философия: Энциклопедический словарь. // М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004, 1072 с.
7. Шамликашвили Ц.А. Основы медиации, как процедуры урегулирования споров. Учебное пособие. М.: Издательство ООО «Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования», 2013, 128 с.
8. ProFacebook [Электронный ресурс]: Количество пользователей Фэйсбука. URL: <http://profacebook.ru/kolichestvo-polzovatelei-feisbuka-facebook> (дата обращения: 18.03.2014).
9. Shamlikashvili T.A. Mediation in Modern Russia. Method Structure, Features and Prospects of Development. European Researcher, 2013, Vol. (62), № 11-1. Pp. 2641-2649.

#### **References:**

1. Armen T.Z. Communicative understanding mechanisms: sign meaning, sense. Intention as semantic dominant communicative act (the sign and value - to a sense) // World of Psychology. 2008. Number 2. С. 71-80.

2. Budik A. Facebook remained at a loss. [Electronic resource]: 3DNews (24.10. 2012). URL: <http://www.3dnews.ru/news/637062> (date of access 10.03.2014).
3. Turkish authorities may ban YouTube and Facebook [Electronic resource]: The Jewish Times. URL: <http://jtimes.ru/news/middleeast/5395-vlasti-turtsii-mogut-zapretit-youtube-i-facebook> (date of access 19.03.2014).
4. Malign V.L. Internet-dependent behavior. Clinic, diagnostic problems. Approaches to prevention and psychological adjustment // addictive behavior: prevention and rehabilitation. С. 143-147.
5. 35 interesting facts about Facebook. [Electronic resource]: LLC "Intervektor" URL: <https://www.facebook.com/Intervektor> (date of access 10.03.2014).
6. Philosophy: Collegiate Dictionary. // М.: Gardariki. Edited by A.A. Ivanov. 2004, 1072 p.
7. Shamlikashvili T.S.A. Basics of mediation as a dispute settlement procedure. Textbook. Moscow: Publishing, LLC "Interregional Center management and policy advice," 2013, 128 p.
8. ProFacebook [Electronic resource]: Number of Facebook users. URL: <http://profacebook.ru/kolichestvo-polzovatelei-feisbuka-facebook> (date of access: 18.03.2014).
9. Shamlikashvili T.A. Mediation in Modern Russia. Method Structure, Features and Prospects of Development. European Researcher, 2013, Vol.(62), № 11-1. Pp. 2641-2649.

УДК 159

### **Динамика и структура спора в открытой группе социальной сети Facebook по вопросам просвещения подростков о гомосексуальных отношениях**

<sup>1</sup>Сергей Викторович Харитонов

<sup>2</sup>Сергей Викторович Ташевский

<sup>1</sup>Федеральный институт медиации, Российская Федерация

Доктор медицинских наук

E-mail: sergeyhar@mail.ru.

<sup>2</sup>Федеральный институт медиации, Российская Федерация

Младший научный сотрудник

E-mail: periferia@yandex.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются результаты дискуссии, проведенной в группе, открытой в социальной сети Facebook и посвященной проблеме просвещения подростков об однополых отношениях. Цель исследования: изучить динамику спора в социальной сети Facebook на примере закрытой группы «Сексуальная ориентация подростков». В дискуссии приняли участие 72 человека, среди которых были как представители, разделяющие взгляды ЛГБТ сообщества на однополые отношения, так и родители подростков, имеющих традиционную сексуальную ориентацию. В ходе прений, осуществляемых на виртуальной площадке Facebook, было оставлено 230 комментариев. В результате примененного контент-анализа текстов сообщений произведена оценка ряда параметров и определено, что стороны виртуальной дискуссий имеют дефицит решений в отношении ведения виртуальных споров. Декларируемое желание договориться не перерастает в какую-либо реальную активность, свойственную конструктивным спорам. Таким образом, можно предполагать, что у участников проведенной виртуальной дискуссий существует дефицит решений в отношении ведения виртуальных споров.

**Ключевые слова:** Facebook; группа; сообщения; спор; ЛГБТ; подростки; родители; просвещение.