

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
European Researcher
Has been issued since 2010.
ISSN 2219-8229
E-ISSN 2224-0136
Vol. 74, No. 5-1, pp. 842-846, 2014

DOI: 10.13187/issn.2219-8229
www.erjournal.ru



UDK 101

Value Essence

George Sibashvili

Telavi State University, Georgia
Professor
E-mail: giorgisibaschvili`@yahoo.com

Abstract. Value is addressed notion and refers to someone, who values something. It is designed for someone, for a party, for a man. The other understanding of value would be unscientific, false. The value, understood in such manner, exists in the form of man's goals and ideals.

Keywords: tolerance grade; ideal essences; value; value ethics; phenomenological ethics; axiology; objective axiology; subjective axiology.

Введение. В повседневной жизни, а также во время научных дискуссий, мы часто говорим о ценности, о ценных предметах. Мы часто слышим, как о какой-то вещи говорят, что она не обладает никакой ценностью, или наоборот, говорят, что тот или иной предмет ценен, что он обладает величайшей ценностью и т. п. То же можно сказать о произведении, созданном художником (живописцем, писателем, поэтом или скульптором), ставшем предметом всеобщего внимания и критического рассмотрения.

В последнее время, в период добрых перемен в ряде общественных явлений, часто встречаем в прессе, слышим в теле- и радиопередачах суждения о «ценностной ориентации» или о «переоценке ценностей», об изменении старых и утверждении новых ценностей.

Ставится вопрос, что подразумевается под понятием «ценность», «ценный»? Что означает утверждение о ценности того или иного предмета, о том, что полотно, созданное художником, обладает высшей ценностью или, наоборот, не обладает никакой ценностью? Где, как, в какой форме существует ценность? Кто или что её создаёт? Может ценность существует сама по себе в той же форме, в какой существуют предметы, обладающие объективной реальностью? Или, может быть, она обладает совершенно иной формой существования, отличной от формы существования объективной реальности? Интересно, благодаря какой силе существует ценность, какая сила придаёт предмету ценность? Может это и, правда, божественная сила, и ценность тоже божественного происхождения? А может дело обстоит проще – создавая предмет, творец (например, художник) создаёт вместе с предметом и ценность?

Подобные вопросы часто возникают во время суждения о ценных вещах, и ответить на них должна теория ценности, аксиология.

Материалы и методы. Фактическим материалом были использованы многочисленные источники, исследования и труды зарубежных, русских, немецких и грузинских философов, которые были связаны с философией Фридриха Ницше, Вильяма

Джемса, Генриха Риккерта, Макса Шелера и Николая Гартмана. В труде использованы методы логического подтверждения и критический анализ первоисточников.

Обсуждение. Для достижения сущности ценности целесообразно рассмотрение двух различных типов отношения человека к миру – познавательного и оценочного.

Целью познания является достижение человеком, познающим субъектом истины, что выражается в адекватном отражении предмета, в установлении закономерности явлений действительности. Ясно, постижение сущности предметов, законов для человека сложно, так как закон не даётся чувственно. Познание феноменов мира, обладающего объективной реальностью, начинается чувственной степенью, ощущениями и восприятием человека, живым созерцанием. Познающий субъект связь с предметом познания устанавливает в первую очередь посредством органов чувств. Чувственная степень познания ещё не даёт теоретического объяснения законов. Знание внутренних законов действительности достигается на второй, более высокой степени познания. Таким образом, субъект познания (человек) в процессе познания отражает предмет познания, объективную действительность, обогащая тем самым сознание человека новым знанием. Познание – это установление человеком фактического положения, причем при этом отношение человека, субъекта к феномену, существующему объективно, не видно. Субъект, если можно так выразиться, вне фактического положения не смотрит. Он адекватно отражает факты: при этом отношение субъекта к предмету, его, так сказать, всякое «самовольничание» исключается.

Совершенно по-другому обстоит дело при оценочном отношении человека к миру. При оценке, так же как в познании необходимо взаимоотношение соответствующей пары: субъекта и объекта, человека и феномена действительности, но с тем отличием, что это взаимоотношение будет оценочным, а не познавательным. Во время оценки субъектом выступает оценивающий субъект, объектом же – оцениваемый предмет. Отношение между ними является оценочным отношением, главным в котором является то, каков предмет для субъекта. Оцениваемый предмет для субъекта является ценным, он обладает для человека ценностью. При оценке главное – не установление фактического положения, как в процессе познания, а установление в каком-то смысле значения ценности, предмета для субъекта. Познающий субъект, отражая адекватно познаваемый предмет в результате осуществления акта познания, даёт такое содержания нашей мысли о действительности, которое говорит только о предмете познания. Целью познания является достижение истины, целью же оценки является постижение ценности. Если для познавательного суждения характерно лишь отражение предметного, фактического положения и оно не обращает внимание на субъективный, практически – волевой момент, то для оценочного суждения, называемого также ценностным суждением, главным является как раз субъективный, практический – волевой момент. Главным для ценностного суждения является как раз установление того, каким является предмет для субъекта: нравится он ему или нет, хороший он или плохой, добрый или злой, одним словом, главным для оценивающего субъекта является рассмотрение предмета с точки зрения нравится он ему или не нравится, принимает или не принимает. В оценочном или ценностном суждении оценивающему субъекту в предмете оценки нравится положительная и не нравится отрицательная ценность. Оценивающий субъект в оцениваемом предмете постигает ценность.

Человеку нравится или не нравится ценность в предмете, поэтому ценность всегда есть ценность «чего-то», ценность – это ценность предмета, однако без оценивающего субъекта, человека, для которого что-то ценно, о ценности говорить нельзя. Поэтому ценность без человека, субъекта, «кого-то» не существует, так же как она не существует без предмета. Ценность является выражением взаимоотношения между оценивающим субъектом и оцениваемым предметом. Она отражает своеобразное взаимоотношение между человеком и предметом. Она – выражение оценочного взаимоотношения между оценивающим субъектом и оцениваемым предметом.

Посредством этих рассуждений мы пока смогли установить лишь то, что ценность является как ценность является как ценностью «чего-то», так и для «кого-то». Однако благодаря какой силе предмет имеет ценность? Что ему придаёт ценность? Может предмет ценен потому, что он мне, субъекту, нравится или не нравится? То есть ценность предмета зависит от того, нравится он мне или не нравится? А может, наоборот – предмет мне нравится или не нравится как раз потому, что он сам по себе, объективно обладает ценностью и альтернатива нравится – не нравится проистекает от самого предмета? Как же

обстоит дело? Обуславливается ли ценность предмета чисто субъективными факторами и является ли она чисто субъективным образованием, внесенным в предмет субъектом, или она существует объективно до всякого сознания? Эти два различных взгляда в теории ценностей известны как субъективистская и объективистская аксиология.

Субъективистские аксиологические концепции прежде всего характеризуются одним своеобразным моментом, мимо которого не может пройти ни одна субъективистская концепция, если она желает оставаться таковой. Этот типичный момент состоит в следующем: в учениях этого типа считается, что ценность определяется субъектом. Субъективизм считает, что источником ценности является субъект – отдельный человек или группа людей, класс, общность людей. Субъективизм в теории ценности не есть что иное, как утверждение того, что ценность, даваемая в акте оценки, есть создание субъекта и подчиняется ему. При таком понимании ценность является выражением душевного расположения, волеизъявления оценивающего субъекта. Ценность согласно субъективно-идеалистическим теориям является психическим феноменом и ей соответствует психическая форма реальности. Согласно субъективизму, ценно то, что желанно для меня, что мне нравится, доставляет удовольствие. В противоположность этому, то, что мне не нравится, что я не желаю, что не доставляет удовольствие – не ценно.

Беря ориентацию на психофизические особенности человека, субъективизм в теории ценности старается объяснить и обосновать ценность как раз психофизической организацией. Согласно субъективистской аксиологии, ценность исходит из психофизической структуры субъекта, основывается на ней, целиком зависит от оценивающего субъекта. Оценивающий субъект создаёт ценность в процессе оценки. Ценность рождается в оценочном акте оценивающего субъекта, зависит от оценки субъекта, от психологического процесса оценки. Согласно субъективизму, ценность полностью конституируется субъективно-психическим процессом, психологическим актом оценки субъекта. Для субъективистского понимания основное – оценка, процесс оценки, психологический акт оценки субъекта.

Субъективизм основывается на психофизической организации субъекта, психической и биологической структуре человека и старается объяснить ценность, исходя из психологических или биологических особенностей человека. Такое объяснение ложно, так как по природе ценность не есть ни психологическое, ни тем более биологическое. Теория ценности не должна исходить из психофизической природы человека, биологической или психологической природы человека. Сущность ценности не связана ни с биологическим, ни с психическим состоянием. Она не имеет подобную им форму существования, не подчиняется закономерностям, характерным для физической, биологической психической форм существования. Например, ей нельзя приписать пространственные и временные характеристики, значение ценности не есть «здесь» и «сейчас». Сознание справедливости находится во времени, однако бессмысленно считать саму справедливость существующей во времени. Ценности соответствует идеальное существование, которое в корне отличается как от физической, так и психической форм существования.

Ценность идеальна, однако она не отключена от реальности, действительности. Наоборот, она направлена на реальную действительность, она находится в связи с реальностью. Между ними существует телеологическая или целевая связь. Ценность прежде всего существует для человека. Она предназначена для «кого-то», для субъекта, человека. «Ценность имеет смысл лишь постольку, поскольку существуют духовные существа – люди». Ценность направлена к людям, субъекту и требует осуществления, превращения и реальность. Человек как духовное существо слышит «призыв» ценности, который в конечном счете обусловлен целью достижения благосостояния человека, высшим назначением человеческого существования. Представители субъективистской аксиологии не могут понять подобное идеальное существование ценности. Основой основ для них является субъект, и поэтому они ограничиваются лишь субъектом. Философ-субъективист старается не выйти за пределы субъекта и полностью «помещается» в субъекте и в субъективно-психологическом процессе оценки. Субъективистская аксиология не отделяет ценность от психологического акта оценки, от оценки. В субъективистской аксиологии ценность отождествляется с оценкой, тем самым она лишается объективной основы. Она целиком основывается на субъекте, на его оценке и теряет статус объективности. Такая точка зрения особа опасна в сфере этики, так как она допустимым считает всё. Признание идентичности ценности и

оценки вредно, в первую очередь, из-за того, что упускается из виду фактическое состояние дела, искажается сам феномен – ценность, и мы оказываемся в плену психологизма. Истинные границы психологии не выходят за пределы психических процессов и, следовательно, психологии нечего делать ни в логически идеальной, ни в гносеологической сферах.

Критика психологизма, отрицание попытки психологов отождествить акт оценки с ценностью – известная тема в истории аксиологии. Бескомпромиссную борьбу, причем довольно успешную, против психологизма вели Эд. Гуссерль, Риккерт, М. Шелер, Н. Гартман. Также следует считать их заслугой очищение аксиологии и сферы логического от психологизма и их борьбу против незаконного господства психологизма в аксиологии. Главное – это то, что они смогли отделить ценность от оценки и тем самым указали путь освобождения аксиологии от субъективизма и психологизма, а это означало освобождение от релятивизма, который считает, что ценность полностью зависит от субъекта, и тем самым оправдывает, считает ценным любую мысль любого субъекта, любого человека даже при суждении о двух диаметрально противоположных явлениях. Такая мысль известна ещё из античной философии; она принадлежит софисту Протагору, который считал, что мерилем всех вещей является человек. Очевидно, что признание человека мерилем всех вещей создаёт трудности для утверждения всеобщности истины, обоснованной в той же античной эпохе, в частности Сократом, а также в теории ценности. Релятивизм вообще является врагом объективности и в сфере ценности лишает возможности того, чтобы ценность обладала всеобщим характером. Субъективистские теории обоснованы принципами релятивизма. Согласно этим теориям, не существуют ни абсолютная истина, ни объективная ценность. Субъективизм в аксиологии рассматривает ценность как имеющую относительную общезначимость. Претензия субъективистской аксиологии не выходит за пределы реального существования ценности во времени и её относительной общезначимости. Субъективизм, в отличие от объективистских концепций, допускающих абсолютность и надвременность ценности, считает, что ценность протянута во времени.

Эти особенности общего характера в конкретных случаях хорошо подходят ко всем субъективистским аксиологическим системам. В этом смысле не составляют исключения субъективистские аксиологические системы, рассмотренные нами выше. Наоборот, по нашему мнению, концепции Ф. Ницше и У. Джемса настолько типичны, что после их характеристики создаётся общее представление о всех других концепциях субъективистской аксиологии.

Ценность, по Ницше, зависит от субъективной жизни субъекта, человека, от витальности, следовательно, в конечном счете зависит от его биологического состояния. По его мнению, ценно все то, что служит жизни, воле к власти. Ценность находится на службе жизни, воли к власти, и всё подчиняется ей. Что касается субъективистской аксиологии У. Джемса, то для него ценность означает полезность. Ценно всё то, что полезно для субъекта.

Согласно обеим этим теориям, так же как и другим теориям субъективистской аксиологии ценность связана с психофизическими особенностями человека.

Выводы. При рассмотрении теории Ницше бросается в глаза непреложное положение о том, что для него источником, основой ценности чего-то является субъект, в частности, жизнь субъекта. Точно также рассуждает Ницше и об истине. Такое понимание ценности и, соответственно, истины не может не вызвать господства идеологии своеволия; идеология же своеволия означает вседозволенность, а эта последняя упраздняет всяческий порядок и угрожает существованию самой жизни.

И результаты прагматизма не лучше. Объявление Джемсом полезности ценностью так же содержит элементы своеволия, как и теория Ницше. Если будем следовать прагматизму Джемса, станем на его позицию и будем считать, что ценно то, что полезно для субъекта, то и в этом случае, так же как и у Ницше, возникнет опасность уничтожения всякого порядка и распространения, господства своеволия, что в конечном счете порождает опасность уничтожения людей, человечества, самой жизни.

Несмотря на отмеченные недостатки, нельзя не отметить и целый ряд положительных сторон субъективизма. В первую очередь необходимо отметить, что выдвигание субъекта на передний план, проявление его активности до определенного уровня в противоположность объективизму является положительным явлением в том смысле, что ценность всегда ценна для субъекта, для «кого-то». Однако здесь, конечно, не нужно

забывать, что ценность является ценностью не только для «кого-то», но и то, что она в то же время есть ценность «чего-то». Ценность существует для субъекта, и она действительно не имеет смысла без человека, и без субъекта не существует никакой ценности.

Согласно объективистской концепции, ценность «надвременный», идеальный, абсолютный, имеющий всеобщее значение, совершенно безусловный, независимый, существующий сам по себе феномен. Хотя ценность объявляется объективной приобретает всеобщий характер, однако она теряет основной признак, который и делает её ценностью, составляет её сущность – направленность на человека, её отношение к человеку. Понятие «ценность» по своей сущности, по смыслу подразумевает того, для кого она есть ценность. В противном случае, оно теряет смысл. Не существует «ценный» вообще: ценный, ценность направленные понятия и подразумевает «того, для кого что-либо ценно». Ценность, если она существует, то существует для субъекта, для «кого-то», точно так же как она есть ценность «чего-то». Другое понимание ценности было бы ненаучным, ложным. Ценность, понятая подобным образом, существует в виде целей и идеалов человека.

Примечания:

1. Бакрадзе К. Очерки по истории новейшей и современной философии, 1960.
2. Джемс В. Прагматизм, СПб. :Изд-во «Шиповник», 1910.
3. Nietzsche Friedrich. Der Wille zur Macht. Munchen. 1926.
4. Rickert H. Die Philosophie des Lebens. Tubingen. 2007.
5. Rickert H. Der Gegenstand der Erkenntnis Tubingen. 2005.
6. Scheller M. Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethick, Berlin, 1954.
7. Hartman N. Ethik. Berlin, 1949.

УДК 101

Сущность ценности

Георгий Сибашвили

Аннотация. Ценность - направленное понятие и подразумевает того, для кого что-либо ценно. Она предназначена для «кого-то», для субъекта, человека. Другое понимание ценности было бы ненаучным, ложным. Ценность, понятая подобным образом, существует в виде целей и идеалов человека.

Ключевые слова: качества; идеальные сущности; ценность; ценностная этика; феноменологическая этика; аксиология; объективистская аксиология; субъективистская аксиология.