

ISSN: 2219-8229
E-ISSN: 2224-0136
Founder: Academic Publishing House *Researcher*
DOI: 10.13187/issn.2219-8229
Has been issued since 2010.



European Researcher. International Multidisciplinary Journal

UDC 37.02

Building Willingness for Dialogue Interaction

Olga P. Selivanova

Luhansk Taras Shevchenko National University, Ukraine
91053 Luhansk city, Sovetskaya St., 94-236
Post-graduate student
E-mail: businka_olya@list.ru

Abstract. The issue of building readiness for dialogue interaction among students is relevant to the educational system today. This articles reveals the concept of 'readiness' and 'readiness for dialogue interaction'. According to the author, the readiness for dialogue interaction helps to get over aggression, intolerance, contempt.

Keywords: building; dialogue; adaptation; intellectual potential; stage; level of intercultural communication.

Введение. Большинство государств современного мира являются неоднородными по национальным и этническим признакам, что приводит к широкому разнообразию мировоззрений, традиций, стилей жизни, ментальности, способов межнационального общения. Причины современных мировых и национальных катастроф находятся не только в производственно-экономической сфере общества, но тесно связаны с качеством воспитания и образования человека. Философы и педагоги, осмысливая эти причины, вызванные отставанием духовной культуры общества от темпов развития науки, высоких технологий, отмечают, в частности, острую потребность в исследовании образования, основанного на принципах доверия, взаимопонимания и сотрудничества.

В настоящее время образовательное пространство характеризуется ростом этнокультурной сложности, следствием чего является усложнение отношений между студентами как иностранными, так и украинскими, проявление агрессии, презрения, нетерпимости. Указанное ставит перед системой украинского высшего образования сложную задачу – совершенствование процесса обучения с целью преодоления межнациональных конфликтов.

Вопрос формирования готовности студенческой молодежи к диалоговому взаимодействию особенно актуален в поликультурном образовательном пространстве вуза, характерной особенностью которого является совместное обучение украинских и иностранных студентов. Кроме того, приобретение опыта диалогового взаимодействия важно для реализации будущими специалистами их профессионального потенциала в условиях диалога культур.

Обсуждение. Определяя сущностную характеристику диалога, мы исходим из утверждения Бахтина о том, что бытие организовано архитектурно и в этой архитектонике взаимодействует множество личностных центров. Бытие – это поступок личности, ее внутренний, ее нравственный мотив, ее ответственность. Но этот же элемент бытия, поступок, обязательно предполагает личность, морально ориентированную на другое лицо. Бахтинский этнический космос состоит из множества диалогических пар:

быть – значит общаться диалогически. Архитектоника мира конкретного поступка раскрывается Бахтиным с помощью трех категорий: я – для себя, другой – для меня, я – для другого. Любая ситуация диалога сводится к этим трем категориям.

М. Бубер определил диалог как онтологическое отношение, открывающее особое состояние человеческого существования. В отличие от М. Бахтина, М. Бубер считал, что мир человеческих отношений в основном не диалогический и не многим людям в редких ситуациях удается достичь подлинного диалога. Однако и для М. Бубера истинно человеческое раскрывается именно в диалоге Я и Ты. Существует, считал он, два существенно различных измерения человеческой жизни: социальное и внутри человеческое. Внутри человеческое является неуничтожимой предпосылкой к истинному диалогу [4].

По мнению ученых М. Бахтина, В. Библера и учителей-диалогистов, диалог имеет три облика: во-первых, этическое отношение к „Миру человека” (М. Бахтин); доверие к окружающей реальности, утверждение глубинной объективности человека и человечности бытия; во-вторых, это эстетическая деятельность, выражение себя в мире человеческих отношений, материализация смыслов, сочетание „Я” в форме другого или другой в форме „Я”, принятие прекрасной данности мира (В. Библер); в-третьих, это научно-теоретическое постижение мира, в котором нет ничего, абсолютно мирового мира, в котором звучит не снимаемый спор исходных начал. (С. Курганов, В. Литовский, И. Соломадин). Диалог не сводится к одному из „обликов”, но в зависимости от обстоятельств обращается тем или иным обликом.

Диалог рассматривается весьма разнообразно:

– как некая коммуникативная среда, которая включает в себя механизм становления и самообоснования языковой личности в условиях множественности культур - „диалог культур” [16];

– напряженное межсубъектное поле взаимного смысла сочувствия, которое создается совместными креативными усилиями субъектов, которые создают новые смысла образы [1];

☐ общий способ освоения духовно-ценностных основ бытия, способ самоопределения и самореализации языковой личности [2, 8];

– речевое произведение, „... в котором партнеры вербально / не вербально общаются путем изменения коммуникативных ролей ...” я и ты [18].

Диалог способствует внутренней выработке мировоззренческих установок, он открывает новые возможности образования, которое перестает быть простым внушением стереотипов и трансляцией определенных знаний по некоторым предметам. Выработав у ученика, способность размышлять, образование выполнит одну из важнейших задач. Средство достижения этой цели – лексика, стиль и логика диалогов, развивающих у учащихся осознанный, внутренне принятый (превратившийся в потребность) навык мышления, грамотной речи, критического восприятия мира, что в свою очередь служит формированию нравственной, образованной личности XXI века.

В педагогической науке общепризнанна идея о том, что развитие личности непосредственно связано с содержанием, структурой и характером педагогического взаимодействия. Обращение к диалогу как особой специфической деятельности, в которой реализуется понимание, осмысление, эмоциональное взаимодействие субъектов процесса общения, представлено в контексте исследования одним из способов решения проблемы нравственного развития. Внимание к диалоговому взаимодействию характерно для значительного количества современных психолого-педагогических исследований: изучению воспитательного потенциала диалога посвящены работы В.В. Горшковой, И.А. Зимней, М.В. Кларина, И.А. Колесниковой, А.В. Мудрика, Б.А. Парахонского, Г.Н. Прокументовой, В.В. Серикова, В.И. Слободчикова и др.; проблему нравственного воспитания личности средствами диалога решают Б.О. Галицких, Т.Г. Григорьева, Г.К. Мухина, В.Н. Куницына, А.И. Шемшурин и др.

Диалог – форма речи, состоящая из процесса обмена информацией между участвующими в нем сторонами [13]. Смысл самого диалога – в его результате. Без контакта с другими людьми нет профессионального роста и обучения творческому, профессиональному диалоговому взаимодействию, являющемуся показателем социально-психологической приспособленности человека, уровня его коммуникативной компетентности, что является одной из основных задач современного образовательного процесса.

Диалог – это универсальный способ познания мира. Его организация дает возможность общаться через знания, а знания получать через общение. Именно в диалоге происходит развитие творческих коммуникативных, рефлексивных способностей. Одно из главных условий организации диалога – это создание атмосферы доверия и доброжелательности, свободы и взаимопонимания, сотворчества равных и разных.

Очевидна необходимость применения диалога в процессе обучения иностранных студентов, поскольку он способствует снижению напряженности, успешной адаптации, реализации учебных и профессиональных программ, гармонизирует общественную жизнь факультета и вуза.

Материалы и методы. Прежде чем выявить сущность процесса формирования готовности к диалоговому взаимодействию необходимо конкретизировать определение научного понятия „готовность” и „готовность к диалоговому взаимодействию”.

В истории становления и развития понятия „готовность” ученые выделяют разное количество этапов, которые указывают на сложность и неоднозначность решения проблемы на теоретическом и практическом уровне [5, с. 194], [12, с. 127].

Так А.Ф. Линенко описывает четыре этапа [11].

Первый (конец XIX – начало XX вв.) связан с попыткой ученых проникнуть в психические процессы человека. Готовность рассматривают с позиции теорий рефлексов (И. Павлов), установки (Узнадзе) как осознанную или неосознанную склонность к действию. Характер установки зависит от уровня регуляции деятельности. Ее классифицируют на: смысловую – фиксирует оценочное отношение человека к чему-либо; операционную – готовность осуществить действие по определенной программе, заранее осмысленной поэтапно. Второй этап (1918–1940 годы) охватывает исследования нейрофизиологических механизмов регуляции и само регуляции поведения человека. Готовность рассматривают как феномен устойчивости человека к внешним и внутренним воздействиям. Изучается роль психической готовности как одного из механизмов профессионального поведения. Третий (1940–1960 гг.) – готовность рассматривается в связи с эмоционально-волевым и интеллектуальным потенциалом личности по конкретному виду деятельности, как качественный показатель само регуляции (А. Ганюшкин, Н. Дьяченко, Л. Кандилович, М. Левитов и другие). Актуализация научных исследований готовности с позиции теории деятельности, в частности педагогической приходится на четвертый этап (К. Дурай-Новакова, Л. Кондратова, В. Моляко, В. Сластенин и др.).

В выводах И. Гавриш выделяется три этапа [7]. На первом – конец XIX – начало XX в. – готовность отождествляется с феноменом установки и рассматривается как психическое состояние субъекта, что вызывает поведение (деятельность) определенного характера и направленности (Д. Узнадзе и др.). На втором – середина XX в. – указанный феномен представляется как качественный показатель саморегуляции поведения человека (Г. Оллпорт и др.). На третьем – вторая половина XX – начало XXI в. – готовность начинает изучаться в контексте теории деятельности в целом и профессиональной в частности (М. Дьяченко, Л. Кандилович, С. Кубицкий, Л. Нерсисян, К. Платонов, В. Пономарев, В. Шадриков, В. Ширинский и др.).

Существует два основных подхода к определению содержания и структуры психологической готовности. Она рассматривается как „существенная предпосылка любой целенаправленной деятельности, ее регуляции, устойчивости и эффективности” [9].

Рассматривая, готовность с функционального подхода, готовность, это – определенное состояние психических функций, которое обеспечивает высокий уровень достижений при выполнении того или иного вида деятельности, а с личностного подхода, готовность это – результат подготовки к определенной работе. „Согласно этому подходу готовность является устойчивым, многоаспектным, иерархизированным образованием личности, которое содержит ряд компонентов (мотивационный, когнитивный, операционный), адекватных требованиям, содержанию и условиям деятельности, которая по своей совокупности позволяют субъекту более или менее успешно выполнять деятельность. Этот подход отражен в работах К. Дурай-Новаковой, Л. Кандилович, В. Сластенина, А. Смирнова и других” [9].

Психологические словари раскрывают значение понятия недостаточно, хотя оно довольно употребляемое в психолого-педагогической литературе. Готовность толкуется как „1. Позиция подготовленности, организм настроен на действие или реакцию. 2. Такое состояние человека,

при котором она готова извлечь пользу из некоторого опыта. В зависимости от типа опыта это состояние может пониматься как относительно простое и биологически детерминированное, или как сложное в когнитивном плане и в плане развития (например, готовность к чтению)” [3]; „Момент индивидуальной жизни организма, когда постигнутый уровень зрелости позволяет ему иметь выгоду от конкретного опыта при обучении” [10].

Философская энциклопедия, другие педагогические словари, энциклопедии не раскрывают значение термина [6, 14, 15]. Современный словарь по педагогике дает такое определение внутренней готовности – „высокий уровень развития мотивационных, познавательных, эмоциональных и волевых процессов личности, коллектива, который обеспечивает успех будущей деятельности, это адекватная установка на будущую деятельность” [17].

В педагогических исследованиях понятие „готовность” и „подготовка” дифференцируются. Так готовность принято толковать как результат процесса подготовки, а подготовку – как процесс, формирующий готовность личности к деятельности. Однако параллельно с понятием „готовность” функционирует „подготовленность” как синоним. Состояние психологической готовности – это временная готовность, а подготовленность личности – долговременная готовность [9].

По временным характеристикам готовность бывает длительной (долговременной) и ситуативной (временной). „Длительная готовность, или подготовленность, формируется заранее, в результате специально организованных воздействий. Она действует и проявляется постоянно и составляет важнейшую предпосылку успешной деятельности” [11]; „является устойчив комплексом личностных, профессионально важных качеств, необходимых для успешной деятельности во многих ситуациях. Эта система существует постоянно и является ведущей причиной регуляции деятельности в целом” [9] Как отмечают исследователи, длительная и ситуативная готовность существуют в единстве. Первая – определяет эффективность ситуативной. Последняя характеризуется „неустойчивостью и подвержена влиянию многих факторов, возникающих с особенностями каждой конкретной ситуации” [11], „это активно-действенное состояние личности, функциональная структура, возникающая от взаимодействия со структурой внешнего проявления (конкретной ситуацией, которую нужно решить)” [9].

Исследования ученых доказывают, что готовность характеризуется наличием общих и специфических компонентов, отражающих особенности того или иного вида деятельности.

Результаты. Общие для всех видов готовности есть такие структурные компоненты:

- мотивационный (отношение к деятельности, мотивы);
- содержательный (знания о предмете и способы деятельности);
- операционный (навыки и умения продуктивной деятельности).

Каждый из компонентов готовности выполняет свое предназначение: мотивационный – осуществляет регулятивную, содержательный – информационно-ориентационную, операционный – конструктивную функцию.

Таким образом, мы рассматриваем понятие „готовность” как:

- результат специальной подготовки, следствие деятельности;
- предпосылку эффективной профессиональной деятельности, выполняет регуляционную функцию;
- интегрированное личностное образование, которое обеспечивает необходимые внутренние условия для успешного осуществления деятельности;
- качественно-динамическую характеристику личности;
- субъективно, активно-действенное состояние – имеющее в сознании субъекта образ структуры определенного действия, что побуждает к деятельности, направленной на ее выполнение (В. Сластенин).

Заключение. Подытоживая вышеизложенное можно утверждать, что готовность иностранных студентов к диалоговому взаимодействию формируется в процессе обучения в вузе. Готовность является системным качеством личности, формируется как интегративное целое на основе общепедагогического и индивидуального.

Следовательно, указанное выше позволяет сделать вывод, что готовность иностранных студентов к диалоговому взаимодействию – особый уровень межкультурного взаимодействия,

который представляет собой целенаправленную совместную деятельность украинских и иностранных студентов по достижению общих для них целей, ориентированных на решение актуальных проблем в сфере образования, культуры, науки, а также социальных и других отношений в условиях диалога культур на основе этнической толерантности.

Примечания:

1. Батищев Г.С. Найти и обрести себя. Особенности культуры глубинного общения // Вопросы философии. 1995. № 12.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979. 444 с.
3. Большой толковый психологический словарь: в 2 т. / [пер. с англ. Ребер Артур] АСТ; Вече 2003. Т. 1. 2003. 529 с.
4. Бубер Мартин. Два образа веры: пер. с нем. // Под ред. Гуревича П.С., Левит С.Я., Лезова С.В. М.: Республика. 1995. 464 с.
5. Великий тлумачний словник сучасної української мови / [уклад. і голов. ред. Бусел В.Т]. К.; Ірпінь: Перун, 2002. 1440 с.
6. Всемирная энциклопедия. Философия / [главн. науч. ред. и сост. Грицанов А.А.]. М.: АСТ, Мн. : Харвест, современный литератор, 2001. 1312 с.
7. Гавриш І.В. Теоретико-методологічні основи формування готовності майбутніх учителів до інноваційної професійної діяльності: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора пед. наук: спец. 13. 00. 04 „Теорія і методика професійної освіти” / Ірина Володимирівна Гавриш. Луганськ, 2006. 44 с.
8. Изаренков Д.И. Обучение диалогической речи. М.: Русский язык, 1986. 160 с.
9. Карамушка Л.М. Поняття про психологічну готовність особистості до виконання діяльності / Людмила Миколаївна Карамушка // Карамушка Л.М. Психологія освітнього менеджменту: [навч. посіб.] К.:Либідь, 2004. С. 144-164.
10. Крайніков Е.В. Психологія розвитку: словник-довідник / Едуард Владиславович Крайніков. К.: арістей, 2004. 260 с.
11. Ліненко А.Ф. Готовність до педагогічної діяльності / А.Ф. Ліненко // Педагогіка вищої школи: навч. посіб. [З.Н. Курлянд, Р.І. Хмелюк, А.В. Семенова та ін.]; за ред. З.Н. Курлянд. [2-е вид., перероб. і доп.] К.: Знання, 2005. С. 224-230.
12. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Сергей Иванович Ожегов [под ред. Шведовой Н.Ю.]. [15-е изд., стереотип]. М. : Рус. яз., 1984. 816 с.
13. Панферов В.Н. Диалог и общение // Человек в мире диалога / Под ред. С.С. Гусева и др. СПб., 2001. 317с.
14. Педагогический словарь: в 2 т. / [гл. ред. И.А. Каиров]. М.: И-во АПН, 1960. Т. 1. 774 с.
15. Педагогическая энциклопедия: в 3 т. / [гл. ред. И.А. Каиров и Ф.Н. Петров]. М.: Советская энциклопедия, 1964. Т. 1. 382 с.
16. Сериков В.В. Личностно - ориентированное образование: концепция и технология. Волгоград, 1994. 164 с.
17. Современный словарь по педагогике / [сост. Рапацевич Е.С.]. Мн.: Современное слово, 2001. 928 с.
18. Формановская Н.И. Речевое общение: Коммуникативно-прагматический подход. М.: Русский язык, 2002. 213 с.

References:

1. Batishhev G.S. Najti i obresti sebya. osobennosti kultury glubinnogo obshheniya // Voprosy Filosofii. 1995. № 12.
2. Baxtin M.M. Estetika slovesnogo tvorchestva. M., 1979. 444 s.
3. Bolshoj tolkovyj psixologicheskij slovar: v 2 t. / [per. s angl. Reber Artur]. Ast; Veche 2003. t. 1. 2003. 529 s.
4. Buber Martin. Dva obraza very: per. s nem. // Pod red. Gurevicha P.S, Levit S.Ya., Lezova S. M.: Respublika. 1995. 464 s.
5. Velikij Tlumachnij Slovník Suchasnoï Ukraïnskoï Movi / [Uklad. I Golov. Red. Busel V.T]. K.; Irpin: Perun, 2002. 1440 S.

6. Vsemirnaya Enciklopediya. Filosofiya / [Glavn. Nauch. Red.. I Sost. Gricanov A.A.]. M.: Ast, Mn. : Xarvest, Sovremennyj Literator, 2001. 1312 S.
7. Gavrish I.V Teoretiko-Metodologichni Osnovi Formuvannya Gotovnosti Majbutnix Uchiteliv Do Innovacijnoi Profesijnoi Diyalnosti: Avtoref. Dis. Na Zdobuttya Nauk. Stupenya Doktora Ped. Nauk: Spec. 13. 00. 04 „Teoriya I Metodika Profesijnoi Osviti” / Irina Volodimirivna Gavrish. Lugansk, 2006. 44 S.
8. Izarenkov D.I. Obuchenie Dialogicheskoy Rechi. M.: Russkij Yazyk, 1986. 160 S.
9. Karamushka L.M. Ponyattya Pro Psixologichnu Gotovnist Osobistosti Do Vikonannya Diyalnosti / Lyudmila Mikolaivna Karamushka // Karamushka L.M. Psixologiya Osvitnogo Menedzhmentu: [Navch. Posib.] K.: Libid, 2004. S. 144-164.
10. Krajnikov E.V. Psixologiya Rozvitku: Slovník-Dovidnik / Eduard Vladislavovich Krajnikov. K.: Aristej, 2004. 260s.
11. Linenko A.F Gotovnist Do Pedagogichnoi Diyalnosti / A.F. Li Nenko // Pedagogika Vishhoj Shkoli: Navch. Posib. [Z.N. Kurlyand, R.I. Xmelyuk, A.V. Semenova Ta In.]; Za Red. Z.N. Kurlyand. [2-E Vid., Pererob. I Dop.] K.: Znannya, 2005. S. 224-230.
12. Ozhegov S.I. Slovar Ruskogo Yazyka / Sergej Ivanovich Ozhegov [Pod Red. Shvedovoj N.Yu.]. [15-E Izd., Stereotip]. M. : Rus.Yaz., 1984. 816 s.
13. Panferov V.N. Dialog I Obshhenie // Chelovek V Mire Dialoga / Pod Red. S.S. Guseva I Dr. Spb., 2001. 317 s.
14. Pedagogicheskij Slovar: V 2 T. / [Gl. Red. I.A. Kairov]. M.: I-Vo Apr, 1960. T. 1. 774 s.
15. Pedagogicheskaya Enciklopediya: V 3 T. / [Gl. Red.. I.A. Kairov I F.N. Petrov]. M.: Sovetskaya Enciklopediya, 1964. T. 1. 382 s.
16. Serikov V.V. Lichnostno - Orientirovannoe Obrazovanie: Konceptiya I Texnologiya. Volgograd, 1994. 164 s.
17. Sovremennyj Slovar Po Pedagogike / [Sost. Rapacevich E.S.]. Mn.: Sovremennoe Slovo, 2001. 928 s.
18. Formanovskaya N.I. Rechevoe Obshhenie: Kommunikativno-Pragmaticeskij Podxod. M.: Russkij Yazyk, 2002. 213 s.

УДК 37.02

Формирование готовности к диалоговому взаимодействию

Ольга Павловна Селиванова

Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко, Украина
91053, г. Луганск, ул. Советская д.94, кв. 236
Аспирант
E-mail: businka_olya@list.ru

Аннотация. Вопрос формирования готовности студенческой молодежи к диалоговому взаимодействию актуален в поликультурном образовательном пространстве вуза. Данная статья раскрывает содержание понятия „готовность” и „готовность к диалоговому взаимодействию”. По мнению автора статьи, готовность к диалоговому взаимодействию способствует преодолению агрессии, нетерпимости, презрения.

Ключевые слова: формирование; диалог; адаптация; интеллектуальный потенциал; этап; уровень межкультурной коммуникации.