

UDC 341.1

The Current State of the Legal Regulation of Criminal Proceedings by Default in Ukraine

Anna V. Matvievskaia

National University "Law Academy of Ukraine named after Yaroslav the Wise", Ukraine
Kharkov, Pushkinskaya Str., 77
PhD student

Abstract. The article characterizes the current state of the legal regulation of criminal proceedings by default in Ukraine, notes the innovative character of this aspect of procedural law enforcement and at the same time the limited use of this form of action in criminal proceedings.

Keywords: proceeding by default; criminal procedure; rights; warranties.

Введение. В соответствии со ст. 3 Конституции Украины [3] человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание деятельности государства, органов законодательной, исполнительной и судебной власти, обеспечения равенства граждан перед законом и судом.

В судебной практике нередки случаи, когда законодательные акты Украины, касающиеся прав человека на судебную защиту, и принцип презумпции невиновности, положенный в основу уголовно-процессуального законодательства Украины, вступают в противоречие и субъективные обстоятельства уголовного дела не позволяют вынести справедливый приговор, осудить преступника, защитить права потерпевшего. Речь идет о случаях, когда подсудимый (обвиняемый) скрывается от суда за границей или препятствует осуществлению правосудия, находясь на территории Украины.

Именно в таких случаях может иметь место применение особой формы уголовного процесса – заочного производства. Вместе с тем допустимость и пределы использования заочной формы рассмотрения уголовных дел (заочного производства) как формы судебного рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого в зале судебного заседания являются одной из наиболее дискуссионных проблем современного уголовного судопроизводства, теоретические и практические аспекты возможностей применения этой процессуальной формы недостаточно разработаны в отечественном уголовно-процессуальном праве.

Материалы и методы. Вопросы, касающиеся современных проблем заочного судопроизводства и его формальных признаков, нашли свое отражение в публикациях ряда известных ученых, специалистов (в основном российских) в сфере уголовного процесса: Д.Т. Арабули [1], Т.В. Трубникова [7], А.С. Тукиева [8] и др. В Украине наиболее полно проблемы формы заочного производства рассматриваются в работах В.Т. Маляренко, высказывались по этой проблеме также С.П. Головатый, В.В. Онопенко и др.

Самый большой сторонник практического использования института заочного производства В.Т. Маляренко убедительно обосновывает необходимость использования в Украине этой процессуальной формы [5]. Другие специалисты, в частности С.П. Головатый [2], В.В. Онопенко [6], считают, что применение заочного производства нарушает права человека и принцип состязательности сторон.

Отсутствие единого взгляда на данную проблему привело к тому, что на сегодня институт заочного производства по уголовным делам, в его классической форме, исчез с процессуального поля Украины.

Целью этой статьи является рассмотрение современного состояния правового регулирования процессуальным правом Украины производств по уголовным делам в отсутствие обвиняемого.

Обсуждение. Заочное производство в уголовном процессе можно определить как самостоятельную процессуальную форму, общими основаниями которого является невозможность реализации назначения уголовного судопроизводства в обычном порядке:

1) если обвиняемый скрывается от суда за границей; 2) когда подсудимый избегает участия в судебном заседании, находясь на территории государства; 3) в случаях, когда наказание за совершенные действия не предусматривает лишения свободы для подсудимого, подсудимый сам просит о такой форме рассмотрения дела, а для суда обстоятельства дела являются понятными и присутствие обвиняемого в зале судебного заседания является формальностью.

Этот поход к рассмотрению уголовных дел в отсутствие обвиняемых можно считать традиционным и до недавнего времени он был характерным и для украинского уголовного процессуального права.

В УПК Украины 1960 года принцип личного участия обвиняемого в судебном процессе был закреплен в ч. 1 ст. 262 УПК [9], но в то же время ч. 2 данной статьи определяла, что рассмотрение дела без участия обвиняемого возможно лишь в случае уклонения от явки в суд, когда он находится за пределами Украины, а также по его ходатайству по делу о преступлении, за которое не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, хотя в этом случае суд мог признать участие обвиняемого в судебном процессе обязательным. В остальных случаях неявка обвиняемого влекла за собой приостановление рассмотрения дела (ч. 2 ст. 280 КПК) до момента нахождения или выздоровления обвиняемого.

Эта процессуальная форма, несмотря на ее ограниченное применение в украинском уголовном судопроизводстве, обеспечивала, в определенной степени, реализацию прав потерпевших на судебную защиту, способствовала оперативности уголовного процесса, уменьшала количество отложенных дел, решала проблемы с конфискацией имущества и в целом повышала эффективность уголовного судопроизводства.

В 2012 году с вступлением в силу нового Уголовного процессуального кодекса Украины положение изменилось коренным образом. Современное украинское правосудие основывается на принципиальном положении о том, что участие обвиняемого в судебном разбирательстве дела является обязательным, за исключением условий, которые изложены в ч. 1 ст. 381 нового УПК [4], исключая при этом возможность полноценного использования заочного производства.

С точки зрения процессуальных гарантий в уголовном процессе украинский УПК повышает их уровень для обвиняемого, соответствует такой подход и нормам международно-правовых актов, хотя, при этом, украинская трактовка заочного производства снижает общую эффективность уголовного процесса, сужает право потерпевших на справедливый суд. Следует отметить и то, что в новом УПК законодатель избегает самого термина «заочное производство», применяя его единственный раз в ч. 7 ст. 602 КПК, в которой речь идет о том, что в Украине не подлежат исполнению приговоры судов иностранных государств, принятые заочно (*in absentia*), кроме случаев, когда осужденному лицу была вручена копия приговора и предоставлена возможность его обжаловать.

В новом УПК возможности применения этой процессуальной формы исчерпаны нормами, изложенными в ст. 381, которая, в отличие от УПК 1960 года, дает возможность применять заочное производство (применяя термин «упрощенное производство») исключительно относительно уголовных проступков, то есть уголовных правонарушений, за которые законом не предусматривается лишение свободы.

Отметим, что новый УПК определяет условия, когда возможно рассмотрение уголовного дела в отсутствие обвиняемого, а именно, если обвиняемый, который был представлен защитником, безоговорочно признал свою виновность, не оспаривает установленные досудебным расследованием обстоятельства и согласен с рассмотрением обвинительного акта в его отсутствие, а потерпевший не возражает против такого рассмотрения.

Статьей 382 УПК определен порядок рассмотрения обвинительного акта в упрощенном производстве, который предусматривает пятидневный срок рассмотрения с момента получения судом обвинительного акта, вместе с тем в случае необходимости суд может вызвать в судебное заседание участников уголовного производства. Этот порядок фактически является формальной процедурой юридического оформления обвинительного акта в судебный приговор.

В то же время применение заочного производства влечет за собой последствия в виде особенностей обжалования судебных решений. В соответствии с ч. 1 ст. 394 нового УПК приговор суда первой инстанции, принятый по результатам упрощенного производства в порядке, предусмотренном статьями 381, 382 нового УПК, не может быть обжалован в апелляционном порядке на тех основаниях, что дело рассмотрено в отсутствие участников судебного производства, доказательства остались неисследованными в судебном заседании или с целью оспорить установленные досудебным расследованием обстоятельства.

Если же обратиться к структурному анализу нового УПК Украины, то следует сделать вывод, что для категории «заочное судебное разбирательство уголовных дел» характерен такой признак, как поливариантность, которая характерна для всего круга возможностей и условий уголовного производства в отсутствие обвиняемого. По сути, новый УПК Украины предусматривает несколько видов уголовного производства, которые имеют признаки заочного:

1. Уголовное производство относительно уголовных проступков (ст. 381 УПК), которое является основной формой такого производства;
2. Судебное разбирательство в отсутствие обвиняемого, удаленного из зала судебного заседания в связи с нарушением порядка (ч. 1 ст. 330 нового УПК);
3. Проведение процессуальных действий в режиме видеоконференции во время судебного разбирательства (ст. 336 УПК);
4. Судебное разбирательство по уголовному делу в отношении умершего лица с целью его реабилитации (ч. 4 ст. 447 УПК) [4].

Эти формы уголовного производства объединяет единый критерий – фактическое физическое отсутствие обвиняемого в зале суда, что, по мнению автора, должна стать основной чертой, которая позволяет отграничивать данную форму уголовного производства от других его форм.

Следует отметить, что новацией УПК 2012 года является включение в сферу действия уголовного процесса дистанционного производства. Новый УПК содержит ст. 336 «Проведение процессуальных действий в режиме видеоконференции во время судебного производства», ст. 567 «Допрос по запросу компетентного органа иностранного государства путем проведения видео – или телефонной конференции».

В то же время ст. 336 нового УПК прямо не указывает на возможность применения видеоконференции, в случае если лицо находится за границей, ограничиваясь указанием, что судебное производство может осуществляться в режиме видеоконференции во время трансляции из другого помещения, в том числе находящегося вне помещения суда. Такая широкая трактовка в принципе дает возможность организовывать видеоконференции с лицами, которые находятся за границей, такая возможность предусмотрена, в частности, ст. 567 по отношению к лицам, которые находятся на территории Украины.

Поддерживая В.Т. Маляренко, считаем, что для эффективного использования заочного производства особое значение приобретает проблема информирования и вызова обвиняемого в суд при заочном производстве, что присуще и современной практике международного права.

Новый УПК расширил перечень форм такого сообщения, определив в ч. 1 ст. 135, что вызов к следователю, прокурору, следственному судье, в суд, осуществляется путем вручения повестки, отправки ее по почте, электронной почте или факсимильной связью, вызов возможен также по телефону или телеграммой. Безусловно, такой подход является обоснованным с точки зрения современных тенденций развития средств коммуникации, хотя остается неясным, каким образом суд должен убедиться, что лицо действительно извещено о времени и месте судебного заседания.

Также УПК Украины в ч. 1 ст. 566 определяет, что лицо, которое находится за пределами Украины, для производства следственных или других процессуальных действий на территории Украины вызывают повесткой на основании запроса (поручения) о международной правовой помощи.

Результаты и выводы. Таким образом, новый УПК возлагает на представителей иностранных государств вызов лица, которое находится за пределами Украины, что является достаточно проблематичным, в частности, учитывая примеры сотрудничества Украины и европейских стран в сфере выдачи преступников, допросов обвиняемых и т.д.

Вместе с тем заслуживает внимания положения нового УПК Украины, изложенные в ч. 2 ст. 566, где говорится, что вызванное лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, задержано, в отношении него не может быть избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, к нему не могут быть применены другие меры обеспечения уголовного производства или ограничение его личной свободы как по поводу уголовного правонарушения, которое является предметом данного уголовного производства, так и за любое другое уголовное преступление, совершенное до пересечения государственной границы Украины (при въезде в Украину); относительно такого лица не может быть приведен в исполнение приговор, принятый до пересечения государственной границы Украины в связи с вызовом; подозреваемый, обвиняемый или осужденный может быть задержан, в отношении него может быть применена мера пресечения или приведен в исполнение приговор лишь за преступление, указанное в повестке.

Иными словами, речь идет о том, что обвиняемому гарантируется неприкосновенность и в том случае, если он подозревается или обвиняется в совершении преступления, не являющемся предметом судебного разбирательства, по которому его вызывают в суд, и эта правовая новация повышает уровень процессуальных гарантий лиц, находящихся за рубежом от завуалированного уголовного преследования.

Таким образом, украинский законодатель, в отличие от российских коллег, пошел по пути сужения рамок заочного производства по уголовным делам. Насколько такой поход является оправданным, покажет время, однако уже сегодня можно с уверенностью сказать, что в данном направлении Украина стала первой страной на территории СНГ, где институт заочного производства по уголовным делам используется в «урезанной» форме. Несомненно, что данная новация отвечает общим принципам международного права, когда присутствие обвиняемого в судебном заседании является важной гарантией правосудия, данный поход вступает в противоречие с мировой практикой заочного правосудия, которое тем же международным правом, в принципе, допускается при рассмотрении уголовных дел в исключительных случаях.

Примечания:

1. Арабули Д.Т. Заочное производство по уголовным делам: история и современность / Д.Т. Арабули. Челябинск, ЧГУ, 2007. 283 с.
2. Головатый С.А. Проблемные аспекты реформирования уголовного судопроизводства / С.А. Головатый // Право Украины. № 3. 2004. С. 13–17.
3. Конституция Украины от 28.06.1996 г. [Текст] // ВПР. 1996. № 30. Ст. 141.
4. Уголовный процессуальный кодекс Украины // Редакция от 15.08.2012. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/page2#n2>
5. Маляренко В.Т. О заочном производстве в уголовном судопроизводстве / В.Т. Маляренко // Право Украины. 2004. № 9. С. 3–12.
6. Онопенко В.В. Гарантии правосудия в контексте норм международного права / В.В. Онопенко // Юридическая газета. №3 (3) 20 августа 2003 года. С. 11–14.
7. Трубникова Т.В. Теоретические основы упрощенных судебных производств [Текст] / Т. В. Трубникова. Томск : Изд-во Томск. ун-та, 2005. 132 с.
8. Тукиев А.С. Проблемы процессуальной формы заочного уголовного судопроизводства: диссер./ А.С. Тукиев. Караганда, 2009. 160 с.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28.12.1960 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1001-05>.

УДК 341.1

Современное состояние правового регулирования в Украине производств по уголовным делам в отсутствие обвиняемого

Анна Вячеславовна Матвиевская

Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»,
Украина
Харьков, ул. Пушкинская, 77
Соискатель

Аннотация. В статье приведена характеристика современного состояния правового регулирования в Украине производств по уголовным делам в отсутствие обвиняемого. Отмечается инновационность такого аспекта процессуального правоприменения и вместе с тем ограниченный характер использования этой процессуальной формы в уголовном производстве.

Ключевые слова: заочное производство; уголовный процесс; права; гарантии.