

UDC 657.052

## Analysis of Joint Ventures Financial State

Alla V. Dmitrenko

Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Ukraine

PhD, Associate Professor

E-mail: dmitrenko\_av@mail.ru

**Abstract.** The article describes the basic techniques for the analysis of businesses financial state and methods that were adapted for the joint ventures activities, analyses joint venture financial state, makes conclusions and submits reasonable proposals for improvement of its future activities.

**Keywords:** analysis; joint venture; method; financial state; liquidity; solvency; financial stability.

**Постановка проблемы.** Экономический анализ вообще рассматривают с двух позиций: в методологическом плане и организационном. Основной предпосылкой успешного проведения аналитических исследований четкая их организация. Сегодня на большинстве предприятий Украины проведению и организации экономического анализа не уделяется должного внимания, что не способствует обеспечению эффективности функционирования хозяйствующих субъектов. Это касается и экономического анализа, четкая организация которого позволит получать достоверные и оперативные данные, необходимые для управления предприятием. Успешность осуществления любой деятельности зависит от ее четкой организации. Особенно это касается проведению экономического анализа, четкая организация которого позволит получать достоверные и оперативные данные, необходимые для управления предприятием.

Вопросами анализа финансового состояния предприятий занималось многое количество отечественных и зарубежных ученых, а именно: И.Ю. Подшивалина [2], П.П. Микитюк [3], О.О. Бидюк [4], В.Н. Костюченко [5], К.В. Измайлова [6], Г.В. Савицкая [7], Л.А. Лахтионов [8], Е.В. Мних [9], С.В. Козловский, А.В. Козловский, А.П. Безпалько [10], Т.А. Жадан [11], но поскольку вопросы анализа деятельности совместных предприятий, в том числе вопросы анализа финансового состояния таких предприятий полностью не решены, они требуют исследования и разработки конкретных предложений по совершенствованию его проведения.

**Анализ финансового состояния совместных предприятий.** Организационная система аналитических исследований предприятия определяется общими подходами к организации системы управления хозяйствующего субъекта. Должным образом организованная система этих исследований создает условия для проведения системного и комплексного экономического анализа на предприятии.

Одним из инструментов выяснения реальной конкурентоспособности является анализ финансового состояния предприятия. Рыночная экономика приводит в движение все ресурсы, чтобы каждая вложенная в предприятие гривна давала самую высокую прибыль. Чтобы обеспечить это, необходимо постоянно анализировать финансовое состояние, проводить обоснованное научное исследование финансовых отношений и движения финансовых ресурсов в процессе хозяйственной и торговой деятельности каждого предприятия.

В Украине разработана и действует Методика интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятий и организаций, утвержденной приказом Агентства по вопросам предупреждения банкротства предприятий и организаций от 23. 02. 98 г. (далее – Методика) [1]. Существующая в Украине Методика интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятий и организаций включает систему показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия [3, с. 225-246].

Финансовое состояние предприятия – это показатель его финансовой конкурентоспособности, то есть кредитоспособности, платежеспособности, выполнения обязательств перед государством и другими предприятиями.

При исследовании анализа финансового состояния совместных предприятий (далее – СП) следует обратить внимание на разнообразие существующих методик и методических подходов к финансовой диагностике предприятий. Наиболее распространенными являются методические подходы к оценке финансового состояния и динамики показателей работы предприятия, основанные на горизонтальном анализе (определение направлений и тенденций изменения абсолютных и относительных финансовых показателей деятельности предприятия); вертикальном анализе (расчет удельного веса отдельных статей финансовых отчетов и их анализ на базе сопоставления) анализе финансовых коэффициентов.

Финансовое состояние СП зависит от результатов его производственной, коммерческой, финансовой деятельности. Финансовое состояние СП – основание их инвестиционной привлекательности.

При разработке системы анализа финансового состояния СП необходимо, учитывая специфику СП, определить ее основные части: методику проведения анализа, методы, приемы, источники информации.

Учитывая вышерассмотренное, по мнению О.О. Бидюк, на основе критической оценки иностранной и отечественной практики учета и анализа необходимо разработать свои методы, которые были бы адаптированы к условиям деятельности СП в нашей стране и могли бы быть использованы иностранными инвесторами для сопоставления данных с иностранными аналогами [4, с. 10-17]. По ее мнению СП Украины целесообразно использовать следующие методы: метод чтения внешней отчетности, который заключается в изучении абсолютных значений показателей, представленных в отчетности, метод отраслевого сравнительного анализа, по которым сравниваются относительные показатели предприятия с среднеотраслевыми данными; метод сравнительного анализа учетных и отчетных данных СП за несколько периодов, что позволяет выявить отклонения в показателях; метод коэффициентного анализа, построенный на зависимостях между отдельными показателями отчетности.

По исследованиям ученого при разработке системы анализа финансового состояния СП необходимо, учитывая специфику СП. Существенных различий в системе анализа для отдельных отраслей народного хозяйства нет. Специфика проявляется для каждого отдельно взятого СП в зависимости от состояния хозяйственной деятельности.

Многочисленное количество ученых предлагают проводить оценку финансового состояния предприятия по 4 основным направлениям: анализ финансовой устойчивости, анализ платежеспособности, анализ деловой активности, анализ рентабельности.

При финансовом анализе В.Н. Костюченко определяет такие важнейшие коэффициенты: коэффициент прибыльности, коэффициенты финансовой зависимости (платежеспособности), коэффициенты ликвидности и коэффициенты деловой активности (эффективности использования активов) [5, с. 369-389].

Для принятия эффективных финансовых решений иностранными инвесторами О.О. Бидюк рекомендует детализированный анализ финансового состояния СП проводить по следующим направлениям и в такой последовательности:

- анализ оценки стоимости имущества и источников его образования, включающего анализ активов и пассивов СП;
- анализ взаимосвязей актива и пассива баланса, а также оценка обеспеченности капитала, который предусматривает анализ ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости и стабильности;
- анализ эффективности и интенсивности использования капитала, имеет целью расчет показателей деловой активности и рентабельности капитала;
- разработка мероприятий по улучшению финансового состояния СП.

Конечным этапом анализа после детализации, систематизации и обобщения элементов системы финансового состояния является разработка системы новых показателей, которые будут необходимы для комплексного, системного исследования причинно-следственных связей экономических явлений и процессов в условиях ожидания роста экономической выгоды от СД.

Важным вопросом разработки мероприятий по улучшению финансового состояния СП и подготовки проекта управленческого решения, по мнению О.О. Бидюк, является прогнозирование тенденций динамики финансового состояния СП [4, с. 10-17].

Итак, только комплексное применение вышерассмотренных методов финансово-экономического анализа СП позволит более глубоко и детально исследовать финансово-экономические аспекты деятельности СП, что будет способствовать улучшению проведения анализа финансового состояния СП и обоснованному принятию управленческих решений. К общим показателям комплексной оценки финансового состояния относятся показатели доходности и рентабельности.

Рассмотрев многочисленное количество мнений ученых-аналитиков и отечественные и зарубежные методы расчета и анализа финансового состояния СП проведем сравнение показателей исследуемого СП с целью улучшения деятельности такого предприятия.

Для исследования финансового состояния СП взято предприятие г. Полтава, Украина: Совместное украинско-русское общество с ограниченной ответственностью «Светолукс» (далее – СУР ООО «Светолукс»).

Сначала проанализируем оценку состояния имущества и источников формирования имущества с помощью горизонтального и вертикального анализа баланса исследуемого предприятия.

Таблица 1

**Горизонтальный та вертикальный анализ баланса СУР ООО «Светолукс» за 2012 год**

Статья баланса	На начало отчетного периода, тыс. грн.	На конец отчетного периода, тыс грн.	Горизонтальный анализ, тыс грн. (гр. 3-гр.2)	Относительное отклонение (гр.3/гр.2) /100%	Вертикальный анализ		
					На начало отчетного периода, %	На конец отчетного периода, %	Отклонение, %
1	2	3	4	5	6	7	8
I. Необоротные активы							
Нематериальные активы:							

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8
остаточная стоимость	-	0,2	0,2	-	-	-	-
первичная стоимость	-	1,5	1,5	-	-	0,2	0,2
амортизация	-	(1,3)	1,3	-	-	0,2	0,2
Основные средства:							
Остаточная стоимость	225,1	239,1	14	106,2	25,7	41,1	15,4
Первичная стоимость	328,0	329,5	1,5	100,5	37,4	56,6	19,2
износ	(102,9)	(90,4)	-12,5	-87,85	11,7	15,5	3,8
Всего по разделу I	225,1	239,3	14,2	106,3	25,7	41,3	15,6
II. Оборотные активы:							
Производственные запасы	39,0	30,8	-8,2	-79,0	4,4	0,1	-4,3
Незавершенное производство	104,2	127,7	23,5	122,6	11,9	21,9	10,0
Готовая продукция	236,1	49,6	-186,5	-21,0	26,9	8,5	-18,4
Дебиторская задолженность по товарам, роботам,							

услугам:							
чистая реализационная стоимость	271,4	127,2	-144,2	-46,9	31,0	21,9	-9,1
Первичная стоимость	271,4	127,2	-144,2	-46,9	31,0	21,9	-9,1
резерв сомнительных долгов	-	-	-	-	-	-	-
Прочая поточная дебиторская задолженность	-	1,4	1,4	-	-	0,2	0,2
Денежные средства и их эквиваленты:							
в национальной валюте	1,0	5,8	4,8	580,0	0,1	1,0	0,9
Всего по разделу II	651,7	342,5	-309,2	-52,6	74,3	58,7	-15,5
III. Затраты будущих периодов	-	0,3	0,3	-	-	-	-
<b>БАЛАНС</b>	<b>876,8</b>	<b>582,1</b>	<b>-294,7</b>	<b>-66,4</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	
<b>I. Собственный капитал</b>							
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	153,5	206,7	53,2	134,7	17,5	35,5	18,0
Всего по разделу I	153,5	206,7	53,2	134,7	17,5	35,5	18,0
<b>III. Долгосрочные обязательства</b>							
Долгосрочные кредиты банков	228,3	134,9	-93,4	-59,1	26,0	23,2	-2,8
Всего по разделу III	228,3	134,9	-93,4	-59,1	26,0	23,2	-2,8
<b>IV. Поточные обязательства</b>							
Краткосрочные кредиты банков	-	4,4	4,4	-	-	0,8	0,8
Кредиторская задолженность по товарам, работам, услугам	14,2	58,9	44,7	414,8	1,6	10,1	8,5
Текущие обязательства по расчетам:							
с полученных авансов	-	0,5	0,5	-	-	-	-
с бюджетом	7,9	8,3	0,4	105,1	0,9	1,4	0,5
с страхования	5,3	1,9	-3,4	-35,8	0,6	0,3	-0,3
с оплаты труда	12,6	12,3	-0,3	-97,6	1,4	2,1	0,7
Прочие текущие обязательства	455,0	154,2	-300,8	-33,9	51,9	26,5	-25,4
Всего по разделу IV.	495,0	240,5	-254,5	-48,6	56,5	41,3	-15,2
<b>БАЛАНС</b>	<b>876,8</b>	<b>582,1</b>	<b>-294,7</b>	<b>-66,4</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	

По проведенному анализу можно сделать вывод, что исследуемое предприятие увеличило материальную базу путем приобретения основных средств, но негативную тенденцию наблюдаем по готовой продукции, стоимость которой снизилась на 18 %. Положительным моментом в деятельности предприятия следует отметить рост суммы нераспределенной прибыли на 18 % и уменьшение суммы текущих обязательств на 15 %.

После общей оценки состояния имущества на предприятии необходимо также рассчитать показатели эффективного использования этого имущества.

Основными показателями являются доходы, расходы и показатели рентабельности (таблица 2).

**Показатели эффективного использования имущества  
СУР ООО «Светолукс» за 2012 год**

	Доходы и затраты			Сумма
1.1	Чистый доход (выручка) от реализации продукции	тыс. грн.	Ф.2, ряд. 035,гр. 3	776,2
1.2	Себестоимость реализованной продукции	тыс. грн.	Ф.2, ряд. 040,гр. 3	-
1.3	Валовая прибыль (убыток)	тыс. грн.	Ф.2, ряд. 050,гр. 3 (ряд. 055 гр. 3)	776,2
1.4	Прибыль (убыток) от операционной деятельности	тыс. грн.	Ф.2, ряд. 100,гр. 3 (ряд. 105 гр. 3)	193,5
1.5	Прибыль (убыток) от обычной деятельности до налогообложения	тыс. грн.	Ф.2, ряд. 170,гр. 3 (ряд. 175 гр. 3)	188,1
1.6	Чистая прибыль (убыток)	тыс. грн.	Ф.2, ряд. 220,гр. 3 (ряд. 225 гр. 3)	188,1
	Показатели рентабельности			
2.1	Рентабельность продажи	%	$1.3/1.1*100\%$	100
2.2	Средняя стоимость активов	тыс. грн.	Ф.1, ряд. (280 гр.3 + гр.4)/2	729,45
2.3	Рентабельность активов	%	$1.6/2.2*100\%$	25,8
2.4	Средний размер собственного капитала	тыс. грн.	Ф.1, ряд. (380 гр.3 + гр.4)/2	180,1
2.5	Рентабельность собственного капитала	%	$1.6/2.4*100\%$	104,4
2.6	Средний размер собственного оборотного капитала	тыс. грн.	Ф.1, ряд. (380+480-080) гр.3+гр.4/2	129,5
2.7	Рентабельность собственного оборотного капитала	%	$1.6/2.6*100\%$	146,4
2.8	Рентабельность совокупного капитала	%	Ряд.170 ф.2/ряд.640 ф.1	32,3
2.9	Операционная рентабельность продажи	%	Ряд.100 ф.2/ряд.035 ф.2	24,9
2.10	Чистая рентабельность продажи	%	Ряд.220 ф.2/ряд.035 ф.2	24,2
2.11	Рентабельность продукции	%	Ряд.050 ф.2/ряд.040 ф.2	-

Из расчетов показателей рентабельности видим, что предприятие имеет достаточно хорошие показатели, что говорит о высокой эффективности использования имущества.

Финансовое состояние предприятия можно оценить с точки зрения его краткосрочной и долгосрочной перспектив. В краткосрочной перспективе критерием оценки финансового состояния предприятия является его ликвидность и платежеспособность, то есть способность своевременно и в полном объеме рассчитаться по краткосрочным обязательствам.

Баланс является в основном ликвидным при условии:

$$A_1 > П_1; A_2 < П_2; A_3 > П_3; A_4 < П_4.$$

Проверим баланс исследуемого совместного предприятия на ликвидность.

Таблица 3

## Анализ ликвидности баланса СУР ООО «Светолукс» за 2012 год

Актив	Код строки	На конец отчетного периода	Пассив	Код строки	На конец отчетного периода
1. Наиболее ликвидные активы (А1)	230, 240	5,8	1. Неотложные пассивы (П1)	540-610	177,2
2. Активы, которые быстро реализуются (А2)	150, 160, 170, 180, 210, 220	128,6	2. Краткосрочные пассивы (П2)	500-530	63,3
3. Активы, которые медленно реализуются (А3)	100, 120, 130, 140, 250, 270	208,1	3. Долгосрочные пассивы (П3)	480	134,6
4. Активы, которые тяжело реализуются (А4)	080	239,3	4. Постоянные пассивы (П4)	380, 430, 630	206,7
Баланс		581,8	Баланс		581,8

Из условий ликвидности выполняется только третье условие. Итак, можно сказать, что баланс СУР ООО «Светолукс» за 2012 год является неликвидным.

Определим основные показатели ликвидности:

1. Общий коэффициент ликвидности:

$$\text{Кол.} = (A_1 + A_2 + A_3) / (P_1 + P_2) = 324,5 / 240,5 = 1,3 \quad (1)$$

Такое значение коэффициента говорит о том, что предприятие имеет значительные оборотные средства, сформированные благодаря собственным источникам.

2. Коэффициент быстрой ликвидности:

$$\text{Кб.л.} = (A_1 + A_2) / (P_1 + P_2) = 134,4 / 240,5 = 0,5 \quad (2)$$

«Умным» коэффициентом быстрой ликвидности является соотношение 1 / 1. Поэтому значение коэффициента свидетельствует о недостаточной величине денежных средств и оборотных активов для погашения неотложных и краткосрочных пассивов.

3. Коэффициент абсолютной ликвидности:

$$\text{Ка.л.} (A_1) / (P_1 + P_2) = 5,8 / 240,5 = 0,02 \quad (3)$$

Теоретически достаточным значением для коэффициента абсолютной ликвидности является соотношение 0,2 / 1, но определенный показатель не дает основания на мысль о невозможности предприятия немедленно погасить свои долги, поскольку маловероятно, чтобы все кредиторы предприятия одновременно предъявили ему свои долговые требования.

Финансовая стабильность предприятия является одной из важнейших характеристик финансового состояния предприятия. Она связана с уровнем зависимости от кредиторов и инвесторов и характеризуется соотношением собственных и привлеченных средств. В мировой и отечественной учетно-аналитической практике разработана система показателей, характеризующих финансовую устойчивость предприятия.

Рассмотрим следующие показатели на примере СУР ООО «Светолукс» за 2012 год.

1. Коэффициент концентрации собственного капитала:

[Собственный капитал (итог 1 раздела пассива)] : [общая сумма хозяйственных средств (валюта баланса)] = 206,7 тыс. грн. : 582,1 тыс. грн. = 0,4.

Этот коэффициент характеризует долю владельцев предприятия в общей сумме средств, авансированных в его деятельность. Чем выше значение этого показателя, тем более предприятие является финансово устойчивым, стабильным и независимым от внешних кредиторов. Значение показателя должно быть равно 1. В зарубежной практике существует мнение, что уровень данного показателя должно быть не менее 0,6 (60%). По результатам расчета можно сказать, что исследуемое СП недостаточно финансово устойчивым и стабильным на сегодня.

2. Коэффициент финансовой зависимости:

[Валюта баланса] : [собственный капитал (итог раздела 1 пассива)] = 582,1 тыс. грн. : 206,7 тыс. грн. = 2,8.

Результат этого показателя показывает, что предприятие финансируется за счет заемных средств почти на 200%, что является негативным явлением для деятельности предприятия. Значение данного показателя должно приближаться к 1.

3. Коэффициент маневренности собственного капитала:

[Собственные средства (2 раздел актива)] : [собственный капитал (итог раздела 1 пассива баланса)] = 342,5 тыс. грн. : 206,7 тыс. грн. = 1,7.

Этот коэффициент показывает, какая часть собственного капитала используется для финансирования текущей деятельности, то есть какая часть вложена в оборотные средства. Нормативное значение этого показателя 0,4-0,6. В данном случае мы видим значительное превышение нормативного значения этого показателя.

4. Коэффициент структуры долгосрочных вложений:

[долгосрочные обязательства (3 раздел пассива баланса)] : [необоротные активы (итог 1 раздела актива баланса)] = 134,9 тыс. грн. : 239,3 тыс. грн. = 0,6.

Этот показатель показывает соотношение долгосрочных обязательств к необоротным активом СП. Долгосрочные обязательства составляют 60 % относительно необоротных активов предприятия.

5. Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств:

[Долгосрочные обязательства (3 раздел пассива)] : [долгосрочные обязательства (3 раздел пассива) + собственный капитал (итог 1 раздела пассива)] = 134,9 тыс. грн. : 134,9 тыс. грн. + 206,7 тыс. грн. = 134,9 тыс. грн. : 341,6 тыс. грн. = 0,4.

Такой показатель характеризует структуру капитала. Рост этого показателя в динамике – негативная тенденция, которая означает, что предприятие все больше зависит от внешних инвесторов.

6. Коэффициент соотношения собственных и привлеченных средств:

[Привлеченный капитал (итог 3 раздела пассива баланса) + краткосрочные кредиты банков (в 4 разделе пассива)] : [собственный капитал (итог 1 раздела пассива баланса)] = 134,9 тыс. грн. + 4,4 тыс. грн. : 206,7 тыс. грн. = 0,7.

Этот показатель является наиболее общей оценкой финансовой устойчивости предприятия. Результат показателя показывает, что на 1 грн. собственных средств приходится 70 коп. заемных. Рост этого показателя в динамике свидетельствует об определенном снижении финансовой устойчивости, и наоборот.

7. Коэффициент структуры привлеченного капитала:

[Долгосрочные обязательства (3 раздел пассива)] : [привлеченный капитал (4 раздел пассива) / (текущие обязательства)] = 134,9 тыс. грн. : 240,5 тыс. грн. = 0,6.

То есть долгосрочные обязательства составляют 40% к текущим обязательствам.

8. Коэффициент обеспеченности оборотных средств собственными оборотными средствами:

[(Раздел 2 актива баланса) - (4 раздел пассива «Текущие обязательства»)] : [2 раздел актива баланса] = 342,5 тыс. грн. - 240,5 тыс. грн. : 342,5 тыс. грн. = 102 тыс. грн. : 342,5 тыс. грн. = 0,3.

Минимальное значение этого показателя – 0,1. Когда показатель опускается за это значение, то структура определяется неудовлетворительной, а предприятие – неплатежеспособным. Увеличение величины показателя свидетельствует о неплохом финансовом состоянии предприятия и его способность проводить независимую финансовую политику, что и наблюдаем по исследуемому СП.

9. Коэффициент соотношения необоротных и собственных средств:

[необоротные активы (раздел 1 актива баланса)] : [собственный капитал (раздел 1 пассива)] = 239,3 тыс. грн. : 206,7 тыс. грн. = 1,16.

Приблизительное значение этого показателя – 0,5 ... 0,8. Если показатель имеет значение менее 0,5, то это будет свидетельствовать о том, что предприятие имеет собственный капитал в основном для формирования оборотных средств, что, как правило, расценивается негативно. При значении этого показателя большего за 0,8 делают выводы о привлечении долгосрочных займов и кредитов для формирования части необоротных

активов, является вполне оправданным для любого предприятия, что и наблюдаем на СУР ООО «Светолукс».

10. Коэффициент отношения производственных активов и стоимости имущества:

[Производственные активы (основные средства, производственные запасы, текущие биологические активы, незавершенное производство) + раздел 3-й актива «Расходы будущих периодов»] : [балансовая стоимость имущества] = 239,1 тыс. грн. + 30,8 тыс. грн. + 127,7 тыс. грн. + 0,3 тыс. грн. : 582,1 тыс. грн. = 397,9 тыс. грн. : 582,1 тыс. грн. = 0,7.

Минимальное нормативное значение этого показателя 0,5. Высокий показатель свидетельствует об увеличении производственных возможностей предприятия.

**Выводы.** С целью улучшения финансового состояния СУР ООО «Светолукс» необходимо увеличить финансирование оборотных активов как за счет собственных средств, так и за привлеченные средства. В связи с этим улучшится производственная деятельность предприятия, которая положительно повлияет на повышение стоимости произведенной готовой продукции. Несмотря на это предприятие все же является рентабельным. Рассчитанные показатели по доходам, расходам и рентабельности говорят о высокой эффективности использования имущества. Для улучшения ликвидности баланса СП следует значительно увеличить сумму наиболее ликвидных активов и активов, которые быстро реализуются. Наряду с этим необходимо уменьшить стоимость активов, которые трудно реализуются. Основные показатели ликвидности говорят о недостаточной величине денежных средств и оборотных активов для погашения неотложных и краткосрочных пассивов. По результатам расчета показателей финансовой устойчивости можно сказать, что СП есть недостаточно финансово устойчивым и стабильным на сегодня, является финансово зависимым. Наряду с этим наблюдается положительная тенденция коэффициента обеспеченности оборотных средств собственными оборотными средствами, что свидетельствует о неплохом финансовом состоянии предприятия и его способности проводить независимую финансовую политику об увеличении производственных возможностей предприятия.

#### Примечания:

1. Методика интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятий и организаций, утвержденная приказом Агентства по вопросам предупреждения банкротства предприятий и организаций от 23. 02. 98 г. // [www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua).

2. Подшивалина И.Ю. Методология и организация анализа при применении компьютерных технологий / И.Ю. Подшивалина // Государство и регионы. Серия: Экономика и предпринимательство. 2006. № 5. С. 400–402.

3. Микитюк П.П. Анализ влияния инвестиций и инноваций на эффективность хозяйственной деятельности предприятия: монография / П.П. Микитюк: Тернопольский национальный экономический университет. М.: Экономическая мысль, 2007. 295 с.

4. Бидюк О.О. Пути совершенствования анализа финансового состояния совместного предприятия / О.О. Бидюк // Торговля и рынок труда. Донецк, 2004. Вып. 17, т. 3. С. 10-17.

5. Костюченко В.Н. Учет и анализ деятельности группы предприятий как единой экономической единицы: монография / В.Н. Костюченко: МОН Украины, Международный институт менеджмента (МИМ – Киев). К.: Центр учебной литературы, 2007. 504 с.

6. Измайлова К. В. Финансовый анализ: учеб. пособие. / К.В. Измайлова. 5-е изд., Стереотип. К.: МАУП, 2007. 152 с.

7. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. 9-е изд., Испр. Мн.: Новое знание, 2008. 704 с.

8. Лахтионов Л.А. Анализ платежеспособности и ликвидности субъектов предпринимательской деятельности: монография / Л.А. Лахтионов: Гос. высш. уч. закл. «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана». М.: Финансы, 2010. 657 с.

9. Мных Е.В. Экономический анализ деятельности предприятия: учебник / Е.В. Мных: Киевский национальный торгово-экономический университет. К., 2008. 513 с.

10. Козловский С.В. Анализ эффективности деятельности предприятия и пути его улучшения / С.В. Козловский, А.В. Козловский, А.П. Безпалько // Экономика: проблемы теории и практики. Д., 2004. Вып. 193, т.2. С. 513-519.



11. Жадан Т.А. Экономический анализ деятельности предприятия на базе системного подхода / Т.А. Жадан // Вестник. М., 2005. № 58, т. 3: Развитие учета и аудита как основы информационно-аналитической системы предприятия. С. 15-16.

УДК 657.052

### **Анализ финансового состояния совместных предприятий**

Алла Васильевна Дмитренко

Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Украина  
кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: dmitrenko\_av@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные методы для проведения анализа финансового состояния предприятий, методы, которые были адаптированы к условиям деятельности совместных предприятий. Проведен анализ финансового состояния совместного предприятия и приведены выводы и обоснованные предложения по улучшению его деятельности в будущем.

**Ключевые слова:** анализ; совместное предприятие; метод; финансовое состояние; ликвидность; платежеспособность; финансовая стабильность.