

Copyright © 2020 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 58. Is. 4. pp. 2720-2728. 2020
DOI: 10.13187/bg.2020.4.2720
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



The Image of Russia in Otto von Bismarck's Mind

Nikolay A. Vlasov ^{a, *}

^a Saint-Petersburg State University, Russian Federation

Abstract

The main topic of this article is the image of Russia by the famous German statesman of the second half of the XIXth century, Prince Otto von Bismarck. The reconstruction of this image is necessary for better understanding of Bismarck's policy towards Russia. To achieve this goal we need to examine the whole set of Bismarck's statements about Russia dispersed over his papers and speeches and to use different methods of textual analysis to discover patterns and interconnections between particular notions. An important part of the research process was the creation of a database including all relevant statements. The main finding of this research is that Bismarck's judgments about Russian people and Russian Empire were shaped by his "race theory" regarding Slavs as weak, "womanly" and generally inferior to Germans. He believed that German elements were of crucial importance in Russian history and treated Russia as a "semi-barbaric" country. Bismarck held Russian elites and government officials in low esteem and was deeply pessimistic about the future of Russian Empire and Russian-German relations.

Keywords: Otto von Bismarck, German foreign policy, international relations in XIXth century, national images, image of Russia.

1. Введение

Исследование мировоззрения политических деятелей и его влияния на принимаемые ими решения является одним из важных направлений в рамках как исторической, так и политической науки. Это, безусловно, относится и к такой ключевой фигуре европейской истории второй половины XIX в., как Отто фон Бисмарк. Находясь на посту главы прусского правительства, а затем став канцлером единой Германской империи, он мог практически единолично руководить внешней политикой страны. Принятые им решения оказали огромное влияние на развитие международной системы в целом и российско-германских отношений в частности.

В России Бисмарка традиционно рассматривают как сторонника сотрудничества и даже дружбы двух стран. В современном информационном пространстве распространены апокрифические высказывания «железного канцлера» о недопустимости вооруженного конфликта между ними («Никогда не войте с Россией», «Славяне непобедимы» и т.д.). Между тем по сегодняшний день не была предпринята попытка всесторонней реконструкции представлений Отто фон Бисмарка о России. Лишь она способна дать полный ответ на вопрос о том, чем руководствовался «железный канцлер» при выборе внешнеполитического курса в отношении Петербурга.

Актуальность данного исследования определяется той масштабной ролью, которую сыграла внешняя политика Отто фон Бисмарка в развитии системы международных отношений, а также значением фигуры «железного канцлера» в современной российской исторической памяти. Кроме того, оно позволяет внести вклад в изучение проблемы влияния мировоззрения политического деятеля на принимаемые им решения.

* Corresponding author

E-mail addresses: n.vlasov@spbu.ru (N.A. Vlasov)

2. Материалы и методы

Изучение взглядов Бисмарка на Россию потребовало разработки специальной методологии, которая позволила бы систематизировать и проанализировать весь комплекс его высказываний с учетом их контекста. В науках о человеке (истории, политологии, социологии) в течение последних десятилетий разработаны различные методы реконструкции мировоззрения личности на основе ее высказываний. Все они основаны на двух теоретических предпосылках. Первая заключается в том, что любое высказывание должно интерпретироваться с учетом контекста, и важной задачей при этом является идентификация неявно выраженных взглядов, убеждений и логических связей, лежащих в основе рассуждений автора. Однако раскрыть эти взгляды и убеждения на основании одного конкретного высказывания, во многом продиктованного контекстом, часто оказывается невозможным – и второй предпосылкой является необходимость изучения большого массива данных, поиска в нем характерных особенностей и повторяющихся элементов.

Таким образом, первым этапом настоящего исследования стало построение базы данных известных нам высказываний Бисмарка о России, содержащих элемент оценочного суждения. Для построения этой базы мы обратились к трем имеющимся на сегодняшний день собраниям сочинений «железного канцлера», а также мемуарам его современников. Уже на этапе создания базы осуществлялась сортировка высказываний по двум параметрам – тематике (было выделено 15 тематических блоков) и достоверности. В последнем случае высказывания делились на три группы: с сомнительной достоверностью (известные с чужих слов), обусловленные контекстом (авторство несомненно, но содержание продиктовано обстоятельствами появления на свет) и «надежные» (авторство несомненно, автор относительно свободен в выражении своих мыслей). Получившаяся в итоге база данных включает в себя 844 высказывания Отто фон Бисмарка за период с 1848 по 1897 гг.

Для дальнейшего анализа высказываний использовались элементы так называемой «обоснованной теории» (Grounded Theory) – методологии, разработанной в 1960-е гг. социологами А. Строссом и Б. Глейзером (Glaser, Strauss, 1967). Основная ее суть заключается в движении «от данных к теории»: исследователь последовательно интерпретирует фразу за фразой, реконструируя мысли, явления и процессы, которые стоят за высказываниями. Одновременно производится кодирование: содержание высказываний формулируется в виде ключевых тезисов, которые затем объединяются в категории. Это позволяет с максимальной непредубежденностью подходить к имеющемуся материалу. В начале XXI в. немецкие исследователи У. Франке и У. Роос применили данную методологию в сфере исследований международных отношений для реконструкции систем убеждений политических деятелей на основании их текстов, предназначенных для широкой общественности (Franke, Roos, 2017). Методика настоящего исследования также предполагала подробный анализ и интерпретацию высказываний Отто фон Бисмарка с выделением повторяющихся идей, образов и допущений. На основе этого материала были затем сформулированы итоговые выводы.

3. Обсуждение

Исследование взглядов Отто фон Бисмарка началось еще при жизни «железного канцлера». В качестве примера одной из первых работ на данную тему можно привести монографию В.Н. Ренненкампа «Конституционные начала и политические воззрения князя Бисмарка» (Ренненкампф, 1890). В дальнейшем взгляды Бисмарка изучил в той или иной степени каждый из его биографов; наиболее подробный их анализ можно найти в фундаментальных работах Л. Галля (Gall, 2002) и О. Пфланце (Pflanze, 2008).

В зарубежной историографии специальные исследования, посвященные представлениям Бисмарка о России, отсутствуют. Взглядам «железного канцлера» на систему международных отношений в Европе посвящена монография Д. Хаффера (Haffer, 2010), однако автор почти не уделяет внимания восприятию «железным канцлером» Российской империи. В России в последние годы появился ряд работ, посвященных указанной теме. В качестве примеров можно назвать монографию В.С. Дударева (Дударев, 2013) и статью А.С. Медякова (Медяков, 2015). Автор последней анализирует взгляды Бисмарка на Россию и делает справедливый вывод о том, что «существующие до сих пор представления о «русофильстве» Бисмарка едва ли верны. Бисмарк не был русофилом в смысле каких-либо симпатий к России» (Медяков, 2015: 74). Однако отечественные исследователи по сегодняшний день не предприняли попытку всесторонней и подробной реконструкции взглядов Бисмарка, ограничившись самыми общими соображениями на основе сравнительно небольшой источниковой базы. Ключевым вопросом для них во многом остается наличие у германского государственного деятеля эмоциональной привязанности («симпатий») к России, в то время как проблема в данном случае носит значительно более масштабный и комплексный характер.

4. Результаты

На восприятие Отто фон Бисмарком России во многом повлияли его политические взгляды, а также источники, из которых он черпал информацию о стране. К ним необходимо обратиться в первую очередь.

По своим политическим убеждениям «железный канцлер», несомненно, принадлежал к консервативному лагерю. Он был сторонником сохранения власти традиционной элиты и противником либеральных идей. В силу этого репутация России как «жандарма Европы», самой реакционной державы континента, не являлась для Бисмарка однозначно негативной. Он испытывал глубокую симпатию к патриархальному аграрному обществу, состоящему из законопослушных, богобоязненных, работающих крестьян и их покровителей-помещиков, которые одновременно служат надежной опорой королевскому трону. Бисмарк негативно относился к урбанизации и в целом довольно скептически рассматривал происходившие в современном ему обществе процессы экономического и социального развития, хотя и признавал невозможность остановить прогресс и отказаться от любых перемен.

Переходя к источникам представлений Бисмарка о России, необходимо, на наш взгляд, выделить три ключевых. Первый из них – взгляды и стереотипы, распространенные в западноевропейском обществе того времени, включая историческую литературу и политическую публицистику. Отсюда, в частности, Бисмарком была заимствована его «расовая теория», о которой будет подробнее сказано ниже.

Вторым источником стало общение с выходцами из Российской империи, среди которых преобладали этнические немцы. «У меня там есть множество родственников и знакомых», – заявил Бисмарк, к примеру, в рейхстаге 2 мая 1879 г., говоря о балтийских провинциях России (Bismarck, 2001d: 297). Наиболее характерным примером являлся граф Александр фон Кейзерлинг (Александр Андреевич Кейзерлинг), с которым Бисмарк был знаком со студенческой скамьи и поддерживал дружеские отношения до конца жизни (Власов, 2020). Сам «железный канцлер» называл его своим «старейшим и ближайшим другом» (Bismarck, 1926a: 43). Изучая высказывания Бисмарка, можно убедиться, что на многие связанные с Россией вопросы он смотрел как бы с позиции «балтийского немца»; влияние друзей и знакомых из данной среды представляется в связи с этим несомненным.

Наконец, третьим источником являлся личный опыт, полученный Бисмарком на посту прусского посланника в Санкт-Петербурге в 1859–1862 гг. На наш взгляд, значение этого опыта для формирования образа России в мировоззрении Бисмарка часто преувеличивают. В российскую столицу прусский дипломат прибыл уже зрелым 44-летним человеком со сложившейся системой взглядов. Анализ его высказываний говорит о том, что личное знакомство со страной позволило ему уточнить и расширить свои представления, но не изменило их кардинально.

Представления Бисмарка о России и русском народе во многом диктовались его воззрениями на характерные особенности трех рас, населявших Европу. «Расовая теория» Бисмарка не была оригинальной и основывалась на широко распространенной в рассматриваемую эпоху концепции. В соответствии с ней в Европе существовали три основные расы – германская, кельтская и славянская, каждая из которых обладала своими характерными чертами. Первая из них являлась «мужественной», две остальные – «женственными» (DeWolfe Howe, 1908: 170). В полном соответствии с гендерными стереотипами того времени Бисмарк считал «мужское» начало высшим по отношению к «женскому». В частности, только «мужественные» германцы могли создавать сильные, успешные государства. По мнению Бисмарка, именно наличие германского элемента, начиная с Рюрика, позволило России превратиться в сильную державу. «Без немецкой помощи и культуры ни русские, ни поляки не смогут самостоятельно справиться с задачами государственного управления», – категорически утверждал он (Bismarck, 2001c: 260).

Именно принадлежность к «женственной» славянской расе определяла в глазах Бисмарка многие характерные особенности русского народа. Русские, считал он, по своей природе ленивы и неспособны к упорному созидательному труду. Он не раз говорил о том, что «все хорошие, способные русские имеют примесь иностранной, а именно немецкой крови» (Lucius, 1920: 82). Кроме того, русские легкомысленны, обидчивы, завистливы и лицемерны. В то же время Бисмарк не отрицал наличия в русском национальном характере позитивных качеств: любезности, элегантности, неприхотливости и лояльности правителям. Последнее делало русских идеальными солдатами (Bismarck, 1926a: 626). «Они не умеют работать, зато ими легко руководить, – заявил канцлер во время одной из бесед. – Они не имеют силы сопротивляться и следуют за своими господами» (Bismarck, 1924: 253).

При этом Бисмарк не раз говорил и писал о своей симпатии к «простому человеку» в России. Под «простыми людьми» он подразумевал в первую очередь крестьян (Bismarck, 1926b: 239). Здесь мы наиболее отчетливо видим симпатии Бисмарка к патриархальному укладу. В русских крестьянах он ценил верность монарху, религиозность и миролюбие (Bismarck, 2001a: 404; Bismarck, 2001d: 343). Несколько иначе он относился к городским жителям: прислуга непрерывно ворует (Bismarck, 2001a: 348), на улицах необходимо постоянно демонстрировать обывателям свой высокий статус, чтобы добиться хоть сколько-нибудь вежливого обращения (Wilmowski, 1900: 31).

Означали ли эти симпатии Бисмарка к русскому крестьянству, что он считал «старую Россию» идеалом общественного и политического устройства, как некоторые прусские консерваторы того времени? На этот вопрос необходимо ответить отрицательно. В глазах Бисмарка Россия не могла служить примером для Западной Европы, поскольку значительно отставала от последней в своем

цивилизационном развитии. Говоря о «цивилизированных народах», он обычно прямо или косвенно исключал русских из их числа (Bismarck, 2001b: 264; Bismarck, 2010: 85). Русский народ Бисмарк однажды назвал «полуварварским» (Bismarck, 2001d: 377). Именно таким он видел положение России – где-то посередине между «цивилизированной» Европой и «варварской» Азией. На более высокую ступень цивилизации, по сравнению с азиатами, Россия, по мнению Бисмарка, смогла подняться исключительно благодаря германскому элементу.

С точки зрения «железного канцлера», деятельность «русских немцев» имела ключевое значение для Российской империи, поэтому он считал проводимую Петербургом политику «русификации» вредной с точки зрения интересов самой России. Весьма характерным является его высказывание о русской армии во время войны 1877–1878 гг.: «Простой солдат превосходен, а большинство офицеров – немецкого происхождения» (Tiedemann, 1909: 188). В этой фразе прекрасно отражена система представлений Бисмарка: русские могут быть хорошими исполнителями, но только под руководством «мужской» расы. Впрочем, речь идет не только о руководящих кадрах: «Без немецких аптекарей, пекарей, колбасников и так далее в России никогда не смогут обойтись» (Bismarck, 1924: 220).

За этот большой вклад в развитие России русские, по мнению Бисмарка, платили немцам неблагодарностью. «Ненависть к немцам, – заявил он однажды, – есть лишь следствие зависти. И при этом русские едят только немецкий хлеб и немецкие колбасы, принимают лекарства только из немецких аптек» (Bismarck, 1926a: 389). Эта зависть оборачивается самоубийственной для российского государства политикой вытеснения этнических немцев с руководящих постов.

«Оборачиваясь на русскую историю, начиная с эпохи Петра Великого, можно констатировать, что немцы (включая российских монархов) сыграли большую роль в том, что на протяжении полутора веков правительственная машина империи работала пусть небезупречно, но в целом надежно и равномерно, – писал Бисмарк германскому кронпринцу в 1881 г. – Однако после смерти императора Николая началось постепенное вытеснение немцев из всех органов власти и русификация последних. По мере развития этого процесса нарастали дезорганизация и неэффективность управленческого аппарата. Способность славян управлять своим государством без участия немцев была ограниченной еще со времен Рюрика, такой же она осталась и после освобождения от власти монголов. Требования, которые предъявляет к России существование в европейской системе, сделали немецких (или просто иностранных) государственных деятелей, законодателей и генералов еще более необходимыми для нее» (Bismarck, 2008: 681). Соответственно, политику «русификации» балтийских губерний Бисмарк считал губительной для России: «Нам будет только выгодно, если Россия уничтожит свой балтийский питомник генералов и государственных деятелей и тем самым сделает себя импотентной» (Bismarck, 2011: 773). Более того, продолжение подобной политики угрожало самому существованию России как государства (Busch, 1899: 119).

Уже из этих высказываний становится очевидным, что Бисмарк был весьма невысокого мнения о российском государственном аппарате. Особенно негативно он относился к чиновникам; в данном случае национальные стереотипы накладывались на его ненависть к бюрократам в принципе. В период пребывания на посту прусского посланника в Петербурге Бисмарк постоянно позволял себе в докладах в Берлин резкие высказывания на эту тему. «Самая тяжкая болезнь Российской империи, – писал он в 1860 г., – есть армия плохо оплачиваемых и неспособных чиновников» (Bismarck, 1925: 152). Помимо некомпетентности, повальный характер имеет коррупция. «На мой взгляд, – писал Бисмарк в 1861 г., – самой серьезной опасностью для российской державы является неизлечимый в долгосрочной перспективе вред от коррупции чиновников и офицеров; из него вытекает отсутствие любого правосудия и силы закона, что делает невозможным подъем общественного благосостояния и финансов» (Bismarck, 2001a: 400). Россия – страна беззакония и произвола: «То, что мы называем правосудием, существует только на бумаге» (Bismarck, 1925: 182).

О кадровых проблемах российского административного аппарата Бисмарк не раз говорил и в дальнейшем. «России не хватает честных, умных и энергичных людей, которые могли бы внести правильные предложения, а затем осуществить их на практике» – писал он в 1881 г. (Bismarck, 2008: 681). Проблема, с точки зрения «железного канцлера», заключалась не в том, что таких людей не допускают к рычагам власти, а именно в их принципиальном отсутствии. Бисмарк весьма скептически относился к образованным слоям и к элите российского общества.

Основной проблемой, связанной с российской элитой, немецкий политик считал наличие в ее рядах оппозиционной партии, которая тайно, а иногда и явно действует против самодержавия и тем самым ведет Россию к масштабному кризису. Высказывания Бисмарка 1860–1880-х гг. позволяют проследить, как с течением времени он оценивает влияние этой партии все выше, а перспективы российской государственной системы – все более пессимистично. Еще в бытность прусским посланником в Петербурге он писал в Берлин о существовании в рядах российской элиты двух группировок – консервативной и «либеральной» (Bismarck, 1925: 152). Вторую он на тот момент считал меньшинством. Постепенно к характеристике этой партии добавились слова «национально-русская» (Bismarck, 2001b: 388) и «московитская» (Bismarck, 1930: 212). Подразумевалось, что она как

на внутривластной, так и на внешнеполитической арене выступает против немцев, составлявших основу «консервативной» партии.

В течение 1870-х гг. представление Бисмарка о могуществе «москвитов» непрерывно росло. Из меньшинства они превратились в большинство. В глазах канцлера это было связано в том числе с поддержкой, которую имели «москвиты» в российском обществе. Последнее стало интересовать Бисмарка именно в это время; из 122 высказываний, касающихся российского общественного мнения, лишь 12 приходится на период до 1870 г., а более половины – на 1880-е гг. По мнению канцлера, общественное мнение и средние слои общества в России являются деструктивными силами, рассадниками шовинизма и нигилизма (Bismarck, 2018: 425). Происходит это во многом из-за «перепроизводства» образованных молодых людей, которые, не находя себе достойной работы, пополняют ряды радикалов (Bismarck, 2008: 651).

С рубежа 1870–1880-х гг. Бисмарк начал еще более пессимистично оценивать внутреннюю ситуацию в России. Во многом это было связано с убийством Александра II. В феврале 1880 г. канцлер писал о двух «родственных, но не тождественных» группировках – «панславистской, к которой принадлежат Милютин и великие князья, и революционной» (Bismarck, 2008: 344). Впоследствии он использовал эти термины уже как синонимы. Именно оппозиционная элита, считал канцлер, разжигает нигилизм в обществе и оказывает большое влияние на политику государства; ее представители занимают руководящие посты в армии, высшей бюрократии и придворных кругах (Bismarck, 2001e: 472).

С точки зрения Бисмарка, оппозиция элиты с течением времени все сильнее ограничивала власть российского монарха. В начале 1860-х гг. он писал о том, что злонамеренные царедворцы обманывают Александра II и таким путем добиваются принятия невыгодных и нежелательных для царя решений (Bismarck, 2001a: 362). Тем не менее положение императора Бисмарк считал достаточно прочным. Однако уже в 1870-е гг. канцлер говорил, что российский монарх лишь с трудом сопротивляется давлению «национальной партии». Бисмарк считал, что даже решение начать войну против Османской империи в 1877 г. Александр II принял помимо своей воли, под давлением общественного мнения (Bismarck, 1933: 906). Еще через несколько лет «железный канцлер» заявлял о способности оппозиционных сил не просто оказывать на императора давление, а проводить свою собственную линию в обход монарха. Российская власть, писал он в конце 1880 г., сейчас вовсе не так монолитна, как в прошлом; договориться с царем и даже с наследником престола уже недостаточно, поскольку независимая от них группировка проводит свою политику (Bismarck, 2001d: 485). В 1880-е гг. Бисмарк все чаще говорил об императоре как об одинокой фигуре, пытающейся противостоять целиком оппозиционной элите и общественному мнению (Bismarck, 2001e: 547). В письме военному министру в 1886 г. канцлер заявлял, что не знает, кто в России на деле «обладает императорской властью – Александр III или Катков» (Bismarck, 2001e: 427).

Соответственно, и оценка Бисмарком стабильности Российской империи становилась все более пессимистической. «Не считаю невозможным переход из крайности абсолютизма в крайность анархии», – писал он в 1880 г. (Bismarck, 2008: 389). В беседе с австро-венгерским кронпринцем Рудольфом в 1887 г. Бисмарк заявил, что «революции и как следствие российская республика могут появиться на свет очень скоро, если для этого представится возможность» (Bismarck, 2001e: 489). При этом канцлер крайне скептически относился к возможным широкомасштабным внутренним преобразованиям в Российской империи, считая, что ни к чему хорошему они не приведут. В 1881 г. он писал кронпринцу Фридриху Вильгельму: «Абсолютная монархия, на мой взгляд, еще должна сослужить русским службу – провести необходимые хирургические операции быстро и твердо. Все образованные русские, с которыми я говорил в последние недели, ожидают немедленного исцеления всех своих недугов в случае введения конституции. Национальное легкомыслие мешает даже самым рассудительным из них подумать о том, каким же образом конституция сможет разрешить все проблемы империи. (...) Болезненное желание русских считаться столь же цивилизованными, как и жители Западной Европы, поначалу окажется удовлетворено: ведь конституция в их глазах является таким же признаком цивилизации, как одежда европейского покроя. Но я не верю в то, что русский парламент сможет сделать правительству какие-либо практические предложения. Мне думается, что он так и не выйдет за пределы критики существующего порядка» (Bismarck, 2008: 682).

Внутренние проблемы Российской империи напрямую отражались на ее дипломатии. В программу «национальной» партии, с точки зрения Бисмарка, входила не просто активная, а агрессивная внешняя политика, основанная на панславистских идеях. Ее целью прямо или косвенно являлась война; одни оппозиционеры считали таковую необходимой для реализации своей внешнеполитической программы, другие рассчитывали таким путем ослабить монархию и расчистить путь для кардинальных внутренних перемен (Bismarck, 2001c: 741). Российскую прессу Бисмарк считал деструктивной силой, «односторонне антипрусской и антигерманской» (Bismarck, 1930: 224).

О непредсказуемости российской внешней политики канцлер писал еще в 1868 г. (Bismarck, 2001b: 250). В дальнейшем он еще больше укрепился в своем мнении. С конца 1870-х гг. он все чаще

стал говорить о России как об угрозе европейскому миру в целом и Германской империи в частности. Примечательно, что из 85 высказываний Бисмарка, прямо или косвенно затрагивающих возможность российско-германской войны, только четыре относятся к периоду до 1879 г. «С тех пор, как страна преодолела последствия Крымской войны и одновременно панславистская революционная партия приобрела влияние, – писал Бисмарк Вильгельму I осенью 1879 г., – русская политика приобрела характер, опасный для мира в Европе. С момента падения Наполеона миру в Европе не угрожает никто, кроме славянофильской России. Это выглядит так, словно Россия под руководством славянской пропаганды стала наследницей наполеоновского цезаризма, приняв на себя миссию формировать черные точки на горизонте европейского мира» (Bismarck, 2008: 175). Безусловно, в данном случае канцлер сгустил краски, поскольку его непосредственной задачей было убедить Вильгельма I в необходимости заключения с Австро-Венгрией оборонительного союза против России. Однако подобные высказывания Бисмарк делал и в дальнейшем. «Россия – единственная держава, от которой следует ожидать нарушения мира», – писал он в декабре 1883 г. (Bismarck, 2010: 621).

Настаивая на необходимости сохранения с Российской империей хороших отношений и предостерегая от легкомысленно начатой войны против восточной соседки, Бисмарк тем не менее рассматривал ее в 1880-е гг. в первую очередь как потенциального противника. Об этом свидетельствуют его фразы, трактующие ослабление России как выгодное для Германии. Внутренний кризис в Российской империи, писал он в 1887 г., с высокой степенью вероятности лишит ее возможности проводить агрессивную политику и таким образом нейтрализует «русскую угрозу» (Bismarck, 2001e: 641).

Бисмарк не раз заявлял, что у России и Германии нет противоречащих друг другу интересов и повода для конфликта (Bismarck, 1929: 268). Однако в 1880-е гг. он не рассматривал политику Петербурга как рациональную; по его мнению, она в значительной степени диктовалась страстями и эмоциями. Россию того времени он сравнивал с человеком, которого охватило безумие (Bismarck, 2001d: 387). Страна, по его мнению, двигалась навстречу масштабному кризису. «Россию рано или поздно ждет крах», – заявил канцлер в беседе со своим врачом в начале 1884 г. (Bismarck, 1926a: 500). Этой точки зрения он, похоже, придерживался до конца своих дней.

5. Заключение

В ходе исследования удалось реконструировать образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка, оказавшийся внутренне логичным и непротиворечивым. Для Бисмарка русские являлись представителями «женственной» славянской расы, которая в его иерархии стояла ниже «мужественных» германцев. Неспособные на упорный труд и великие свершения, они смогли создать могущественное государство только при помощи этнических немцев. Российская империя в глазах Бисмарка была «полуварварской» страной, которая по уровню своего культурного развития стояла ниже Европы, но выше Азии.

Взгляды Бисмарка на Россию претерпели определенную эволюцию. В начале 1860-х гг., в период пребывания в Петербурге в качестве прусского посланника, он отмечал серьезные недостатки российского государственного аппарата, однако считал систему в целом достаточно стабильной, а российскую внешнюю политику – спокойной и предсказуемой. Однако с течением времени росло беспокойство Бисмарка по поводу деятельности оппозиционной «национальной» партии в рядах российской элиты и образованного среднего класса. С его точки зрения, эта партия стремилась к кардинальным внутривнутриполитическим переменам и проведению активной «панславистской» внешней политике. Тревога Бисмарка достигла своего апогея в 1880-е гг., после убийства Александра II. «Железный канцлер» считал, что оппозиция способна не только навязать свою волю императору, но и напрямую проводить свою политику в обход монарха. Это делало внутренние потрясения неизбежными, а внешнюю политику России – агрессивной и непредсказуемой. Бисмарк начал воспринимать Российскую империю как угрозу для Германии и с глубоким пессимизмом смотрел в ее будущее.

Этот образ, безусловно, оказывал влияние на политику, которую канцлер проводил в отношении России. Заявляя о необходимости поддержания хороших отношений с восточной соседкой, он в то же время не доверял ей, не считал надежным партнером и не полагался на заключенные с ней соглашения. Это неизбежно вело к поиску дипломатических комбинаций, которые сделали бы Берлин как можно более независимым от непредсказуемой политики Петербурга. Оставшийся в памяти потомков как адепт российско-германской дружбы «железный канцлер» на самом деле внес значительную лепту в отчуждение между двумя странами.

Литература

Власов, 2020 – Власов Н.А. Друг Бисмарка: граф Александр Кейзерлинг // *Клио*. 2020. № 8. С. 182-188.

Дударев, 2013 – Дударев В.С. Петербургская миссия Отто фон Бисмарка. 1859–1862. Санкт-Петербург: Алетей, 2013. 304 с.

Медяков, 2015 – Медяков А.С. «Наш Бисмарк»? Россия в политике и взглядах «железного канцлера» Германии // *Российская история*. 2015. № 6. С. 63-84.

- [Ренненкампф, 1890](#) – *Ренненкампф В.Н.* Конституционные начала и политические воззрения князя Бисмарка. Киев: Товарищество печатного дела и торговли И.Н. Кушнерев и Ко в Москве, Киевское отделение, 1890. 414 с.
- [Bismarck, 1924](#) – *Bismarck O.v.* Die gesammelten Werke. Bd. 7. Gespräche. Bis zur Aufrichtung des Deutschen Reiches. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft, 1924. 528 p.
- [Bismarck, 1925](#) – *Bismarck O.v.* Die gesammelten Werke. Bd. 3. Politische Schriften: März 1859 bis September 1862. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft, 1925. 409 p.
- [Bismarck, 1926a](#) – *Bismarck O.v.* Die gesammelten Werke. Bd. 8. Gespräche. Bis zur Entlassung Bismarcks. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft, 1926. 724 p.
- [Bismarck, 1926b](#) – *Bismarck O.v.* Die gesammelten Werke. Bd. 9. Gespräche. Von der Entlassung bis zum Tode Bismarcks. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft, 1926. 499 p.
- [Bismarck, 1929](#) – *Bismarck O.v.* Die gesammelten Werke. Bd. 6. Politische Schriften: Juni 1866 bis Juli 1867. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft, 1929. 423 p.
- [Bismarck, 1930](#) – *Bismarck O.v.* Die gesammelten Werke. Bd. 6a. Politische Schriften: 1867 bis 1869. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft, 1930. 565 p.
- [Bismarck, 1933](#) – *Bismarck O.v.* Die gesammelten Werke. Bd. 14/II. Briefe 1862-1898. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft, 1933. 1082 p.
- [Bismarck, 2001a](#) – *Bismarck O.v.* Werke in Auswahl. Bd. 2. 1854-1862. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2001. 538 p.
- [Bismarck, 2001b](#) – *Bismarck O.v.* Werke in Auswahl. Bd. 4. 1866-1871. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2001. 674 p.
- [Bismarck, 2001c](#) – *Bismarck O.v.* Werke in Auswahl. Bd. 5. 1871-1876. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2001. 789 p.
- [Bismarck, 2001d](#) – *Bismarck O.v.* Werke in Auswahl. Bd. 6. 1877-1882. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2001. 779 p.
- [Bismarck, 2001e](#) – *Bismarck O.v.* Werke in Auswahl. Bd. 7. 1883-1890. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2001. 807 p.
- [Bismarck, 2008](#) – *Bismarck O.v.* Gesammelte Werke. Neue Friedrichsruher Ausgabe. Abt. III. Bd. 4. Schriften 1879-1881. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2008. 827 p.
- [Bismarck, 2010](#) – *Bismarck O.v.* Gesammelte Werke. Neue Friedrichsruher Ausgabe. Abt. III. Bd. 5. Schriften 1882-1883. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2010. 678 p.
- [Bismarck, 2011](#) – *Bismarck O.v.* Gesammelte Werke. Neue Friedrichsruher Ausgabe. Abt. III. Bd. 6. Schriften 1884-1885. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2011. 855 p.
- [Bismarck, 2018](#) – *Bismarck O.v.* Gesammelte Werke. Neue Friedrichsruher Ausgabe. Abt. III. Bd. 7. Schriften 1888-1887. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2018. 681 p.
- [Busch, 1899](#) – *Busch M.* Tagebuchblätter. Bd. 2. Leipzig: Wilhelm Grunow, 1899. 595 p.
- [DeWolfe Howe, 1908](#) – *DeWolfe Howe M.A.* The life and letters of George Bancroft. Vol. 2. New York: Charles Scribner's Sons, 1908. 364 p.
- [Franke, Roos, 2017](#) – *Franke U., Roos U.* Rekonstruktive Ansätze in den Internationalen Beziehungen und der Weltpolitikforschung: Objektive Hermeneutik und Grounded Theory / Handbuch Internationale Beziehungen. Ed. by Frank Sauer, Carlo Masala. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 2017. Pp. 619-640.
- [Gall, 2002](#) – *Gall L.* Bismarck. Der weisse Revolutionär. München: Ullstein Verlag, 2002. 927 p.
- [Glaser, Strauss, 1967](#) – *Glaser B., Strauss A.* The discovery of Grounded Theory. Strategies for qualitative research. New Brunswick: Aldine Transaction, 1967. 272 p.
- [Haffer, 2010](#) – *Haffer D.* Europa in den Augen Bismarcks. Bismarcks Vorstellungen von der Politik der europäischen Mächte und vom europäischen Staatensystem. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2010. 723 p.
- [Lucius, 1920](#) – *Lucius von Ballhausen R.* Bismarck-Erinnerungen. Stuttgart-Berlin: Verlag der J.G. Cotta'schen Buchhandlung Nachfolger, 1920. 590 p.
- [Pflanze, 2008](#) – *Pflanze O.* Bismarck. In 2 Bd. München: Verlag C.H. Beck, 2008. 906 p. + 808 p.
- [Tiedemann, 1909](#) – *Tiedemann C.v.* Aus sieben Jahrzehnten. Bd. 2. Sechs Jahre Chef der Reichskanzlei unter dem Fürsten Bismarck. Leipzig: Verlag von S. Hirzel, 1909. 487 p.
- [Wilmowski, 1900](#) – *Wilmowski G.v.* Meine Erinnerungen an Bismarck. Breslau: Verlag von Eduard Trewendt, 1900. 203 p.

References

- [Bismarck, 1924](#) – *Bismarck, O.v.* (1924). Die gesammelten Werke. Bd. 7. Gespräche. Bis zur Aufrichtung des Deutschen Reiches. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft. 528 p.
- [Bismarck, 1925](#) – *Bismarck, O.v.* (1925). Die gesammelten Werke. Bd. 3. Politische Schriften: März 1859 bis September 1862. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft. 409 p.
- [Bismarck, 1926a](#) – *Bismarck, O.v.* (1926). Die gesammelten Werke. Bd. 8. Gespräche. Bis zur Entlassung Bismarcks. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft. 724 p.
- [Bismarck, 1926b](#) – *Bismarck, O.v.* (1926). Die gesammelten Werke. Bd. 9. Gespräche. Von der Entlassung bis zum Tode Bismarcks. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft. 499 p.

- [Bismarck, 1929](#) – *Bismarck, O.v.* (1929). Die gesammelten Werke. Bd. 6. Politische Schriften: Juni 1866 bis Juli 1867. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft. 423 p.
- [Bismarck, 1930](#) – *Bismarck, O.v.* (1930). Die gesammelten Werke. Bd. 6a. Politische Schriften: 1867 bis 1869. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft. 565 p.
- [Bismarck, 1933](#) – *Bismarck, O.v.* (1933). Die gesammelten Werke. Bd. 14/II. Briefe 1862-1898. Berlin: Verlag für Politik und Wirtschaft. 1082 p.
- [Bismarck, 2001a](#) – *Bismarck, O.v.* (2001). Werke in Auswahl. Bd. 2. 1854-1862. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft. 538 p.
- [Bismarck, 2001b](#) – *Bismarck, O.v.* (2001). Werke in Auswahl. Bd. 4. 1866-1871. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft. 674 p.
- [Bismarck, 2001c](#) – *Bismarck, O.v.* (2001). Werke in Auswahl. Bd. 5. 1871-1876. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft. 789 p.
- [Bismarck, 2001d](#) – *Bismarck, O.v.* (2001). Werke in Auswahl. Bd. 6. 1877-1882. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft. 779 p.
- [Bismarck, 2001e](#) – *Bismarck, O.v.* (2001). Werke in Auswahl. Bd. 7. 1883-1890. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft. 807 p.
- [Bismarck, 2008](#) – *Bismarck, O.v.* (2008). Gesammelte Werke. Neue Friedrichsruher Ausgabe. Abt. III. Bd. 4. Schriften 1879-1881. Paderborn: Ferdinand Schöningh. 827 p.
- [Bismarck, 2010](#) – *Bismarck, O.v.* (2010). Gesammelte Werke. Neue Friedrichsruher Ausgabe. Abt. III. Bd. 5. Schriften 1882-1883. Paderborn: Ferdinand Schöningh. 678 p.
- [Bismarck, 2011](#) – *Bismarck, O.v.* (2011). Gesammelte Werke. Neue Friedrichsruher Ausgabe. Abt. III. Bd. 6. Schriften 1884-1885. Paderborn: Ferdinand Schöningh. 855 p.
- [Bismarck, 2018](#) – *Bismarck, O.v.* (2018). Gesammelte Werke. Neue Friedrichsruher Ausgabe. Abt. III. Bd. 7. Schriften 1888-1887. Paderborn: Ferdinand Schöningh. 681 p.
- [Busch, 1899](#) – *Busch, M.* (1899). Tagebuchblätter. Bd. 2. Leipzig: Wilhelm Grunow. 595 p.
- [DeWolfe Howe, 1908](#) – *DeWolfe Howe, M.A.* (1908). The life and letters of George Bancroft. Vol. 2. New York: Charles Scribner's Sons. 364 p.
- [Dudarev, 2013](#) – *Dudarev, V.S.* (2013). Peterburgskaya missiya Otto von Bismarcka. 1859-1862. [Otto von Bismarck's Mission in Petersburg]. Saint-Petersburg: Aleteiya. 304 p. [in Russian]
- [Franke, Roos, 2017](#) – *Franke, U., Roos, U.* (2017). Rekonstruktive Ansätze in den Internationalen Beziehungen und der Weltpolitikforschung: Objektive Hermeneutik und Grounded Theory / Handbuch Internationale Beziehungen. Ed. by Frank Sauer, Carlo Masala. Wiesbaden: Springer Fachmedien. Pp. 619-640.
- [Gall, 2002](#) – *Gall, L.* (2002). Bismarck. Der weisse Revolutionär. München: Ullstein Verlag. 927 p.
- [Glaser, Strauss, 1967](#) – *Glaser, B., Strauss, A.* (1967). The discovery of Grounded Theory. Strategies for qualitative research. New Brunswick: Aldine Transaction. 272 p.
- [Haffer, 2010](#) – *Haffer, D.* (2010). Europa in den Augen Bismarcks. Bismarcks Vorstellungen von der Politik der europäischen Mächte und vom europäischen Staatensystem. Paderborn: Ferdinand Schöningh. 723 p.
- [Lucius, 1920](#) – *Lucius von Ballhausen, R.* (1920). Bismarck-Erinnerungen. Stuttgart-Berlin: Verlag der J.G. Cotta'schen Buchhandlung Nachfolger. 590 p.
- [Medyakov, 2015](#) – *Medyakov, A.S.* (2015). «Nash Bismarck»? Rossiya v politike i vzglyadakh «zheleznogo kantslera» Germanii ["Our Bismarck"? Russia in Thought and Politics of German "Iron Chancellor"] *Rossiiskaya istoriya*. 6: 63-84.
- [Pflanze, 2008](#) – *Pflanze, O.* (2008). Bismarck. In 2 Bd. München: Verlag C.H. Beck. 906 p. + 808 p.
- [Rennenkampf, 1890](#) – *Rennenkampf, V.N.* (1890). Konstitutsionnye nachala i politicheskie vozzreniya knyazyza Bismarcka. [Constitutional Origins and Political Views of Prince Bismarck] Kiev: Tovarishchestvo pechatnogo dela i trgovli I.N. Kushnerev i Ko v Moskve, Kievskoe otdelenie. 414 p.
- [Tiedemann, 1909](#) – *Tiedemann, C.v.* (1909). Aus sieben Jahrzehnten. Bd. 2. Sechs Jahre Chef der Reichskanzlei unter dem Fürsten Bismarck. Leipzig: Verlag von S. Hirzel. 487 p.
- [Vlasov, 2020](#) – *Vlasov, N.A.* (2020). Drug Bismarcka: Graf Alexander Keyserling [Bismarck's Friend: Count Alexander Keyserling]. *Klio*. 8: 182-188. [in Russian]
- [Wilmowski, 1900](#) – *Wilmowski, G.v.* (1900). Meine Erinnerungen an Bismarck. Breslau: Verlag von Eduard Trewendt. 203 p.

Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка

Николай Анатольевич Власов^{а, *}

^а Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. Тема данной статьи – представления о России выдающегося государственного деятеля второй половины XIX в. князя Отто фон Бисмарка. Их реконструкция будет способствовать лучшему пониманию политики Бисмарка в отношении России. Для достижения поставленной цели необходим анализ всего комплекса высказываний Бисмарка о России, содержащихся в его речах и текстах, с использованием различных методов текстового анализа. Это позволяет обнаружить повторяющиеся шаблоны и связи между различными идеями. Важной частью процесса исследования являлось построение базы данных, включавшей в себя все релевантные высказывания. Основным выводом исследования заключается в том, что суждения Бисмарка о России и русском народе во многом определялись его «расовой теорией», в рамках которой славяне представляли слабыми, «женственными» и стоящими ниже германцев. Он полагал, что ключевое значение в русской истории играли германцы, и считал Россию «полуварварской» страной. Бисмарк невысоко оценивал российскую элиту и управленцев и с глубоким пессимизмом смотрел в будущее Российской империи и российско-германских отношений.

Ключевые слова: Отто фон Бисмарк, внешняя политика Германии, международные отношения XIX века, национальные стереотипы, образ России.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: n.vlasov@spbu.ru (Н.А. Власов)