

Copyright © 2020 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 58. Is. 4. pp. 2409-2426. 2020
DOI: 10.13187/bg.2020.4.2409
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



The System of Public Education in Tiflis Governorate in the Period 1802–1917. Part 4

Anvar M. Mamadaliev ^{a, b, *}, Dmitrii V. Karpukhin ^c, Natalia V. Svechnikova ^d, Aude Médico ^e

^a International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA

^b Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

^c Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

^d Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

^e University of Geneva, Geneva, Switzerland

Abstract

The fourth part of the series of articles is devoted to the problem of the development of the education system in the Caucasus at the end of the Russian Empire, that is, during the reign of Nicholas II after the adoption of the law of May 3, 1908, which changed the approach to the primary education system. Thus, the chronological framework of the study is 1908–1917. The geographical scope is limited to the territory of the Tiflis governorate, but statistics are also provided and a general analysis of the situation in the education system of the Caucasian district as a whole is made. Such documents as the Complete collection of laws of the Russian Empire, acts of the Caucasian archeographic commission, reports of the Trustees of the Caucasian educational district for 1908–1914, etc. were used as sources. The article also examines the conflicting opinions about the law of May 3, 1908 in Russian and foreign historiography.

The paper provides statistics on the average (male and female gymnasiums, real and technical schools and teacher's seminaries) and elementary (lower technical school, higher primary and city schools, mountain school, elementary and industrial schools, procedural courses, classes, and women's vocational schools, etc.) educational institutions (as Tiflis province and district) based on criteria such as the number of schools, classrooms, employees and students, the value of the library collection (both fundamental and student libraries of educational institutions), as well as the amount of funding for each type of institution. Separate statistics contain tables on the gender ratio of students, as well as class, religious and ethnic distribution.

It also highlights the advantages and disadvantages of the governorate's educational system in comparison with other regions of the Caucasus educational district, as well as its individual educational institutions.

Based on the analysis of statistical data, the conclusions are drawn about the development of the education system in the district as a whole, and in the Tiflis governorate in particular, as well as about the problems and achievements that were achieved by the administration and the government during this period.

Keywords: Russian educational system, Tiflis governorate, education in the imperial period in Tiflis governorate, pre-revolutionary educational system, public educational system.

В работе приводится статистика по средним (мужским и женским гимназиям, реальным и техническим училищам, а также учительским семинариям) и начальным (низшее техническое училище, высшие начальные и городские училища, горские школы, начальные и промышленные училища, процессуальные курсы, классы и женские профессиональные училища и др.) учебным заведениям (как Тифлисской губернии, так и округа) по таким критериям, как количество учебных

* Corresponding author

E-mail addresses: anvarm@mail.ru (A.M. Mamadaliev)

заведений, классов, служащих и учащихся, стоимость библиотечного фонда (как фундаментальных, так и ученических библиотек образовательных организаций), а также объемов финансирования каждого типа учреждений. В отдельную статистику сведены таблицы по гендерному соотношению учащихся, а также сословному, конфессиональному и этническому распределению.

1. Введение

Как указывалось нами в первой и второй частях данной серии статей ([Mamadaliyev et al., 2020](#); [Mamadaliyev et al., 2020a](#); [Mamadaliyev et al., 2020b](#)), некоторые исследователи процесс внедрения российской образовательной системы на Кавказе справедливо делят на соответствующие этапы; в частности, период завершения процесса интеграции учебных заведений Кавказа в систему народного просвещения Российской империи приходится на 1872–1917 гг. ([Shevchenko et al., 2016: 364](#)). Как было указано в части 3 нашей работы, принципы правления трех последних императоров различались весьма сильно. Более того, 22-летнее правление Николая II (1894–1917) имеет ярко выраженные периоды, которое обычно делят на два: до и после революции 1905–1907 годов. Учитывая демографический взрыв в южных регионах в конце XIX – начале XX веков и понимая необходимость расширения «образовательного» охвата, правительство Николая II принимает закон от 3 мая 1908 года «Об отпуске 6.900.000 рублей на нужды начального образования».

В этой, четвертой по счету и заключительной части нашей работы, мы рассмотрим развитие системы образования после принятия указанного закона, который фактически ввел всеобщее начальное образование в Российской империи; соответственно хронологические рамки данной статьи – 1908–1917 годы.

2. Материалы и методы

Материалом для данной статьи послужили положения, указы и прочие документы монаршей власти, регламентирующие работу образовательной системы, а также дореволюционные статистические отчеты.

Подробный анализ источниковой базы был дан в первой части нашей работы; из указанных в ней источников мы использовали Полное собрание законов Российской Империи ([ПСЗРИ](#)).

Также традиционно были использованы отчеты попечителя Кавказского учебного округа за 1908–1914 годы ([Отчет попечителя, 1907](#); [Отчет попечителя, 1908](#); [Отчет попечителя, 1909](#); [Отчет попечителя, 1910](#); [Отчет попечителя, 1911](#); [Отчет попечителя, 1912](#); [Отчет попечителя, 1913](#); [Отчет попечителя, 1914](#)).

В данной статье мы апеллировали и к другим источникам, однако в рамках данной работы уделять их описанию сколь-либо пристальное внимание не считаем целесообразным.

3. Обсуждение

Подробный историографический обзор нами был сделан в предыдущих частях исследования. Кратко отметим лишь, что мы использовали работы С.В. Рождественского «Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения, 1802–1902» ([Исторический обзор, 1902](#)), П. Зажаева «Городские училища по положению 1872 года в России и на Кавказе» ([Зажаев, 1909](#)), С.В. Фарфоровского об интеграции кочующих народов Кавказа в общегосударственную систему образования ([Фарфоровский, 1909](#); [1912](#)), А.А. Богоявленского о развитии библиотечного дела в Кавказском учебном округе ([Богоявленский, 1911](#); [Богоявленский, 1912a](#); [Богоявленский, 1912b](#); [Богоявленский, 1912c](#); [Богоявленский, 1913](#)) и др. Среди работ советского периода в рамках нашей темы были проанализированы «Материалы по истории осетинского народа» (составитель В.С. Гальцев) и статьи сборника «Народное образование и педагогическая мысль России кануна и начала империализма: малоисследованные проблемы и источники» ([Народное образование, 1980](#)), применительно к началу XX века. Из современных работ были исследованы статьи А.А. Черкасова ([Cherkasov, 2011](#)), Н.А. Шевченко, Е.В. Видищевой, О.В. Емельяновой ([Shevchenko et al., 2016](#)), О.В. Натолочной, Н.И. Крюковой, С.И. Буслаева ([Natolochnaya et al., 2016](#)), Л.С. Гатаговой ([Гатагова, 1993](#)), Е.И. Кобахидзе ([Кобахидзе, 2015](#)), И. Шиукашвили, М. Гогитидзе ([Gogitidze, Shiukashvili, 2016](#)) и др.

4. Результаты

Как было указано в предыдущих статьях данной серии, географические рамки исследования – Тифлисская губерния, созданная как административная единица в 1846 году и просуществовавшая вплоть до свержения монархии в 1917 году. Крупнейшим населенным пунктом был ее административный центр – город Тифлис с его 160-тысячным населением (согласно переписи населения 1897 года), по названию которого и стал именоваться регион; он был более чем в 10 раз крупнее любого другого населенного пункта губернии и являлся ее безальтернативным «лидером». Хронологические рамки, как было указано выше, – 1908–1917 годы, то есть период завершения интеграции учебных заведений Кавказа (1872–1917 гг.; [Shevchenko et al., 2016: 364](#)) в систему

народного просвещения Российской империи после принятия закона от 3 мая 1908 года. Таким образом, данная статья является завершающей в серии.

В научной (Лисюнин, 2011; Голикова, Волчек и др.) и околонаучной (Бразоль, 1959 и др.) литературе, а также на различных интернет-площадках (см., например, Лисюнин и др.) идет достаточно ожесточенная дискуссия о том, следует ли закон от 3 мая 1908 года «Об отпуске 6.900.000 рублей на нужды начального образования» считать началом бесплатного общеобразовательного образования в Российской империи.

Так, в статье Бориса Бразоля «Царствование Императора Николая II в цифрах и фактах (1894–1917 гг.)», отмечается, что «...первоначальное обучение было бесплатное по закону, а с 1908 г. оно сделалось обязательным» (Бразоль, 1959). О.А. Голикова и В.А. Волчек в статье, посвященной развитию сети всеобщего начального обучения в Томской губернии в начале XX века, указывают, что «...правительством был издан закон 3 мая 1908 г., положивший начало введения всеобщего образования в России. Он определял ряд важных моментов:

- все дети обоего пола по достижению школьного возраста должны получить бесплатное начальное образование;

- срок обучения в начальной школе должен составлять 4 года;

- на одного учителя должно было приходиться 50 детей;

- ответственность за открытие необходимых училищ возлагались на органы местного самоуправления под руководством и надзором Министерства народного просвещения;

- Министерство должно было решить вопрос о финансировании новых учебных заведений» (Голикова, Волчек).

В. Лисюнин в статье «Православное духовенство и система народного образования в конце XIX – начале XX вв. на примере Тамбовской епархии», размещенной на интернет-площадке, полагал, что закон предусматривал переход к всеобщему образованию в течение последующих десяти лет: «Участие духовенства в системе народного образования активизировалось после выхода закона 3 мая 1908 г. о постепенном (в течение 10 лет) введении всеобщего обязательного начального образования» (Лисюнин).

Чтобы не сложилось впечатления предвзятости, считаем уместным не апеллировать к отдельным извлечениям закона, а процитировать данный нормативный акт полностью, благо большим объемом он не обладает:

«Высочайше утвержденный, одобренный Государственным Советом и Государственной Думой закон (Собр. узак. 1908 г. мая 23, отд. I, ст. 447) – Об отпуске 6.900.000 рублей на нужды начального образования. На подлинном Собственною Его Императорского Величества рукою написано: «Быть по сему». В Царском Селе. 3 мая 1908 года. Скрепил: Государственный Секретарь Барон Икскуль.

Отпускать, с 1 января 1908 года, по шести миллионов девятисот тысяч рублей в год по смете Министерства народного просвещения на нужды начального образования, сверх сумм, ассигнуемых на сей предмет в настоящее время, с тем, чтобы расходование этого кредита производилось Министром Народного Просвещения на указанных ниже (ст. 1–6) основаниях.

1. Пособия из кредита в 6.900.000 рублей в год на нужды начального образования предназначаются для местностей, где выяснится особый недостаток в училищах или в средствах на поддержание и дальнейшее расширение начального образования.

2. Размер пособий из означенного в статье 1 кредита в губерниях и областях, в которых не введено положение о земских учреждениях, определяется для одноклассных и двухклассных училищ примечанием к пункту 1 статьи 3424 Уставов ученых учреждений и учебных заведений ведомства Министерства народного просвещения (Свода Зак., т. XI, ч. 1, по Прод. 1906 г.).

3. Пособия из означенного в статье 1 кредита отпускаются отдельным земским и городским органам самоуправления и сельским обществам на выдачу содержания учащим в начальных училищах, как существующих, так и вновь открываемых, в размере 390 рублей на 50 детей школьного возраста (от 8 до 11 лет), считая жалованье учителю в год не менее 360 рублей и законоучителю (на 100 детей школьного возраста) не менее 60 рублей.

4. Означенные в статье 3 пособия выдаются лишь тем земским и городским органам самоуправления и сельским обществам, которые обяжутся продолжать расходовать освободившиеся вследствие получения казенных пособий суммы на содержание начальных училищ, на строительные надобности, на выдачу дополнительного содержания учащим и на другие нужды начальных училищ.

5. Из означенного в статье 1 кредита в 1908 году обращается на выдачу пособий для единовременных расходов по постройке училищных зданий и оборудованию училищ один миллион девятьсот тысяч рублей. На эту же надобность обращаются остатки, могущие образоваться от кредита в 5.000.000 рублей, предназначенного в 1908 году на расходы по содержанию училищ, вследствие их открытия не с начала гражданского года.

6. Во всех начальных училищах, получающих пособие из означенного в статье 1 кредита, обучение должно быть бесплатным» (ПСЗРИ, 1911: 228-229).

Как видим, процитированный закон весьма сильно отличается от законов о ликбезе. Какие выводы мы можем сделать?

Во-первых, приведенный нормативный акт никоим образом не оговаривает общеобязательность. Его несомненный плюс – он в истинно демократическом духе дает возможность подданным самим решать вопрос о целесообразности получения грамотности.

Во-вторых, в ст. 1 и 4–5 Закона четко прослеживается целевая ориентация выделяемых денег. В рамках данного нормативного акта, к сожалению, не было никаких уточнений; с одной стороны, подобная расширительная трактовка создавала почву для злоупотреблений, но с другой – она давала свободу министру народного просвещения и местным чиновникам, которые могли сами решать, какой регион и какие заведения нуждаются в дополнительном финансировании. Соответственно, администрация несла ответственность (вплоть до уголовной) за «нецелевое» использование бюджетных средств.

В-третьих, закон делает ставку на доступность образования в начальных училищах, прямо указывая на это в завершающей, 6-й статье. Авторы говорят о «вседоступности» образования, с чем мы в самых общих чертах можем согласиться. Поясним нашу позицию: говорить о всеобщности можно лишь с фактической точки зрения, а именно – с ориентацией на условия, каковые создавала власть для того, чтобы каждый человек мог получить тот уровень образования, который он желает. С этой позиции, на наш взгляд, можно в целом признать дореволюционное образование после принятия закона от 3 мая 1908 года всеобщим.

Изучив требования законодателя, попробуем на основе отчетов попечителя Кавказского учебного округа проанализировать практические результаты организационной деятельности в образовательной сфере.

По состоянию на 1 января 1908 года в округе насчитывалось 18 мужских гимназий и 7 четырехклассных прогимназий, не считая двух частных (дворянских) гимназий в Кутаисе и Тифлисе. Также в Тифлисе 4-классная прогимназия была преобразована в 6-классную. В целом, по состоянию на начало 1908 года в Тифлисской губернии насчитывалось 6 мужских гимназий и прогимназий: четыре гимназии и одна 6-классная прогимназия в Тифлисе и одна 4-классная прогимназия в г. Гори ([Отчет попечителя, 1908: 1](#)). Вместе с тем, как докладывает Н.К. Рудольф, «...несмотря на то, что за последние годы число мужских средних учебных заведений в Округе значительно увеличилось, потребность населения в среднем образовании далеко не может считаться удовлетворительной. Ходатайства об открытии средних учебных заведений поступают все чаще и чаще: так, об открытии средних учебных заведений ходатайствует население Ахалциха, Сигнаха, Телава, Зугдид, Самтреди, Акулис, Нахичевани, Нухи, Гудаут, Герюсов, сел. Петровского (Ставропольской губ.), Кизляра, Моздока, Туапсе и многих станиц Кубанского казачьего войска». Напомним, что первые три указанных населенных пункта находились в Тифлисской губернии и имели значительное население (перепись 1897 года: Ахалцих – 15,5 тыс., г. Телава – 14 тыс., г. Сигнах – 9 тыс.), поэтому ходатайства следует признать справедливыми. Средний возраст выпускников уменьшился на 1 год (19 против 20), «что до некоторой степени объясняется тем, что в истекшем году окончили курс многие из числа таких учеников, которые, с отменой распоряжений о сверстничестве, проходили курс гимназии форсированно, выходя из гимназий и подвергаясь затем экзаменам в классе, высший их нормальной очереди» ([Отчет попечителя, 1908: 27](#)).

В отчетах также поднимается вопрос о недостатке педагогического состава в мужских гимназиях и прогимназиях: «Наблюдаемый в последние годы недостаток преподавателей ощущался, и весьма сильно, и в отчетном году» ([Отчет попечителя, 1908: 10](#)).

Однако к 1915 году недостаток в количестве служащих во многом исправили. Рост административно-управляющего и преподавательского состава наблюдался каждый год и в каждом типе учебных заведений. Общее количество служащих выросло с 2523 чел. в 1908 году¹ до 3819 к 1915 году ([Отчет попечителя, 1907: 9, 34, 59, 90](#); [Отчет попечителя, 1908: 10, 45-46, 76, 108](#); [Отчет попечителя, 1909: 11, 43, 71, 107](#); [Отчет попечителя, 1910: 26, 55, 102, 129](#); [Отчет попечителя, 1911: 29, 58, 102, 136](#); [Отчет попечителя, 1912: 16, 33, 59, 78](#); [Отчет попечителя, 1913: 15, 29, 53, 69](#); [Отчет попечителя, 1914: 22, 38, 67, 80](#)): рост составил 1,5 раза.² Таким образом, согласно данному критерию развития системы образования, можно констатировать, во-первых, количественный рост, во-вторых – постоянность (стабильность) этого роста. Отметим еще и третий момент: подобная стабильность в увеличении роста служащих образовательной системы была бы невозможной без достойного вознаграждения за труд.

Другой критерий – увеличение расходов на содержание средних учебных заведений в округе – и вовсе вырос почти двукратно: ассигнования на развитие среднего образования с 1907 по 1914 годы были увеличены в 1,9 раза – с 3781,2 тыс. руб. до 7221,3 тыс. руб.! ([Отчет попечителя, 1907: 24, 47, 74, 92](#); [Отчет попечителя, 1908: 31, 62, 92, 127](#); [Отчет попечителя, 1909: 28, 58, 88, 121](#); [Отчет попечителя, 1910: 43, 69, 119, 144](#); [Отчет попечителя, 1911: 46, 72, 116, 153](#); [Отчет попечителя, 1912: 26, 42, 68, 89](#);

¹ Статистика приводится на 1 января указанного года.

² Здесь и далее применительно к средним учебным заведениям в статистический анализ включены лишь наиболее многочисленные типы учебных заведений, а именно: мужские и женские гимназии и прогимназии, реальные училища и учительские семинарии.

Отчет попечителя, 1913: 23, 36, 63, 76; Отчет попечителя, 1914: 32, 46, 72, 89). Безусловно, расходы на образование (как и другие сферы государства) необходимо неразрывно связывать с уровнем инфляции. И несмотря на то, что русско-японская война очень больно ударила по экономике России, реформа С.Ю. Витте сделала золотой рубль конца XIX – начала XX веков одной из наиболее «крепких» валют в мире и, вероятно, наиболее стабильной валютой в новой и новейшей истории российского государства. Таким образом, с 1908 по 1915 годы инфляция практически отсутствовала, и даже в предвоенный 1913-й и «военную» вторую половину 1914-го года правительство могло удерживать номинальную и реальную денежные массы на одном уровне (1915-й и 1916-й же годы стали «инфляционными», что также стало одной из причин революции и развала империи). Следовательно, расходы на образование никак нельзя признать «дутыми» – они вполне отражали реальную тенденцию качественного и количественного усиления образовательной системы России.

Соответствующим образом (почти в 1,6 раза) выросла и стоимость библиотечного фонда – с 609,4 тыс. руб. до 973,7 тыс. руб. (Отчет попечителя, 1907: 5, 31, 56, 87; Отчет попечителя, 1908: 6-7, 41-42, 72, 106; Отчет попечителя, 1909: 6-7, 38-39, 67-68, 106; Отчет попечителя, 1910: 21, 51, 100, 126-127; Отчет попечителя, 1911: 25, 54-55, 98-99, 133-134; Отчет попечителя, 1912: 13-14, 31, 57-58, 77; Отчет попечителя, 1913: 13, 27, 52, 67; Отчет попечителя, 1914: 20, 36, 65-66, 78).

Стоимость библиотечного фонда, как и количество томов и наименований, напрямую говорят не только о количественных показателях, но и о качестве образовательной деятельности. Количество библиотечного фонда росло с каждым годом во всех типах учебных заведений, причем без каких-либо исключений (отдельные заведения мы не берем, оценивая только в совокупности). Образцовой в этом плане на протяжении многих лет была 1-я Тифлисская гимназия как наиболее крупное среднее учебное заведение в Кавказском учебном округе: так, по состоянию на 31 декабря 1908 года она имела пособий в количестве 4981 шт. на сумму в 25 689 руб. (Отчет попечителя, 1908: 8). Однако к 1911 году тенденция изменилась и наиболее «ценной» стала Эриванская гимназия с фондом стоимостью в 24 492 руб., в то время как цена фундаментальной библиотеки Тифлиской губернии снизилась до 22 428 руб. (Отчет попечителя, 1910: 21), что, видимо, объясняется передачей части томов в другие учебные заведения, а также утилизацией в связи с ветхостью. Однако среди ученических библиотек 1-я Тифлисская по-прежнему была наиболее богатой на протяжении всего анализируемого периода еще с 60-х годов XIX века: «богаче других была по-прежнему (ученическая – Авт.) библиотека Тифлиской 1-й гимназии (4.043 названия, 6.179 томов, на 11.591 руб.)» (Отчет попечителя, 1914: 21) (орфография источника сохранена – Авт.).

Среди женских учебных заведений в округе также лидировала 1-я женская Тифлисская гимназия с фондом в 4107 наименований в 9615 томах на сумму в 14800 руб.; разрыв по качеству был впечатляющим, так как располагавшаяся на втором месте Бакинская Мариинская гимназия имела библиотечный фонд почти в два раза меньше – 2471 название при 5767 томах на сумму 9029 руб. (Отчет попечителя, 1908: 72).

Такое положение дел представляется вполне закономерным: г. Тифлис (да и Тифлисская губерния в целом) еще с момента создания Кавказского учебного округа был «образовательной столицей» региона, поэтому его «классические» образовательные учреждения имели лучшее материально-техническое оснащение.

Несколько слов необходимо сказать о Тифлиском учительском институте, который уже не был монополистом в округе: в 1914 году аналогичные учреждения действовали в Ставрополе и Владикавказе. Однако Тифлиский институт по-прежнему был наиболее крупным, имея в своем распоряжении четыре класса против трех в ставропольском и двух во владикавказском. Логично, что и библиотечный фонд его был наиболее богатым и к началу 1915 года включал в себя 7 828 названий при 11 866 томах (Отчет попечителя, 1914: 59).

Сразу отметим, что единичные учебные заведения Тифлиской губернии (например, Мариинское женское училище в г. Сигнах) мы в статистике не приводим по причине малого количества учеников в них и отсутствия сколь-либо значительного влияния на общую картину развития образования в регионе.

Некоторые «промежуточные» между средним и начальным уровнем типы учебных заведений мы условно относим к нижней границе – то есть к начальному уровню образования. Отнесение какого-либо типа учебного учреждения (или даже отдельно взятого заведения, в частности какого-либо профессионального курса или уже упомянутого Сигнахского Мариинского женского училища) к определенному уровню образования применительно к дореволюционной России представляет значительную сложность и вызывает дискуссии даже в научном сообществе. В силу этого к средним учебным заведениям мы отнесли только те, которые в отчетах попечителей «напрямую» относят к средним, а именно: все гимназии и прогимназии (как мужские, так и женские), реальные училища и имевшееся в «единственном экземпляре» Бакинское среднее техническое училище, учительские семинарии и Тифлиский учительский институт. Остальные анализируемые учебные заведения (Мариинские женские училища, высшие начальные и городские училища, женские профессиональные училища, промышленные училища, а также частные учебные заведения и профессиональные курсы и классы) мы условно будем относить к начальному уровню образования,

так как среди типов образовательных организаций встречаются и так называемые низшие учебные заведения (в частности, майкопское низшее техническое училище), термины «низшее» и «начальное» в данной работе мы будем считать синонимичными.

Таблица 1. Количество средних учебных заведений на территории Кавказского учебного округа с 1908 по 1915 годы (по состоянию на 1 января отчетного года) (Отчет попечителя, 1907: 1, 27, 50, 77, 85, 129; Отчет попечителя, 1908: 1, 35, 66, 93, 103, 120; Отчет попечителя, 1909: 1, 32, 62, 94, 101, 124; Отчет попечителя, 1910: 15, 47, 72, 89, 97, 121; Отчет попечителя, 1911: 19, 50, 76, 93, 120, 131; Отчет попечителя, 1912: 10, 29, 44, 54, 71, 76; Отчет попечителя, 1913: 10, 27, 38, 47, 51, 64; Отчет попечителя, 1914: 16, 34, 48, 59, 65, 74)

Годы	Тип учебных заведений								Общее количество	Количество учащихся	
	Гимназии		Прогимназии		Реальные училища	Учительский институт	Среднее техническое училище	Учительские семинарии		Мальчики	Девочки
	Мужские	Женские	Мужские	Женские							
1908	18	33	7	10 (12 ¹)	16	1	1	5	93	18108	16670
1909	19	35	8	10 ²	18	1	1	7	99	18120	17083
1910	19	38	8	7	20	1	1	7	103	19202	17477
1911	23	40	10	5	20	1	1	8	108	20122	18180
1912	23	41	12	8	25	1	1	8	117	21416	19386
1913	26	44	14	10	25	2 ³	1	9	131	22776 ⁴	20539
1914	28	44	12	14	25	3 ⁵	1	9	136	23868 ⁶	22148
1915	32	56	10	6	25	3	1	9	142	24088 ⁷	23264

Прежде всего необходимо отметить новые тенденции в женском образовании. Во-первых, это касается количества женских и мужских гимназий: как и требовали попечители Кавказского учебного округа середины XIX века, женское гимназическое образование не только ни в чем не уступало мужскому, но по количеству заведений (а также и классов, и учащихся и пр.) значительно

¹ В скобках указаны учебные заведения, которые юридически не были прогимназиями, но фактически являлись таковыми, так как имели соответствующий курс подготовки (напр., некоторые женские заведения св. Нины с курсом прогимназий).

² Уменьшение числа прогимназий обусловлено переходом двух в число гимназий с соответствующим курсом подготовки.

³ С 1 июля 1912 года в Ставрополе был открыт второй учительский институт, наряду с Тифлиским. Однако количество его учащихся было невелико и, по нашему мнению, он значительного влияния на исследуемую нами статистику не оказал. Поэтому указывать его в приведенных ниже таблицах мы считаем нецелесообразным.

⁴ Данные неполные, так как в отчете попечителя за 1912 год по гимназии в г. Сочи нет информации об учащихся-девочках.

⁵ 1 июля 1913 года был открыт учительский институт в г. Ставрополе. По аналогии с вышеназванным институтом в статистику он не включен.

⁶ Данные неполные, так как в отчете попечителя за 1913 год по гимназии в г. Сочи нет информации об учащихся-девочках.

⁷ Данные неполные, так как в отчете попечителя за 1914 год по гимназии в г. Сочи нет информации об учащихся-девочках.

превосходило мужское. Во-вторых, это активное преобразование прогимназий в гимназии; что по факту означало увеличение курса обучения и, соответственно, значительно более качественное или, с позволения сказать, «более фундаментальное» образование, которое было выше уровнем и фактически, и юридически. Общее количество средних учебных заведений выросло в 1,5 раза.

Нельзя не отметить своеобразный «рывок» 1914 года в женском гимназическом образовании, который состоялся, как ни странно, в военное время (!) – началась тяжелая для России Первая мировая война, которая, по нашему мнению, стала одной из главных причин падения империи. Так, число женских гимназий (и заведений с курсом гимназии) увеличилось на 14 заведений, в том числе за счет прогимназий. Результатом этого стал факт того, что в Кавказском учебном округе к 1915 году количество учащихся девочек в средних учебных заведениях стало практически столько же, сколько и мальчиков.

Еще один факт, который надо отнести в пользу учебной администрации округа – это стабильный рост учебных заведений. Не было ни одного года в период с 1908 по 1915 годы, в который не росло бы общее количество учебных заведений, а за весь период их число увеличилось более чем в полтора раза – с 93-х до 142-х.

Применительно к Тифлисской губернии отметим тот факт, что к середине второго десятилетия XX века в Кавказском учебном округе лидирующие позиции Тифлиса в сфере образования уже не были такими явными, как это было, к примеру, в конце XIX века. «Образовательный рост» гг. Гори, Баку, Эривани и других городов округа был впечатляющим, хотя даже к 1917 году Тифлис все равно сохранил первенство в этом плане.

Анализ гендерного соотношения показывает, что к концу исследуемого хронологического периода количество учащихся мальчиков и девочек практически сравнялось. Отметим, что процесс «усиления» «женского образования» в России начался задолго до 1908 года – в середине второй половины XIX века, – и теперь наглядно проявился его результат: каждый последующий год, понемногу, но стабильно, соотношение учеников и учениц все более «выравнивалось».

Что касается количества учащихся, то в абсолютном большинстве случаев мы снова наблюдаем стабильный рост на протяжении всего исследуемого периода: с 34778 в 1908 г. до 47352 в 1915 г. (Отчет попечителя, 1907: 14, 38, 63, 92; Отчет попечителя, 1908: 17, 50, 80, 110; Отчет попечителя, 1909: 16, 47, 75, 109; Отчет попечителя, 1910: 30, 58, 104, 132; Отчет попечителя, 1911: 33, 62, 105, 138; Отчет попечителя, 1912: 18, 35, 61, 79; Отчет попечителя, 1913: 17, 30, 54, 70; Отчет попечителя, 1914: 25, 40, 68, 81). Исключения составляют реальные училища. Уменьшение числа учащихся в них в 1909 году «объясняется установлением обязательной численной нормы учащихся для класса и несколько увеличившимся числом выбывших до окончания курса» (Отчет попечителя, 1908: 51). То же произошло и в 1914 году: количество учащихся реальных училищ на 1 января 1915 года уменьшилось с 8433 (Отчет попечителя, 1913: 30) в сравнении с предыдущим годом до 8310 человек (Отчет попечителя, 1914: 40), однако на этот раз причины уменьшения в отчете никак не оговариваются; мы предполагаем, что это также связано с началом Первой мировой войны, так как учащиеся реальных училищ были мужского пола. Более того, умышленно или случайно, либо по каким-либо другим неизвестным нам причинам, в отчете 1914 года применительно к описанному случаю наблюдается неточность. В частности, он указывает, что «...к 1 января 1915 года в 25 реальных училищах Округа состояло 8310 учащихся, на 21 менее, чем в предыдущем году» (Отчет попечителя, 1914: 40), в то время как в отчете 1913 года говорится: «К 1 января 1914 года в 25 реальных училищах Округа состояло 8.433 учащихся...» (Отчет попечителя, 1913: 30).

Вместе с тем нельзя не отметить, что рост количества учебных заведений значительно опережал рост количества учащихся, что, вероятно, было сделано «на перспективу». Так, с 1908 по 1915 год количество учащихся увеличилось в 1,36 раз, а количество учреждений – в 1,53 раза. Не исключено, что, «испугавшись» бурного демографического роста конца XIX – начала XX веков, правительство решило действовать либо превентивно, либо не успело перестроиться под новые социальные реалии.

Таблица 2. Этническое распределение учащихся средних учебных заведений Кавказского учебного округа с 1908 по 1915 годы (по состоянию на 1 января отчетного года), чел. (Отчет попечителя, 1907: 16, 39, 74, 92; Отчет попечителя, 1908: 19, 51, 82, 110-111; Отчет попечителя, 1909: 17, 48, 77, 109-110; Отчет попечителя, 1910: 35, 63, 104-105, 134; Отчет попечителя, 1911: 33, 62, 107, 138; Отчет попечителя, 1912: 19, 36, 62, 80; Отчет попечителя, 1913: 18, 31, 54, 71; Отчет попечителя, 1914: 26, 41, 68, 82)

Годы	Русские	Грузины	Армяне	Татары	Горцы	Другие национальности
1908	16702	5836	6837	1125	672	2897

1909	17365	4890	7572	1139	788	3449
1910	18358	4907	7726	1202	810	3696
1911	18827	5111	8035	1372	1055	3902
1912	29893	5186	8224	1319	864	4316
1913	22590	5437	8655	1390	985	2404
1914	24175	5556	9170	1447	965	4703
1915	25413	5791	9098	474	945	4621

Как видно из приведенных в [Таблице 2](#) данных, среди учащихся всех типов учебных заведений преобладало русское население.

Для наглядного понимания этнического соотношения учащихся округа и предпочитаемого учебного заведения, мы приводим соответствующую статистику по каждому типу учреждений.

Общее «второе место» по количеству учащихся занимает армянское население, причем такая тенденция видна на протяжении всех восьми анализируемых нами лет. Вместе с тем в конце первого десятилетия XX века данное утверждение не будет справедливым для женских гимназий: грузинское население тут первоначально представлено наравне с армянским. Однако по мере развития сети гимназий в округе количество гимназисток-грузинок постепенно увеличивается в количественном, но сокращается в процентном соотношении. Это напрямую связано с открытием новых гимназий в Эриванской губернии, в то время как «пик» открытия новых гимназий в главной «грузинской» губернии – Тифлисской – пришелся на конец 1890-х – начало 1900-х годов. Похожая ситуация складывается и по другим национальностям: например, открытие новых заведений на территории Черноморского казачьего войска предопределило увеличение с 1908 года учащихся «других национальностей». Немаловажную роль в этом играл и закон от 3 мая 1908 года, «косвенно» «ориентирующий» администрацию от сферы образования открывать учебные заведения именно там, где в них особенно нуждались.

Нельзя не отметить и еще одну особенность: аборигенные народы больше тяготели к техническому образованию, лучше понимая его выгоды. В частности, в реальных училищах соотношение горцев и татар к русским учащимся было значительно меньше, чем, к примеру, в гимназиях или учительских семинариях.

Что касается непосредственно Тифлисской губернии, то мужские гимназии в Тифлисе не теряли первенствующие места по количеству учащихся: так, 1-я, 2-я и 3-я тифлисские гимназии насчитывали в своих рядах соответственно 717, 729 и 630 учеников, в то время как располагающаяся в лидерах Бакинская мужская гимназия имела 763 ученика – отрыв, как видим, минимальный. Зато по количеству гимназий Тифлис по-прежнему прочно удерживал первенство, являясь «образовательной столицей» Кавказского учебного округа. Также классы тифлисских гимназий были наиболее крупными в округе и начитывали к 1915 году до 41 учащегося (средний по округу показатель – 32 ученика) ([Отчет попечителя, 1914: 25-26](#)).

Не включенный в статистику Тифлисский учительский институт насчитывал к 1915 году 124 ученика, большинство из которых были русскими по национальности ([Отчет попечителя, 1914: 61](#)).

Наконец, анализируя приведенную статистику, нельзя не отметить и еще одну особенность – процентное соотношение между этническими представителями в каждом типе учебного заведения с годами менялось совсем незначительно: вероятно, это связано с тем, что в семьях и родах (да и, пожалуй, даже в определенных населенных пунктах в целом) в зависимости от национальности закладывалась определенная «образовательная» традиция, которой учащиеся и их родители старались придерживаться.

Как видим, прежде всего, налицо огромная разница обучающихся мусульман-мальчиков и мусульманок-девушек. Можно констатировать, что в этом случае вероисповедание и соответствующий стереотип сознания накладывал заметный отпечаток: женщина считалась «хранительницей очага», главными функциями которой в семье были сугубо воспитательные и хозяйственно-бытовые; мужчина же был главным и единственным «добытчиком» средств к существованию и, с позволения сказать, «монопольно» «имел право» на получение образования. В учительских женских семинариях количество мусульманок также было очень невелико.

Таблица 3. Распределение учащихся по вероисповеданиям в средних учебных заведениях Кавказского учебного округа с 1908 по 1915 годы (по состоянию на 1 января отчетного года), чел. (Отчет попечителя, 1907: 15, 39,74, 92; Отчет попечителя, 1908: 19, 50, 82, 111; Отчет попечителя, 1909: 18, 48, 77, 110; Отчет попечителя, 1910: 32-33, 60, 105, 134-135; Отчет попечителя, 1911: 35, 63, 107, 139; Отчет попечителя, 1912: 19, 36, 62, 80; Отчет попечителя, 1913: 18, 31, 55, 70; Отчет попечителя, 1914: 26, 40, 69, 83)

Годы	Православные	Католики	Армяно-григорианцы	Иные христианские вероисповедание	Иудеи	Мусульмане	Иные нехристианские вероисповедания
1908	22127	1078	7455	732	1786	1545	55
1909	22450	1085	7246	815	1759	1601	47
1910	23545	1088	7570	833	1851	1765	42
1911	24510	1172	7808	889	1904	1918	67
1912	26623	1193	8035	997	1953	1870	111
1913	28437	1294	8452	1059	2005	1973	110
1914	30314	1342	8940	1130	3098	2067	125
1915	31485	1303	9070	1101	2121	2101	142

Как и в случае с этническим критерием, конфессиональный критерий всецело подтверждает многолетнюю стабильность в пропорциональных соотношениях учащихся между представителями разных религий. Следует отметить, что этнический критерий в большинстве случаев «совпадал» и с конфессиональным: например, православными были представители русской и грузинской национальностей, иудеями – еврейской национальности, армяно-григорианской церкви – армянской национальности, а магометанской (мусульманской) религии – горские народы. Таким образом, мы видим четкую взаимосвязь в «образовательных предпочтениях» между конфессиональным и этническим критериями.

Таким образом, представителей католической и иудейской религий мужского пола в процентном соотношении было больше в классических («гуманитарных») гимназиях, в то время как представители армяно-григорианской и исламской религии предпочитали учиться в реальных («технических») училищах; представители православных христиан были представлены в относительно стабильном соотношении к представителям других конфессий в каждом типе образовательного учреждения. Еще одна интересная деталь – детей католиков и иудеев практически не было в учительских семинариях. Так, начиная с 1911 года представителей католического вероисповедания в семинариях не было вовсе (до этого – 1–2 человека, см. табл. 8); представителей иудаизма, наоборот, не наблюдалось до 1911 года, и за исключением 1913 года (не было представителей) учился всего 1 ученик (соответствующие ссылки на источники указаны в заголовке [Таблицы 8](#), поэтому дублировать их здесь считаем нецелесообразным).

В Тифлисской губернии с преимущественно грузинским и русским населением преобладала православная вера.

Главная тенденция, которая видна при анализе учащихся по сословному критерию – это увеличение числа выходцев из непривилегированных сословий и уменьшение детей потомственных дворян в процентном соотношении от общего количества учащихся. Это, на наш взгляд, прямо говорит об увеличении охвата образованием, так как еще несколько десятилетий назад

даже гимназическое (т.е. среднее) образование было уделом обеспеченных семей. Ныне же мы наблюдаем значительный рост земледельческих сословий – казаков и крестьян. Особенно внушительным оказался рост казачьего сословия среди соискателей среднего образования: количество учащихся с 1908 по 1915 выросло в 3,4 раза! (соответствующие ссылки на источники указаны в заголовке [Таблицы 9](#), поэтому дублировать их здесь считаем нецелесообразным). Интересная особенность: потомственные аристократы (третий столбец табл. 9) в процентном соотношении к другим сословиям были представлены в весьма близких значениях, что говорит об отсутствии четкой целевой «традиции» (речь идет, разумеется, применительно к среднему образованию; потомственная аристократия прежде всего предпочитала высшее военное образование для мальчиков и частное (или гувернерское) – для девочек). В мужских гимназиях «сословную основу» учащихся составляли дети мещан, городских чиновников, рабочих, а также «личных» дворян. В реальных училищах дети чиновников и рабочих по-прежнему составляли большинство, однако на «второе место» выходят дети крестьян, что также может говорить о реальной доступности образования для всех сословий. И, наконец, в учительских семинариях большинство учащихся было из казацкого сословия и крестьян, что свидетельствует не только о престижности данной профессии, но и понимании населением того факта, что образование является насущной необходимостью в современных научно-технических реалиях.

Таблица 4. Сословное распределение учащихся средних учебных заведений Кавказского учебного округа с 1908 по 1915 годы (по состоянию на 1 января отчетного года), чел. ([Отчет попечителя, 1907: 15-16, 39, 74, 92](#); [Отчет попечителя, 1908: 19, 51, 82-83, 110](#); [Отчет попечителя, 1909: 18, 48-49, 75, 110](#); [Отчет попечителя, 1910: 33, 60, 105, 135](#); [Отчет попечителя, 1911: 35-36, 64, 107-108, 138](#); [Отчет попечителя, 1912: 19-20, 36, 62, 80](#); [Отчет попечителя, 1913: 18, 31, 55, 70](#); [Отчет попечителя, 1914: 26, 41, 69, 81](#))

Годы	Дети потомственных дворян	Дети личных дворян и чиновников	Дети лиц духовного звания	Дети почетных граждан и купцов	Дети мещан и цеховых рабочих	Дети казаков	Дети крестьян	Иностранцы	Прочие
1908	3041	8324	1273	4131	10756	1474	4525	337	917
1909	2514	7977	1342	4243	11078	1740	4875	322	632
1910	3332	7924	1388	4244	11483	1930	5462	313	623
1911	3397	9162	1476	4222	11885	2208	5923	358	761
1912	3397	9162	1476	4222	11885	2208	5923	358	761
1913	3145	8658	1744	4534	12786	3134	7757	401	1156
1914	3159	9176	1825	4673	13487	3451	8253	469	1520
1915	3572	9152	1821	4819	13947	5062	7641	353	2395

В Тифлисской губернии проявляется интересная особенность: родители потомственных дворян предпочитали гувернерское и частное образование «на местах», особенно для девочек, предпочитая не отправлять их в другие регионы на учебу. Так, к 1915 году в Тифлисской губернии действовало несколько частных учреждений: открытая в 1905 году Тифлисская дворянская частная мужская гимназия с количеством учащихся (по состоянию на 1915 год) в 791 чел., открытые в 1911 году в Тифлисе две частные гимназии с совместным обучением В.А. Левандовского (275 учащихся) и Е.Х. Лисициан (191 учащийся), а также открытая в 1912 году частная мужская гимназия в ст. Михайлово (230 учащихся) ([Отчет попечителя, 1914: 142](#)). Как видим, все они открылись в начале 2-го десятилетия XX века, что прямо говорит о востребованности данного вида учреждений. «Конкурентами» потомственных дворян в данных учреждениях были дети богатых купцов, чиновников и «личных» дворян, так как образование в частных школах считалось весьма престижным.

Анализ системы образования в конце первого – первой половине второго десятилетия XX века в России будет неполным без анализа системы образования начального уровня, к каковым, как было отмечено выше, условно можно отнести целую плеяду учебных заведений в округе, а именно:

городские училища, горские школы, промышленные и начальные училища, женские профессиональные училища, профессиональные курсы и пр.

Таблица 5. Количество начальных учебных заведений на территории Кавказского учебного округа с 1908 по 1915 годы (по состоянию на 1 января отчетного года) (Отчет попечителя, 1907: 101, 108, 120, 123, 141, 143, 145; Отчет попечителя, 1908: 136, 144, 149, 160, 168, 175, 180; Отчет попечителя, 1909: 148, 155, 161, 167, 170, 178, 181; Отчет попечителя, 1910: 156, 163, 168, 171, 175, 184, 189; Отчет попечителя, 1911: 164, 172, 178, 180, 192, 195, 200; Отчет попечителя, 1912: 96, 101, 105, 107, 110, 115, 116; Отчет попечителя, 1913: 83, 87, 91, 93, 96, 100, 103; Отчет попечителя, 1914: 97, 103, 105, 109, 114, 131, 132)

Годы	Тип учебных заведений				Общее количество	Количество учащихся		
	Городские училища, высшие начальные училища	Горские школы	Начальные училища	Промышленные училища		Мальчики	Девочки	Всего
1908	70	4	2386	20	2480	166718	55241	221959
1909	73	4	2386	20	2483	175721	61480	237201
1910	76	3	2616	20	2715	187945	69316	257261
1911	80	2	2836	21	2940	203158	76264	279422
1912	89	2	3272	22	3385	220637	85492	306129
1913	95 ¹	3	3665	22	3785	240225	95807	336032
1914	122	3	4467	23	4615	264107	112117	376224
1915	137	3	4631	23	4794	274084	123244	397328

Как и в случае со средним образованием, явно просматривается тенденция к уравниванию количества обучающихся мальчиков и девочек. Если к началу анализируемого периода (1908 год) соотношение ученик/ученица было 3/1, то к 1915 году это соотношение было уже почти 2/1. В наиболее многочисленном типе учебного заведения – начальных училищах – поступивших на учебу мальчиков и девочек было практически 1 к 1 (11475 и 10322 соответственно) (Отчет попечителя, 1914: 114), что может говорить о практическом отсутствии гендерных дискриминаций.

Помимо количественного преобразования, важно отметить и качественное улучшение. В частности, даже в «военный» 1915 год 74 городских училища (действовавших по положению от 1872 года) были преобразованы в высшие начальные училища, ставшие переходным типом образовательного учреждения (между начальным и средним уровнем) с соответствующим увеличением классов и изучаемых дисциплин; помимо указанных, было открыто еще 15 новых (Отчет попечителя, 1914: 97).

Наиболее многолюдным в 1908 году было Тифлисское училище (268 учеников), что вполне соответствовало негласному статусу «образовательной столицы» Кавказского учебного округа (Отчет попечителя, 1907: 145). Такое положение дел сохранилось и к 1915 году (589 учеников) (Отчет попечителя, 1914: 105).

К 1915 году в Тифлисской дирекции народных училищ действовали сельскохозяйственные ремесленные отделения при Ахалкалакском и Ахалцихском высших начальных училищах (изучались скотоводство, молочное хозяйство – маслоделие и сыроварение, огородничество, пчеловодство,

¹ В 1912 году в округе появились начальные учебные заведения нового типа – высшие начальные училища – в количестве 5: в г. Баку, г. Кутаисе, селе Мартвили (Кутаисская губерния), ст. Мингрельской (Кубанская область) и ст. Калиновской (Терская область) (Отчет попечителя, 1912: 96).

столярно-токарное, кузнечно-слесарное и колесное ремесла), а также Сигнахском высшем начальном училище (только столярно-токарное дело) ([Отчет попечителя, 1914: 99](#)).

Общее же число начальных училищ в Тифлисской губернии к 1915 году увеличилось до 354 штук (на 14 в год), однако по этому показателю губерния уже отнюдь не занимала лидерские позиции (в отличие от среднего образования); на первом месте по количеству начальных училищ была Кубанская дирекция с 1269 учреждениями данного типа ([Отчет попечителя, 1914: 109, 111](#)). Количество учащихся в них достигало 28120 чел. (на 1170 более, чем в предыдущем году) ([Отчет попечителя, 1914: 114](#)).

Таблица 6. Этническое распределение учащихся начальных учебных заведений Кавказского учебного округа с 1908 по 1915 годы (по состоянию на 1 января отчетного года), чел. ([Отчет попечителя, 1907: 108, 123, 145](#); [Отчет попечителя, 1908: 145, 168, 180-181](#); [Отчет попечителя, 1909: 155-156, 167, 182](#); [Отчет попечителя, 1910: 164, 175-176, 190](#); [Отчет попечителя, 1911: 173, 185, 200](#); [Отчет попечителя, 1912: 101, 110, 119](#); [Отчет попечителя, 1913: 87, 96, 103](#); [Отчет попечителя, 1914: 105, 114, 135](#))

Годы	Русские	Грузины	Армяне	Татары	Горцы	Другие национальности
1908	141454	35759	19295	7235	6352	11894
1909	150355	35134	21559	9564	6211	13978
1910	158363	39689	24028	11637	6541	17003
1911	167951	44680	27996	14359	7177	17258
1912	187213	48602	26398	14926	10336	18582 ¹
1913	201073	52782	35236	17256	9857	19828
1914	223334	60153	41620	16338	13243	21528
1915	231491	62380	42082	27395	8758	25155

Прежде всего отметим крайне небольшую численность учеников-горцев в ремесленных училищах: в частности, к 1908 году русских было 889 чел., в то время как горцев только 8 ([Отчет попечителя, 1907: 145](#)), что говорит о непопулярности данного типа учебного заведения среди горских народов и вновь подтверждает мысль о мощном влиянии семейных и местечковых традиций при получении образования, а не только лишь доступности образовательного учреждения. Другая особенность – равное количество русских и грузин в промышленных (ремесленных) училищах (при обычном значительном превалировании русскоязычных учеников), что может также быть объяснено большим количеством таковых в Тифлисской губернии (в самом Тифлисе, Боржоме, Закаталах и др.) – территории преимущественного расселения этнических грузин (см., напр., [Отчет попечителя, 1908: 176, 180](#)).

Таблица 7. Распределение учащихся по вероисповеданиям в начальных учебных заведениях Кавказского учебного округа с 1908 по 1915 годы (по состоянию на 1 января отчетного года), чел. ([Отчет попечителя, 1907: 108, 123-124, 145](#); [Отчет попечителя, 1908: 145, 168, 181](#); [Отчет попечителя, 1909: 156, 167-168, 182-183](#); [Отчет попечителя, 1910: 164, 176, 190](#); [Отчет попечителя, 1911: 173, 185, 200-201](#); [Отчет попечителя, 1912: 101, 110, 119](#); [Отчет попечителя, 1913: 87-88, 96, 103](#); [Отчет попечителя, 1914: 105, 115, 135](#))

Годы	Православные	Католики	Армяно-григорянцы	Иные христианские вероисповедания	Иудеи	Мусульмане	Иные нехристианские вероисповедания
1908	171878	3059	18947	12457	1449	13355	814

¹ Количественные данные по ремесленным училищам в отчете не приведены.

1909	182955	3298	20405	11201	1410 ¹	14265	1904
1910	198282	3561	23019	13508	1898	15987	1050
1911	212603	3765	26469	13765	2095	19544	1212
1912	232379	4076	28071	14331	2220	23340	1712
1913	252315	4172	34099	15719	2397	25886	1444 ²
1914	277840	4266	40578	17245	2747	32197	1349 ³
1915	296247	3952	40558	17572	3554	33845	1517 ⁴

Применительно к данному критерию мы видим схожую тенденцию со средним образованием, а именно – незначительное количество учениц-мусульманок в сравнении с мальчиками. К примеру, к началу 1908 года в начальных училищах такое соотношение составляло 1 к 21,16, то есть на одну учащуюся женского пола приходилось более 21 ученика мужского пола. Для сравнения, учеников-иудеев было почти 1 к 1 (см., напр., [Отчет попечителя, 1907: 123](#)), католиков – 1 к 1,3 (см., напр., [Отчет попечителя, 1909: 167](#)). И к 1915 году тенденция практически не изменилась ([Отчет попечителя, 1914: 123](#)). Таким образом, налицо мощное конфессиональное и этническое влияние на уровень образованности разных гендеров.

Таблица 8. Сословное распределение учащихся начальных учебных заведений Кавказского учебного округа с 1908 по 1915 годы (по состоянию на 1 января отчетного года), чел.⁵ ([Отчет попечителя, 1907: 108-109, 145](#); [Отчет попечителя, 1908: 146, 181](#); [Отчет попечителя, 1909: 156, 183](#); [Отчет попечителя, 1910: 164-165, 190](#); [Отчет попечителя, 1911: 173-174, 185](#); [Отчет попечителя, 1912: 101, 119](#); [Отчет попечителя, 1913: 88, 113-114](#); [Отчет попечителя, 1914: 105, 135-136](#))

Годы	Дети потомственных дворян	Дети личных дворян и чиновников	Дети лиц духовного звания	Дети почетных граждан и купцов	Дети мещан и цеховых рабочих	Дети казаков	Дети крестьян	Иностранцы	Прочие
1908	857	447	349	736	5827	1304	6002	84	184
1909	856	477	343	640	6038	1167	152 ⁶	88	174
1910	780	447	362	916	5939	1275	6158	75	206
1911	802	30 ⁷	380	822	6051	1611	7263	91	185
1912	826	559	454	768	6513	1392	8218	102	150
1913	885	576	436	737	6812	1331	9214	96	141
1914	1025	539	466	925	7081	2621	10513	126	209
1915	926	545	463	676	6578	3257	10015	100	262

¹ Количество представителей иудаизма в городских училищах в отчете не указано.

² Данные неполные: отсутствует информация по ремесленным училищам.

³ Данные неполные: отсутствует информация по ремесленным училищам.

⁴ Данные неполные: отсутствует информация по ремесленным училищам.

⁵ Данные неполные, так как в отчетах отсутствует информация по наиболее многочисленному типу учебных заведений – начальным училищам.

⁶ Количество представителей крестьянского сословия в городских училищах в отчете не указано.

⁷ Данные неполные, так как не представлена информация по городским училищам.

В начальных учебных заведениях основную массу учащихся ожидаемо составляли представители крестьян, а также небогатых городских сословий (мещане, цеховые рабочие), распределяясь между собой практически поровну. Тенденция во многом схожа со средними учебными заведениями: увеличение соотношения количества представителей непривилегированных (крестьяне) к привилегированным (потомственные дворяне) при неизменности соотношении городских сословий. В частности, детей крестьян в начальных учебных заведениях в период с 1908 по 1915 годы стало больше в 1,66 раза, в то время как количество дворянских детей осталось практически неизменным. Количество казаков (в сущности, «привилегированных» крестьян) и вовсе увеличилось в 2,5 раза. Однако количество наиболее многочисленных представителей городских сословий – мещан и рабочих – кардинально не изменилось.

5. Заключение

Подытоживая сказанное, отметим ключевые моменты, обозначенные выше:

1. Результатом принятия Закона от 3 мая 1908 года «Об отпуске 6.900.000 рублей на нужды начального образования» стал исключительно стабильный рост количества учебных заведений и его очень высокий темп. В период с 1908 по 1915 годы число средних учебных заведений рекордно выросло более чем в полтора раза – с 93 до 142. Причем рост этот зафиксирован абсолютно в каждом году из указанного периода и был приблизительно одинакового уровня, что может говорить о его качественном планировании.

2. Рост числа служащих и учащихся находится в прямой корреляционной зависимости с ростом количества учебных заведений. Так, административно-управляющего и преподавательского состава с 1908 по 1915 годы увеличилось в 1,5 раза, количество учащихся – в 1,36 раза. Как и применительно к вышеперечисленным критериям, в указанных позициях наблюдаем два ключевых признака: интенсивность и стабильность роста.

Отметим также, что рост числа служащих и классов не соответствовал росту количества учащихся, что наводит на мысль о том, что правительство действовало «на опережение», имея весьма негативный опыт с демографической ситуацией конца 1890-х – начала 1900-х годов, когда государственная инфраструктура не справлялась с резко увеличившимся населением.

3. Расходы на содержание среднего образования в округе увеличились почти в два раза – с 3781,2 тыс. руб. до 7221,3 тыс. руб. При отсутствии инфляции в довоенные годы мы с полным правом можем говорить о реальном, а не номинальном росте ассигнований.

4. Тенденции и пожелания, касающиеся развития женского образования, которые наметились еще во второй половине XIX века, начали активно претворяться в жизнь в конце XIX века, и результат можно четко отследить в начале XX века. Прежде всего в этой связи необходимо отметить гимназическое образование: по количеству заведений, классов, учащихся женские гимназии не только не уступали мужским, но и превосходили их. Также шло активное преобразование прогимназий женских в гимназии, что фактически и юридически повышало и уровень, и качество образования. Конечно, среди общего количества учащихся средних учебных заведений все еще преобладали мальчики (например, реальные училища и учительские семинарии были, в основном, мужскими; первая женская учительская семинария открылась лишь в 1910 году), однако такого большого несоответствия в процентном соотношении учащихся разных полов, как это было во второй половине XIX века, уже не наблюдалось, то есть гендерный «разрыв» в среднем образовании в Кавказском учебном округе был преодолен. И особенно справедливо это в отношении Тифлисской губернии, где женских гимназий было больше.

5. Среди учащихся всех типов учебных заведений преобладало русское население. Процентное соотношение между этническими представителями в каждом типе учебного заведения с годами менялось незначительно, что, вероятно, связано с семейными и местечковыми традициями. «Конфессиональный критерий» всецело подтверждает многолетнюю стабильность в пропорциональных соотношениях учащихся между представителями разных религий.

6. Применительно к среднему образованию Тифлисская губерния и ее административный центр все еще не теряли первенствующие места по количеству учащихся, однако бурно развивающиеся другие регионы округа (прежде всего Кубанская область и Бакинская губерния) вплотную приблизились к Тифлисской.

Литература

АКАК – Акты, собранные Кавказской комиссией. Т. 8. Тифлис, 1881.

Богоявленский, 1911 – Богоявленский А.А. Библиотечное дело в начальных училищах Кавказского учебного округа // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1911. № 6.

Богоявленский, 1912а – Богоявленский А.А. Библиотечное дело в начальных училищах Кавказского учебного округа // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1912. № 5.

Богоявленский, 1912b – Богоявленский А.А. Библиотечное дело в начальных училищах Кавказского учебного округа (продолжение) (Черноморская губерния в т.ч.) // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1912. № 6.

Богоявленский, 1912c – Богоявленский А.А. Библиотечное дело в начальных училищах Кавказского учебного округа (продолжение) // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1912. № 12.

Богоявленский, 1913 – Богоявленский А.А. Библиотечное дело в начальных училищах Кавказского учебного округа (продолжение) // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1913. № 1.

Бразоль, 1959 – Бразоль Б.Л. Царствование Императора Николая II в цифрах и фактах (1894–1917 гг.). Нью Йорк, 1959.

Брокгауз–Ефрон, 1901 – Тифлисская губерния // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: В 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890–1907. Т. 65. СПб., 1901.

БСЭ, 1972 – Грамотность / Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т. 7. М.: Советская энциклопедия, 1972.

Гатагова, 1993 – Гатагова Л.С. Правительственная политика и народное образование на Кавказе в XIX в. М.: Россия молодая, 1993.

Голикова, Волчек – Голикова О.А., Волчек В.А. Создание сети всеобщего начального обучения на территории Томской губернии в начале XX в. [Электронный ресурс]. URL: http://conference.kemsu.ru/GetDocsFile?id=13949&table=papers_file&type=1&conn=confDB (дата обращения: 16.09.20)

Деятельность Кавказского учебного округа за 1908–1912 гг., 1914 – Деятельность Кавказского учебного округа за 1908–1912 гг. // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1914. № 8.

Зажаев, 1909 – Зажаев П. Городские училища по положению 1872 года в России и на Кавказе // На Кавказе. 1909. № 4.

Кавказский учебный округ в 1907 г., 1908 – Отчет о состоянии учебных заведений Кавказского учебного округа за 1907 год. Тифлис, 1908.

Кобахидзе, 2015 – Кобахидзе Е.И. Законодательство 1840–1870-х гг. в области образования как фактор интеграции кавказской школы в российскую систему народного просвещения // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 10. Ч. 3.

Лисюнин – Лисюнин В. Православное духовенство и система народного образования в конце XIX – начале XX вв. на примере Тамбовской епархии. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnauka.info/publikatsii-sotrudnikov/lisyunin-viktor-svyasch.-pravoslavnoe-duhovenstvo-i-sistema-narodnogo-obrazovaniya-v-kontse-xix-%E2%80%93-nachale-xx-vv.-na-primere-tambovskoy-eparhii.php> (дата обращения: 16.09.20)

Лисюнин, 2011 – Лисюнин В. Просветительская функция православного духовенства в конце XIX – начале XX в. // *Вестник ТГУ*. 2011. Выпуск 2 (94). С. 335–337.

Материалы по истории, 1942 – Материалы по истории осетинского народа: Сборник документов по истории завоевания осетин русским царизмом / Сост. В.С. Гальцев. Орджоникидзе, 1942. Т. II.

Народное образование, 1980 – Народное образование и педагогическая мысль России кануна и начала империализма (Малоисследованные проблемы и источники). Сб. научных трудов / Под ред. Э.Д. Днепров. М., 1980.

Обзор, 1884–1912 – Обзор Тифлисской губернии. Тифлис: Тип. канцелярии Наместника Кавк., 1884–1912.

Отчет попечителя, 1907 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа «О состоянии учебных заведений» за 1895 г. Тифлис, 1908.

Отчет попечителя, 1908 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа «О состоянии учебных заведений» за 1895 г. Тифлис, 1909.

Отчет попечителя, 1909 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа «О состоянии учебных заведений» за 1895 г. Тифлис, 1910.

Отчет попечителя, 1910 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа «О состоянии учебных заведений» за 1895 г. Тифлис, 1911.

Отчет попечителя, 1911 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа «О состоянии учебных заведений» за 1895 г. Тифлис, 1912.

Отчет попечителя, 1912 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа «О состоянии учебных заведений» за 1895 г. Тифлис, 1913.

Отчет попечителя, 1913 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа «О состоянии учебных заведений» за 1895 г. Тифлис, 1914.

Отчет попечителя, 1914 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа «О состоянии учебных заведений» за 1895 г. Тифлис, 1915.

ПСЗРИ, 1911 – Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. Том XXVIII. 1908. СПб., 1911.

[Фарфоровский, 1909](#) – Фарфоровский С.В. Народное образование среди кочующих народов Северного Кавказа в связи с современным их бытом (Ставропольская губерния) // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1909. № 9.

[Фарфоровский, 1912](#) – Фарфоровский С.В. Народное образование в Кавказском учебном округе (Кубань) // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1912. № 4.

[Cherkasov, 2011](#) – Cherkasov A.A. All-Russian Primary Education (1894-1917): Developmental Milestones // *Social Evolution & history*. 2011. 2(10): 138-149.

[Gogitidze, Shiukashvili, 2016](#) – Gogitidze M., Shiukashvili I. To the Issue on the History of the Cadet Corps in Tiflis // *Voennyi Sbornik*. 2016. (12)2: 65-71.

[Natolochnaya et al., 2016](#) – Natolochnaya O.V., Kryukova N.I., Buslaev S.I. The development of the public education system in the Caucasus in the pre-revolutionary period (1905–1917 years) // *Bylye Gody*. 2016. 39(1): 222-228.

[Shevchenko et al., 2016](#) – Shevchenko N.A., Vidishcheva E.V., Emelyanova O.V. The Establishment of the System of Public Education in the Caucasus (1802–1917 years): the Characteristic Features // *Bylye Gody*. 2016. 40(2): 363-372.

[Mamadaliyev et al., 2020](#) – Mamadaliyev A.M., Karpukhin D.V., Svechnikova N.V., Médico A. The System of Public Education in Tiflis Governorate in the Period 1802–1917. Part 1 // *European Journal of Contemporary Education*. 2020. 9(1): 235-247.

[Mamadaliyev et al., 2020a](#) – Mamadaliyev A.M., Karpukhin D.V., Svechnikova N.V., Médico A. The System of Public Education in Tiflis Governorate in the Period 1802–1917. Part 2 // *Bylye Gody*. 2020. Vol. 56. Is. 2: 530-540.

[Mamadaliyev et al., 2020b](#) – Mamadaliyev A.M., Karpukhin D.V., Svechnikova N.V., Médico A. The System of Public Education in Tiflis Governorate in the Period 1802–1917. Part 3 // *Bylye Gody*. 2020. Vol. 57. Is. 3: 1065-1084.

References

[АКАК](#) – Akty, sobrannye Kavkazskoi komissiei [Acts collected by the Caucasian Commission]. T. 8. Tiflis, 1881.

[Bogoyavlenskii, 1911](#) – Bogoyavlenskii, A.A. (1911). Bibliotechnoe delo v nachal'nykh uchilishchakh Kavkazskogo uchebnogo okruga [Librarianship in primary schools of the Caucasian educational district]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 6. [in Russian]

[Bogoyavlenskii, 1912a](#) – Bogoyavlenskii, A.A. (1912). Bibliotechnoe delo v nachal'nykh uchilishchakh Kavkazskogo uchebnogo okruga [Librarianship in primary schools of the Caucasian educational district]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 5. [in Russian]

[Bogoyavlenskii, 1912b](#) – Bogoyavlenskii, A.A. (1912). Bibliotechnoe delo v nachal'nykh uchilishchakh Kavkazskogo uchebnogo okruga (prodolzhenie) (Chernomorskaya guberniya v t.ch.) [Librarianship in primary schools of the Caucasian educational district (continued) (Black Sea province incl.)]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 6. [in Russian]

[Bogoyavlenskii, 1912c](#) – Bogoyavlenskii, A.A. (1912). Bibliotechnoe delo v nachal'nykh uchilishchakh Kavkazskogo uchebnogo okruga (prodolzhenie) [Librarianship in primary schools of the Caucasian educational district (continued)]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 12. [in Russian]

[Bogoyavlenskii, 1913](#) – Bogoyavlenskii, A.A. (1913). Bibliotechnoe delo v nachal'nykh uchilishchakh Kavkazskogo uchebnogo okruga (prodolzhenie) [Librarianship in primary schools of the Caucasian educational district (continued)]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 1. [in Russian]

[Brazol', 1959](#) – Brazol', B.L. (1959). Tsarstvovanie Imperatora Nikolaya II v tsifrakh i faktakh (1894–1917 gg.) [The reign of Emperor Nicholas II in figures and facts (1894–1917)]. N'yu Iork. [in Russian]

[Brokgauz–Efron, 1901](#) – Tiflisskaya guberniya [Tiflis governorate]. Entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona: V 86 t. (82 t. i 4 dop.). SPb., 1890–1907. T. 65. Spb., 1901. [in Russian]

[BSE, 1972](#) – Gramotnost' [Literacy]. Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya. 3-e izd. T. 7. M.: Sovetskaya entsiklopediya, 1972. [in Russian]

[Cherkasov, 2011](#) – Cherkasov, A.A. (2011). All-Russian Primary Education (1894-1917): Developmental Milestones. *Social Evolution & history*. 2(10): 138-149.

[Deyatel'nost' Kavkazskogo uchebnogo okruga za 1908–1912 gg., 1914](#) – Deyatel'nost' Kavkazskogo uchebnogo okruga za 1908–1912 gg. [Activities of the Caucasian educational district in 1908-1912]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 1914. № 8. [in Russian]

[Farforovskii, 1909](#) – Farforovskii, S.V. (1909). Narodnoe obrazovanie sredi kochuyushchikh narodov Severnogo Kavkaza v svyazi s sovremennym ikh bytom (Stavropol'skaya guberniya) [Public education among the nomadic peoples of the North Caucasus in connection with their modern life (Stavropol province)]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 9. [in Russian]

[Farforovskii, 1912](#) – Farforovskii, S.V. (1912). Narodnoe obrazovanie v Kavkazskom uchebnom okruge (Kuban') [Public education in the Caucasian educational district (Kuban)]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 4. [in Russian]

[Gatagova, 1993](#) – *Gatagova, L.S.* (1993). Pravitel'stvennaya politika i narodnoe obrazovanie na Kavkaze v XIX v. [Government policy and public education in the Caucasus in the 19th century]. M.: Rossiya molodaya. [in Russian]

[Gogitidze, Shiukashvili, 2016](#) – *Gogitidze, M., Shiukashvili, I.* (2016). To the Issue on the History of the Cadet Corps in Tiflis. *Voennyi Sbornik*. 12(2): 65-71.

[Golikova, Volchek](#) – *Golikova, O.A., Volchek, V.A.* Sozdanie seti vseobshchego nachal'nogo obucheniya na territorii Tomskoi gubernii v nachale XX v. [Creation of a network of universal primary education in the territory of Tomsk province at the beginning of the XX centur]. [Electronic resource]. URL: http://conference.kemsu.ru/GetDocsFile?id=13949&table=papers_file&type=1&conn=confDB (date of access: 16.09.20). [in Russian]

[Kavkazskii uchebnyi okrug v 1907 g., 1908](#) – Otchet o sostoyanii uchebnykh zavedenii Kavkazskogo uchebnogo okruga za 1907 god [Report on the state of educational institutions of the Caucasian educational district for 1907]. Tiflis, 1908. [in Russian]

[Kobakhidze, 2015](#) – *Kobakhidze, E.I.* (2015). Zakonodatel'stvo 1840–1870-kh gg. v oblasti obrazovaniya kak faktor integratsii kavkazskoi shkoly v rossiiskuyu sistemu narodnogo prosveshcheniya [Legislation 1840-1870s in the field of education as a factor of integration of the Caucasian school into the Russian system of public education]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 10. Ch. 3. [in Russian]

[Lisyunin](#) – *Lisyunin V.* Pravoslavnoe dukhovenstvo i sistema narodnogo obrazovaniya v kontse XIX – nachale XX vv. na primere Tambovskoi eparkhii [Orthodox clergy and the system of public education in the late 19th – early 20th centuries on the example of the Tambov diocese]. [Electronic resource]. URL: <http://www.rusnauka.info/publikatsii-sotrudnikov/lisyunin-viktor-svyasch.-pravoslavnoe-duhovenstvo-i-sistema-narodnogo-obrazovaniya-v-kontse-xix-%E2%80%93-nachale-xx-vv.-na-primere-tambovskoy-eparkhii.php> (date of access: 16.09.20) [in Russian]

[Lisyunin, 2011](#) – *Lisyunin, V.* (2011). Prosvetitel'skaya funktsiya pravoslavnogo dukhovenstva v kontse XIX – nachale XX v. [The educational function of the Orthodox clergy in the late 19th – early 20th centuries]. *Vestnik TGU. Vypusk 2 (94)*. p. 335-337. [in Russian]

[Mamadaliev et al., 2020](#) – *Mamadaliev A.M., Karpukhin D.V., Svechnikova N.V., Médico A.* (2020). The System of Public Education in Tiflis Governorate in the Period 1802–1917. Part 1. *European Journal of Contemporary Education*. 9(1): 235-247.

[Mamadaliev et al., 2020a](#) – *Mamadaliev A.M., Karpukhin D.V., Svechnikova N.V., Médico A.* (2020). The System of Public Education in Tiflis Governorate in the Period 1802–1917. Part 2. *Bylye Gody*. 56(2): 530-540.

[Mamadaliev et al., 2020b](#) – *Mamadaliev A.M., Karpukhin D.V., Svechnikova N.V., Médico A.* (2020). The System of Public Education in Tiflis Governorate in the Period 1802–1917. Part 3. *Bylye Gody*. 57(3): 1065-1084.

[Materialy po istorii, 1942](#) – Materialy po istorii osetinskogo naroda: Sbornik dokumentov po istorii zavoevaniya osetin russkim tsarizmom [Materials on the history of the Ossetian people: Collection of documents on the history of the conquest of the Ossetians by Russian tsarism]. Sost. V.S. Gal'tsev. Ordzhonikidze, 1942. T. II. [in Russian]

[Narodnoe obrazovanie, 1980](#) – Narodnoe obrazovanie i pedagogicheskaya mysl' Rossii kanuna i nachala imperializma (Maloissledovannye problemy i istochniki) [Public education and pedagogical thought in Russia on the eve and the beginning of imperialism (Little-researched problems and sources)]. Sb. nauchnykh trudov. Pod red. E.D. Dneprova. M., 1980. [in Russian]

[Natolochnaya et al., 2016](#) – *Natolochnaya, O.V., Kryukova, N.I., Buslaev, S.I.* (2016). The development of the public education system in the Caucasus in the pre-revolutionary period (1905–1917 years). *Bylye Gody*. 39(1): 222-228.

[Obzor, 1884–1912](#) – Obzor Tiflisskoi gubernii [Review of the Tiflis governorate]. Tiflis: Tip. kantselyarii Namestnika Kavk., 1884–1912. [in Russian]

[Otchet popechitelya, 1907](#) – Otchet popechitelya Kavkazskogo uchebnogo okruga «O sostoyanii uchebnykh zavedenii» za 1895 g. [Report of the trustee of the Caucasian educational district "On the state of educational institutions" for 1895]. Tiflis, 1908. [in Russian]

[Otchet popechitelya, 1908](#) – Otchet popechitelya Kavkazskogo uchebnogo okruga «O sostoyanii uchebnykh zavedenii» za 1895 g. [Report of the trustee of the Caucasian educational district "On the state of educational institutions" for 1895]. Tiflis, 1909. [in Russian]

[Otchet popechitelya, 1909](#) – Otchet popechitelya Kavkazskogo uchebnogo okruga «O sostoyanii uchebnykh zavedenii» za 1895 g. [Report of the trustee of the Caucasian educational district "On the state of educational institutions" for 1895]. Tiflis, 1910. [in Russian]

[Otchet popechitelya, 1910](#) – Otchet popechitelya Kavkazskogo uchebnogo okruga «O sostoyanii uchebnykh zavedenii» za 1895 g. [Report of the trustee of the Caucasian educational district "On the state of educational institutions" for 1895]. Tiflis, 1911. [in Russian]

[Otchet popechitelya, 1911](#) – Otchet popechitelya Kavkazskogo uchebnogo okruga «O sostoyanii uchebnykh zavedenii» za 1895 g. [Report of the trustee of the Caucasian educational district "On the state of educational institutions" for 1895]. Tiflis, 1912. [in Russian]

[Otchet popechitelya, 1912](#) – Otchet popechitelya Kavkazskogo uchebnogo okruga «O sostoyanii uchebnykh zavedenii» za 1895 g. [Report of the trustee of the Caucasian educational district "On the state of educational institutions" for 1895]. Tiflis, 1913. [in Russian]

[Otchet popechitelya, 1913](#) – Otchet popechitelya Kavkazskogo uchebnogo okruga «O sostoyanii uchebnykh zavedenii» za 1895 g. [Report of the trustee of the Caucasian educational district "On the state of educational institutions" for 1895]. Tiflis, 1914. [in Russian]

[Otchet popechitelya, 1914](#) – Otchet popechitelya Kavkazskogo uchebnogo okruga «O sostoyanii uchebnykh zavedenii» za 1895 g. [Report of the trustee of the Caucasian educational district "On the state of educational institutions" for 1895]. Tiflis, 1915. [in Russian]

[PSZRI, 1911](#) – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 3-e. Tom XXVIII. 1908. SPB., 1911. [in Russian]

[Shevchenko et al., 2016](#) – *Shevchenko, N.A., Vidishcheva, E.V., Emelyanova, O.V.* (2016). The Establishment of the System of Public Education in the Caucasus (1802–1917 years): the Characteristic Features. *Bylye Gody*. 40(2): 363-372.

[Zazhaev, 1909](#) – *Zazhaev, P.* (1909). Gorodskie uchilishcha po polozheniyu 1872 goda v Rossii i na Kavkaze [City schools in 1872 in Russia and the Caucasus]. *Na Kavkaze*. 4. [in Russian]

Система народного образования в Тифлисской губернии в период 1802–1917 гг. Часть 4

Анвар Мирзахматович Мамадалиев ^{a, b, *}, Дмитрий Вячеславович Карпухин ^c,
Наталья Викторовна Свечникова ^d, Ауде Медико ^e

^a Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

^b Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

^c Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

^d Российский экономический университет им. Плеханова, Москва, Российская Федерация

^e Женевский университет, Женева, Швейцария

Аннотация. Четвертая часть серии статей посвящена проблеме развития системы образования Кавказа на закате существования Российской империи, то есть в период правления Николая II после принятия закона от 3 мая 1908 года, который изменил сам подход к системе начального образования. Таким образом, хронологические рамки исследования – 1908–1917 годы. Географические рамки ограничены территорией Тифлисской губернии, но также приводится статистика и делается общий анализ ситуации в системе образования Кавказского округа в целом. В качестве источников были привлечены такие документы, как Полное собрание законов Российской империи, акты Кавказской археографической комиссии, Отчеты попечителей Кавказского учебного округа за 1908–1914 годы и др. Также исследуются противоречивые мнения о законе от 3 мая 1908 года в отечественной и зарубежной историографии.

В работе приводится статистика по средним (мужским и женским гимназиям, реальным и техническим училищам, а также учительским семинариям) и начальным (низшее техническое училище, высшие начальные и городские училища, горские школы, начальные и промышленные училища, процессуальные курсы, классы и женские профессиональные училища и др.) учебным заведениям (как Тифлисской губернии, так и округа) по таким критериям, как количество учебных заведений, классов, служащих и учащихся, стоимость библиотечного фонда (как фундаментальных, так и ученических библиотек образовательных организаций), а также объемов финансирования каждого типа учреждений. В отдельную статистику сведены таблицы по гендерному соотношению учащихся, а также сословному, конфессиональному и этническому распределению.

Также освещены преимущества и недостатки как образовательной системы губернии в сравнении с другими регионами Кавказского образовательного округа, так и ее отдельных учебных учреждений.

По результатам анализа статистических данных сделаны выводы о развитии системы образования в округе в целом, и в Тифлисской губернии в частности, а также о проблемах и достижениях, которые были достигнуты администрацией и правительством за указанный период.

Ключевые слова: система русского образования, Тифлисская губерния, образование в имперский период в Тифлисской губернии, дореволюционная система образования, система народного просвещения.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: anvarm@mail.ru (А.М. Мамадалиев)