

УДК 343.148

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/61/37>

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЭКСПЕРТА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ

©Хегай В. А., ORCID: 0000-0002-8169-6681, Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Россия, lerahegay@mail.ru

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LEGAL STATUS OF AN EXPERT IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

©Khegai V., ORCID: 0000-0002-8169-6681, Volgograd State University, Volgograd, Russia, lerahegay@mail.ru

Аннотация. Настоящая статья посвящена проблемным аспектам правового положения экспертов в арбитражном и гражданском процессах. Объектом данной статьи выступают общественные отношения, возникающие в связи с назначением и производством экспертизы в гражданском и арбитражном процессе. Определяется роль и значение эксперта в гражданском и арбитражном процессе, а также выделяются особенности правового положения эксперта в гражданском и арбитражном процессе путем сравнительного анализа. Выявляются различия правового статуса экспертов, которые могут негативно сказаться на эффективности судебной экспертизы и процесса доказывания в целом. Методологической основой исследования служат общенаучные и частно-научные методы, такие как анализ, синтез, сравнительный, правовой, формально-юридический. Предложены пути преодоления выявленных проблем.

Abstract. This article is devoted to the problematic aspects of the legal status of experts in arbitration and civil proceedings. The object of this article is the social relations arising in connection with the appointment and production of expertise in civil and arbitration proceedings. The role and significance of an expert in civil and arbitration proceedings are determined, and the features of the legal status of an expert in civil and arbitration proceedings are highlighted through a comparative analysis. The differences in the legal status of experts are revealed, which can negatively affect the effectiveness of forensic examination and the process of proving in general.

Ключевые слова: эксперт, заключение эксперта, арбитражный процесс, гражданский процесс, правовой статус эксперта.

Keywords: expert, expert conclusion, arbitration process, civil procedure, legal status of an expert.

В настоящее время ни один судебный процесс не может обойтись без доказательств, поскольку без них не представляется возможным полное и всестороннее исследование гражданских дел, а в результате и установление истины по делу.

Заключение эксперта признается одним из доказательств, наряду со всеми иными видами доказательств. С помощью экспертизы устанавливаются факты по делу, требующие

специальных знаний в области науки, техники, искусства и пр.

Заключения эксперта играют важную роль в системе доказательств.

Заключение имеет несколько особенностей, отличающих его от других видов доказательств: четкое закрепление процессуальной формы; новое доказательство, полученное благодаря специальным знаниям; исходят от определенного субъекта- эксперта [4].

Можно выделить несколько видов заключения экспертов:

- 1) однозначное;
- 2) вероятное;
- 3) заключение о невозможности дать ответа на поставленные перед экспертом вопросы.

Тема вероятного заключения является достаточно актуальной, так как нередко встает вопрос о доказательственной силе такого заключения. Вероятное заключение не содержит однозначного ответа на поставленные перед экспертом вопросов.

Вероятное заключение вызывает вопросы не только у процессуалистов, но и у суда при рассмотрении конкретного дела. Не смотря на то что среди ученых нет единого мнения насчет доказательственного значения такого заключения, многие ученые склонны считать, что в совокупности с другими доказательствами вероятное заключение может иметь значение при рассмотрении дела.

По мнению М. К. Треушникова вероятное заключение следует рассматривать как косвенное доказательство и не исключать из процесса доказывания экспертные выводы. Категорическое заключение является прямым доказательством [5].

Из закона следует, что заключения даются в письменной форме и содержат описание проведенного исследования, выводы и ответы на поставленные вопросы. Также в заключение эксперт вправе включить информацию, имеющую значение для дела и не включенную в список поставленных вопросов.

В случае недостаточности заключения, сомнениях в правильности или наличии противоречий суд вправе назначить дополнительную или повторную экспертизу.

Заключение эксперта необязательно для суда, поэтому суд может оценить заключение в совокупности с другими доказательствами или же решить дело на основании других доказательств.

Эксперт в гражданском и арбитражном процессе выполняет роль лица, содействующего осуществлению правосудия.

Следует заметить, что нормы права, регулирующие деятельность эксперта в гражданском и арбитражном процессах, нецелесообразно различаются, а в отдельных случаях отличаются и от других федеральных законов.

Правовой статус эксперта в гражданском процессе регламентирован Гражданским процессуальным кодексом РФ (Далее — ГПК РФ) [1], правовой статус эксперта в арбитражном процессе — Арбитражным процессуальным кодексом РФ (Далее — АПК РФ) [2] соответственно. Деятельность эксперта регламентируется и еще одним актом — ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» [3]. Нормы данных правовых актов, касаясь правового положения эксперта, во многом совпадают.

Однако, первое различие эксперта в гражданском процессе и арбитражном заключается в том, что в первом случае нормы, касающиеся эксперта, находятся в гл. 6 ГПК РФ «Доказательства и доказывание», в то время как в АПК РФ такие нормы находятся не только в главе о доказательствах, но в гл. 5 «Лица, участвующие в деле, и иные участники

арбитражного процесса». Иными словами, эксперт в гражданском процессе, в отличие от арбитражного к участникам процесса прямо не отнесет.

Можно также отметить, что в АПК РФ дается определение эксперта, в ГПК РФ это определение не закрепляется.

Различие правового статуса эксперта в гражданском и арбитражном процессах заключается и в его правах. Например, в ч. 3 ст. 86 ГПК РФ к правам эксперта относится право ходатайствовать о привлечении к проведению исследования других экспертов, в АПК РФ такого права не предусмотрено.

Однако ч. 4 ст. 55 АПК РФ эксперт вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, которые выходят за пределы его знаний или в случае недостаточности материалов, когда ГПК РФ не предусматривает такого права.

В арбитражном процессе, в отличие от гражданского, эксперт обладает правом, хоть и несколько формальным, участвовать в судебном заседании. В ГПК РФ как таковое право на участие эксперта в судебном заседании не устанавливает несмотря на присутствие формулировки в ст. 86 ГПК РФ «вправе... задавать в судебном заседании вопросы лицам...».

Во остальных случаях можно говорить о том, что в ГПК РФ содержится большее количество обязанностей и ограничений эксперта по сравнению с АПК РФ. В АПК РФ в принципе не содержится каких-либо ограничений.

Например, ч. 2 ст. 86 ГПК РФ предусмотрен запрет на разглашение сведений, которые стали ему известны при производстве экспертизы, результатов экспертизы (за исключение суда). В АПК РФ такой запрет отсутствует.

Е. Р. Россинская считает, что такое ограничение должно быть закреплено, так как такое разглашение может нарушать личные и имущественные права физических и юридических лиц [3].

Ограничения эксперта в гражданском процессе касаются и самостоятельного собирания материалов для проведения исследования, эксперту также запрещается вступать в личные контакты с участниками процесса, если это может повлиять на его беспристрастность.

Также ограничения коснулись и другого права эксперта. В соответствии с ч.3 ст.85 ГПК РФ эксперт имеет право знакомиться с материалами дела, однако эти материалы должны непосредственно касаться предмета экспертизы. В АПК РФ это право расширено и позволяет эксперту с соглашения арбитражного суда знакомиться с материалами дела, соответственно, не содержит пределов возможного ознакомления.

Отсутствие данного ограничения может привести к тому, что эксперт помимо конкретного объекта исследования, начнет анализировать все материалы дела. По мнению Е. Р. Россинской, это может повлиять на объективность и обоснованность заключения эксперта. [6]

Как уже было сказано, в АПК РФ указано право эксперта отказаться от дачи заключения в ряде случаев. Такое же положение содержится в ГПК РФ, но отнесено оно уже не к праву эксперта, а к его обязанности. Согласно ч. 1 ст. 85 ГПК РФ эксперт в случае невозможности дать заключение обязан направить в суд мотивированное сообщение о невозможности дачи заключения.

Что касается ответственности, то в гражданском и арбитражном процессах установлена ответственность эксперта за задачу заведомо ложного заключения. Различие состоит в том, что в первом случае, указание на конкретный вид ответственности отсутствует, когда в АПК РФ устанавливает уголовную ответственность.

Различия касаются и оснований для отвода эксперта. ГПК РФ и АПК РФ установлены

идентичные основания для отвода эксперта, кроме основания для отвода, предусмотренного ч. 1 ст. 23 АПК РФ, которая устанавливает в качестве основания для отвода эксперта — проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в суд или используются при рассмотрении дела.

Большинство различий правового статуса эксперта в гражданском и арбитражном процессах связаны с обязанностями и ограничениями эксперта. Таких ограничений и обязанностей больше у эксперта в гражданском процессе. Указанные различия свидетельствуют, что в ГПК РФ обязанности эксперта обозначены наиболее категорично.

Различие между правами и обязанностями эксперта в этих двух процессах свидетельствуют о неоднозначности правового статуса эксперта в целом. Институт судебной экспертизы выполняет большую роль в осуществлении правосудия. Это выражается участие эксперта важно для исследования материалов дела, возникновения нового доказательства и, следовательно, вынесения правильного решения по делу.

Несмотря на то, что и в гражданском, и арбитражном процессе законодатель преследует одну и ту же цель – повышение эффективности процесса доказывания и, следовательно, эффективность судопроизводства, правовой статус эксперта в этих судебных процессах отличается.

Различия правового статуса эксперта прослеживается не только в ГПК РФ и АПК РФ, но также и с другими нормативными актами, содержащими нормы, регламентирующие деятельность эксперта, например, ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности». Существование данных различий не может позитивно сказаться на качестве судопроизводства.

Например, отсутствие определенных ограничений и обязанностей эксперта в АПК РФ является недостатком законодательного регулирования, так как данные ограничения и обязанности могут влиять прямо или косвенно на эффективность судопроизводства в целом.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что для устранения противоречий и увеличения эффективности института судебно-экспертной деятельности необходимо унифицировать процессуальные нормы, регламентирующие процессуальный статус эксперта в гражданском и арбитражном процессах.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. №95-ФЗ. (ред. от 02.07.2013) с изм. и доп., вступающими в силу с 01.08.2013. <https://clck.ru/E5sCu>
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) <https://clck.ru/DDzqf>
3. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» <https://clck.ru/SRamE>
4. Афанасьев Е. В., Скибицкая А. В. Роль и оценка заключения эксперта в процессе доказывания по гражданским и арбитражным делам // European Reseach. 2018. С. 200-203.
5. Треушников М. К. Гражданский процесс. М.: Статут, 2014.
6. Россинская Е. Р. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика. М.: Юрайт, 2011. С. 24.

References:

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 g. N 95-FZ. (red. ot 02.07.2013) s izm. i dop., vstupayushchimi v silu s 01.08.2013. <https://clck.ru/E5sCu>

2. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 N138-FZ (red. ot 02.12.2019) <https://clck.ru/DDzqf>
3. Federal'nyi zakon ot 31 maya 2001 g. 73 F3 "O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti" <https://clck.ru/SRamE>
4. Afanas'ev, E. V., & Skibitskaya, A. V. (2018). Rol' i otsenka zaklyucheniya eksperta v protsesse dokazyvaniya po grazhdanskim i arbitrazhnym delam. *European Reseach*, 200-203. (in Russian).
5. Treushnikov, M. K. (2014). Grazhdanskii protsess. Moscow. (in Russian).
6. Rossinskaya, E. R. (2011). Sudebnye ekspertizy v grazhdanskom sudoproizvodstve: organizatsiya i praktika. Moscow. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 04.11.2020 г.*

*Принята к публикации
09.11.2020 г.*

Ссылка для цитирования:

Хегай В. А. Сравнительный анализ правового статуса эксперта в гражданском и арбитражном процессах // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №12. С. 328-332. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/61/37>

Cite as (APA):

Khagai, V. (2020). Comparative Analysis of the Legal Status of an Expert in Civil and Arbitration Proceedings. *Bulletin of Science and Practice*, 6(12), 328-332. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/61/37>