

УДК 338.2(476)+316.42(476)
JEL classification: H10, J58, P35, Z13

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/59/27>

ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО ТИПА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

©*Швайба Д. Н.*, ORCID: 0000-0001-6783-9765, канд. экон. наук, докторант, Белорусский национальный технический университет, г. Минск, Беларусь, shvabia@tut.by

FEATURES OF THE INNOVATIVE TYPE OF ECONOMIC DEVELOPMENT

©*Shvaiba D.*, ORCID: 0000-0001-6783-9765, Ph.D., doctoral student, Belarusian National Technical University, Minsk, Belarus, shvabia@tut.by

Аннотация. В материале обозначается инновационное ядро новой экономики, развивается определение креативного капитала, нашедшее отражение в работах видного белорусского ученого, д-ра экон. наук Элеоноры Алексеевны Лутохиной, и выявляются проблемные зоны в его развитии. Рассматривается проблема подготовленности персонала к новаторской работе. Обозначается «порочный круг» дефицита креативно-инновационной деятельности сотрудника.

Abstract. The article identifies the innovative core of the new economy, develops the definition of creative capital, which is reflected in the works of a prominent Belarusian scientist, Dr. habil. Eleonora Lutokhina, and identifies problem areas in its development. The problem of personnel readiness for innovative work is considered. The “vicious circle” of the employee’s creative and innovative activity deficit is indicated.

Ключевые слова: экономическое развитие, системы мотивации, инновационный путь, креативность, экономические отношения.

Keywords: economic development, motivation systems, innovation path, creativity, economic relations.

Прогрессивное инновационное становление мировой экономики плотно связано с выделением особенного, умственного капитала, его актуализацией и стремительно возросшей приоритетностью. У давно изученной производственной функции он уверенно отобрал почтенное 1 место.

Впрочем триумфальное восхождение умственного капитала затенило и лишило подобающего интереса другое гениальное проявление. Его сущность в том, что значимым моментом становления прогрессивной новаторской экономики выступает не столько умственный капитал и разум, сколько определенный творческий разум и капитал. Без креативности и формируемых ею новаций невозможны инновации. В начале — творческая работа и ее итог — новация, а лишь только вслед за тем, на данном уровне — инновация.

Решающим фактором в прогрессивной экономике, определяющим ее триумф или же неуспех, делаются ныне не вещественные ресурсы и технологии, как при традиционном рынке, а высочайшая, креативная энергия человека и те, кто ею обладают, ибо как раз от них находится в зависимости всеобъемлющая конкурентоспособность, не только отдельных

компаний, но и цельных государственных экономик. Не напрасно шведские исследователи Нордстрем К. и Риддерстале Й. в подзаголовке собственной работы написали: «капитал танцует под дудку таланта» [1].

Уникальность заключается в том, что быстрое развитие творческого труда вызвало свежие проявления, которые исследователи в США не без значимых причин обозначили как «война за таланты». Исследовав большой пласт прецедентов (опыт 118 больших и 23 средних компаний), специалисты смогли сделать следующий вывод: «Война за талантливую людей формирует свежую действительность нового делового мира» [2, с. 36].

Борьба за талантливых людей, исследуемая учеными из США, определяется двумя ключевыми проявлениями, быстро усилившимися в условиях глобализации. Это, в первую очередь, неоднократно возросшая значимость и значение (а в рыночной экономике — это цена) творческих субъектов, их возможностей, умений и формируемых итогов деятельности. Во-вторых, быстро проявившаяся уникальность творческих личностей, которая вызывает необходимость находить их в массиве трудовых ресурсов.

Это абсолютно объяснимо, так как практически никакая иная работа, не считая творческого, не способна создавать новации, то есть то, что еще античный философ Платон выделял как благо, которого не было, которое отсутствовало до сего времени. Вследствие этого ныне издержки на науку, образование и разработки, формирующие современные новации, и темпы внедрения их итогов оказываются наиважнейшими, главными причинами международной конкурентоспособности и экономической силы государства. Так, хорошо известно, что, в случае если по классическим товарам толика расходов на исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) порядка 2–5%, то в производстве новаторских, наукоемких продуктов они доходят до 50–85%.

Ведущими чертами творческого труда считаются:

- присутствие у субъекта труда креативных, творческих возможностей и их интенсивное внедрение в процессе труда;
- умение замечать, воспринимать и выражать трудности, требующие необычных решений;
- дееспособность переключаться, приспосабливаться, быть автономным от событий и личностей;
- влечение и дееспособность к генерированию необычных идей;
- критичность и самокритичность суждений;
- высочайший уровень внимания к изучаемому объекту, поглощенность творчеством.

Творческий сотрудник выделяется особенным, творческим мышлением. Впрочем, оно содержит неодинаковую суть у различных людей. А. Роу в работе [3] выделяет и оценивает надлежащие типы творческого мышления: подсознательный, революционный, видимый, вдохновляющий.

Итогом творческого труда считается генерирование свежей идеи или же плана, создание новации, под которой нами понимается итог, являющийся свежим, отсутствовавшим до сего времени и способный даровитый быть преобразованным в новаторский продукт. Как раз подобный итог обеспечивает субстанциональную базу новаторского становления.

Наиболее отметим, что при применении в рыночных критериях креативность имеет возможность принимать на себя форму капитала, особенного, творческого капитала. Его, как правило, не выделяют в теории экономической науки, вследствие этого определение сего мнения еще не сформировалось.

На базе традиционной теории о совокупных чертах и особенностях капитала, а еще выявления специфичности творческого облика капитала, возможно выделить основные особенности. Творческий капитал, на наш взор, представляет из себя скопленный творческий ресурс, который, являясь скрытым, неосязаемым, самоуправляемыми высоко мобильным, при включении его в процесс рыночного воспроизводства цены, способен давать непредсказуемо существенную массу монопольной выгоды.

Прогрессивная новаторская экономика еще настолько нова, что в том числе и не выработалось ее целостное название (она именуется и компьютерной, и информационной, виртуальной, наукоемкой и так далее). Это выделяет вероятность предлагать авторское видение. Передовую новаторскую экономику возможно квалифицировать как экономику, где ее новации, превращаемые нововведениями в настоящий инновационный продукт, делаются ключевой производительной и конкурентной движущей силой.

«Двигателем» новаторской экономики считаются инновации. Впрочем, как и любой двигатель, его также нужно запустить. Инновации запускаются, приводятся в действие лишь только человеком, людьми. Без человека нет возможности появиться нововведениям в экономике, подчеркнем, — в том числе и при наличии миллиардных вложений. Ядром новаторской экономики считается творческий человек и творческий капитал. Впрочем, данная значимая индивидуальность не всякий раз предусматривается теоретически, в управлении и на практике, что выделяет из распространенных заблуждений: нет вложений — нечего и мыслить о нововведениях. А в самом деле ассоциация тут обратная: есть доходно привлекательный новаторский план найдутся трейдеры и вложения.

Подчеркнем здесь главное — не выделяя и не актуализируя ведущее звено в современном развитии, мы будто утрачиваем «ключ», который способен помочь обнаружить искомую дверь. Так как без творческого ядра (креативного труда и формируемых им новаций) пропадает ключ нововведений, останавливая инновационное становление.

В прогрессивной, рассмотренной Найтом Ф. ситуации неопределенности с ее жестокими рисками, необыкновенно быстро увеличилась надобность в творческих, креативных сотрудниках, в талантах. Так как, как раз профессиональный человек способен непривычно, профессионально разрешать труднейшие проблемы, преодолевать неразбериху, раскрывать неизвестные до сего пути и методы. Этим сотрудникам приходится кропотливо искать. К примеру, в Англии, сообразно исследованиям, размещенным не так давно в «Файнэншл таймс», 75% крупнейших международных компаний в наше время чувствуют нешуточные трудности с набором персонала. И это при наличии множества выпускников институтов, которые нуждаются в работе. Но дело в том, что фирмам ныне необходимы не только знания и понимание — их большое количество. Фирмам необходимы особые из знающих-умеющие думать творчески и стратегически, творческие, одаренные. Как раз они оформляют стратегическое, наиболее важное ядро удачных передовых фирм. За них идет особенная борьба — «война за таланты», исследованная группой американских научных работников [2].

Проанализируем характеристики становления творческой составляющей белорусской экономики, и в первую очередь ее суперактивного ядра, как субстанциональной почвы творческой составляющей. В сравнении с 1997 годом общее списочное количество сотрудников, выполнявших научные исследования и разработки (НИиР) понизилась с 39 000 до 31 500 человек, то есть составило порядка 80%, что практически на одну пятую меньше 1997 года. Не получилось на данном этапе удержаться и по уровню медиков и ученых, но как раз данная категория и есть база творческого сегмента экономики, его суперкреативное ядро.

Количество данной части сотрудников снизилось в Беларуси с 5 тыс до 4 тыс чел., то есть понизилась практически на треть.

Уменьшение только за 2019 год по ведущей категории — ученые — случилось на 3%. Кризисные обстоятельства экономики текущего момента усугубляют данную направленность. Стоит заметить, что в творческом ядре находится белорусская «Силиконовая долина» (Парк высоких технологий (ПВТ) в Минске), рассчитанная на 15 тыс сотрудников, но и в ней специалистов не хватает.

Обратим внимание еще на одно весомое событие в экономике развитых государств: Японии, США, Германии, Франции 45–55% НИОКР проводятся самими фирмами, ибо они заинтересованы в получении конкурентного превосходства, источником которого считаются разработки и исследования, и они же заинтересованы в ускоренной реализации их итогов.

Так, в Германии уже к 2015 году система НИОКР на больших предприятиях (с количеством сотрудников выше 1000 чел.), имела 75% компаний, на средних — почти 50%. В том числе и на небольших (до 100 работников) службы НИОКР были у 20% (<http://www.belstat.gov.by/>).

Нерешенность задач восстановления и достаточности для новаторского становления творческого сегмента экономики Беларуси, охватывая НИОКР компаний и их объединений, на наш взор, нужно отнести к весомым проблемным зонам передового становления.

Вследствие этого расширение и становление творческого сегмента как субстанциональной базы новаторской экономики надлежит быть важным элементом стратегии новаторского становления в нашей стране. Без этого инновационное становление станет зависимым, неуравновешенным и проблематическим.

Иной проблемной зоной новаторского становления в нашей стране считается неподготовленность значимой части персонала к подобной работе. А она, как показано ранее, содержит немаловажные отличительные особенности и настоятельно просит развития особенного, креативно-инновационного вида труда [4].

Как говорят данные статистики, новаторская энергичность компаний нашего государства наращивается довольно слабо. На этапе 2010–2019 гг. количество новаторских организаций в индустриальном сегмента не подросло, а стало меньше.

На указанные проблемы обращают внимание и социологические исследования. Так почти 70% респондентов социологического выборочного опроса Института социологии НАН Беларуси моментом торможения нововведений в Республике Беларусь назвали недостаток инновационно-интеллектуальных сотрудников [5, с. 197]. А по мелким фирмам недостаток составляет до 85%.

На это же указывают и отечественные специалисты и исследователи. Их социологические опросы демонстрируют, что степень реального и востребованного образования имеет существенный разрыв: так, имею вузовское образование 60% сотрудников, в то время как важным его считают почти 90% сотрудников [6, с. 102–103].

Так, выше обозначенное позволяет сделать вывод, что становление творческого ядра — это ключевой момент формирования свежей, креативно-инновационной экономики, кроме того требующий стратегического и тактического интереса системы управления к нему и его проблемным зонам. Очень актуальны на данном пути и инновации в системе образования. Важна его свежая ориентация на подготовку творческих передовых сотрудников в системе вузовского образования, а также на новаторскую переподготовку сотрудников репродуктивного труда [7–8].

Список литературы:

1. Нордстрем К. А., Риддерстрале Й. Бизнес в стиле фанк. СПб., 2005. 278 с.
2. Майклз Э., Хэндфилд-Джонс Х., Экселрод Э. Война за таланты. М., 2005.
3. Роу А. Креативное мышление. М., 2007.
4. Лутохина Э. А. Типология труда в новой экономике. Минск, 2010.
5. Соколова Г. Н. Социальные проблемы становления инновационной экономики в Беларуси. Минск, 2008.
6. Макарова М. Н. Труд в обществе знаний: образование под вопросом. М., 2007.
7. Швайба Д. Н. Цифровизация экономических процессов и новые вызовы в виду формирования мотивационно-стимулирующей западни // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №6. С. 235-239. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/55/30>
8. Швайба Д. Н. Концептуальные основы обеспечения социально-экономической безопасности горно-химического комплекса Республики Беларусь // Горный журнал. 2020. №2 (2271). С. 56-61. <https://doi.org/10.17580/gzh.2020.02.07>

References:

1. Nordstrom, K. A., & Ridderstrale, I. (2005). *Biznes v stile fank*. St. Petersburg, 278.
2. Maiklz, E., Khendfild-Dzhons, Kh., & Ekselrod, E. (2005). *Voina za talanty*. Moscow.
3. Rou, A. (2007). *Kreativnoe myshlenie*. Moscow.
4. Lutokhina, E. A. (2010). *Tipologiya truda v novoi ekonomike*. Minsk.
5. Sokolova, G. N. (2008). *Sotsial'nye problemy stanovleniya innovatsionnoi ekonomiki v Belarusi*. Minsk.
6. Makarova, M. N. (2007). *Trud v obshchestve znanii: obrazovanie pod voprosom*. Moscow.
7. Shvaiba, D. (2020). Digitalization of Economic Processes and New Challenges in View of the Formation of a Motivational and Stimulating Trap. *Bulletin of Science and Practice*, 6(6), 235-239. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/55/30>
8. Shvayba, D. N. (2020). Conceptual framework of social and economic security in the mining and chemistry sector of the Republic of Belarus. *Gornyi Zhurnal*, (2), 56-61. <https://doi.org/10.17580/gzh.2020.02.07>

*Работа поступила
в редакцию 12.09.2020 г.*

*Принята к публикации
17.09.2020 г.*

Ссылка для цитирования:

Швайба Д. Н. Особенности инновационного типа экономического развития // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №10. С. 266-270. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/59/27>

Cite as (APA):

Shvaiba, D. (2020). Features of the Innovative Type of Economic Development. *Bulletin of Science and Practice*, 6(10), 266-270. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/59/27>