

Научная статья

УДК 332.05

JEL: B41, C18, C81, C88, D81, M11, M15

doi: 10.18184/2079-4665.2021.12.3.329-342

Оценка уровня риска и стратегических преимуществ компании от интеграции и межотраслевой кооперации в условиях цифровизации

Ирина Владимировна Вякина

Тверской государственный технический университет, Тверь, Россия

ivyakina@yahoo.com, <https://orcid.org/0000-0003-1925-2286>

Аннотация

Цель исследования – разработка новых аналитических инструментов идентификации рисков и оценки стратегических преимуществ компании от интеграции и межотраслевой кооперации при использовании дополнительных функциональных возможностей цифровой экономики и современных информационных систем.

Методы или методология проведения работы. Наряду с использованием традиционных методов научного анализа, экономической и математической статистики, в работе применяются методологические приемы, основанные на новых аналитических инструментах в условиях цифровизации. Используются возможности фильтрации информации современных баз данных и систем раскрытия информации, поиска подмножества данных и последующей работы с выборками, сформированными на основании заданных условий. Полученные таким образом данные подвергаются дальнейшей статистической обработке. Также используются приемы графического моделирования в декартовой системе координат, позволяющие отобразить результаты оценки в наглядном и удобном для восприятия и интерпретации виде.

Результаты работы. Цифровизация позволяет использовать новые дополнительные функциональные возможности для хранения, раскрытия и анализа информации о состоянии рынка и отдельных его участников. Предложен новый методологический подход для оценки уровня рисков с точки зрения целесообразности концентрации и интеграции, который базируется на сопоставлении уровня конкуренции на конкретных рынках и взаимной зависимости доходности бизнеса основных стейкхолдеров. Он позволяет рассмотреть возможности повышения экономической безопасности за счет интеграционных процессов и межотраслевой кооперации конкуренции и концентрации в деловой среде. Авторская методика реализована с помощью использования поисковых возможностей и функционала работы современных информационных систем. Апробация выполнена на примере Тверской области.

Выводы. Методика, основанная на оценке уровня концентрации рынка и корреляции средней доходности бизнеса в разрезе разных видов экономической деятельности, позволяет выбрать рациональные формы взаимодействия предприятий, что будет способствовать повышению их экономической безопасности и конкурентоспособности. Предложенный подход дает возможность повысить качество управленческих решений и является инструментом выявления конкурентных преимуществ, идентификации рисков, внешних и внутренних угроз, который поможет обосновать комплекс конкретных мер по использованию конкурентных преимуществ в управлении рисками компании.

Ключевые слова: цифровая экономика, экономическая безопасность, системы раскрытия информации, мониторинг уровня экономической безопасности

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №19-010-00032.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов, в том числе, связанного с финансовой поддержкой РФФИ (Грант №19-010-00032).

Для цитирования: Вякина И. В. Оценка уровня риска и стратегических преимуществ компании от интеграции и межотраслевой кооперации в условиях цифровизации // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2021. Т. 12. № 3. С. 329–342

<https://doi.org/10.18184/2079-4665.2021.12.3.329-342>

© Вякина И. В., 2021



Original article

Improving methods for assessing economic security at the micro level in the context of digitalization

Irina V. Vyakina

Tver State Technical University, Tver, Russia

ivyakina@yahoo.com, <https://orcid.org/0000-0003-1925-2286>

Abstract

Purpose: the article aims at using additional functionalities of the digital economy and modern information systems to develop new analytical tools for monitoring economic security and identifying company risks.

Methods: the article uses traditional methods of scientific analysis, economic and mathematical statistics. Moreover, the author proposes the new approaches, which develop a methodology for diagnosing economic security factors at the region level and micro level using additional functional capabilities of digital economy and modern information systems.

Results: based on the analysis of existing methods for assessing economic security at the micro level, urgent methodological problems of assessing the economic security have identified. New approaches have developed for diagnosing the economic security of a company. They base on the use of search capabilities and functionality of modern information systems. The paper presents the author's methodology for assessing possible strategic advantages due to integration processes and cooperation, and it has tested on the example of the Tver region.

Conclusions and Relevance: new methods for diagnosing the qualitative characteristics of the development potential and risks of a company consider as a management tool that provides the administration of an economic entity with the opportunity to conduct diagnostics in the system: potential-risk and identify competitive advantages and the most significant risks and threats to development.

Such a presentation of opportunities and threats helps to substantiate a set of targeted management decisions aimed at using competitive advantages and eliminating or neutralizing threats and risks. In this case, modern information technologies make it possible to provide an information-empirical basis for research, achieve the set goals and solve the problem of the results reliability.

Keywords: digital economy, economic security, information disclosure systems, economic security assessment

Acknowledgments. The reported study was funded by RFBR, project number №19-010-00032.

Conflict of interest. The Author declares that there is no Conflict of Interest, including those related to the financial support of RFBR (project No. 19-010-00032).

For citation: Vyakina I. V. Improving Methods for Assessing Economic Security at the Micro Level in the Context of Digitalization. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie)* = *MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2021; 12(3):329–342. (In Russ.)

<https://doi.org/10.18184/2079-4665.2021.12.3.329-342>

© Vyakina I. V., 2021

Введение

Переход к цифровой экономике сегодня становится неотвратимым явлением хозяйственной жизни. Согласно Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, «цифровая экономика – хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг»¹.

Стремительной цифровизации всех сфер хозяйственной жизни способствовали пандемия и вынужденное применение различных способов бесконтактного взаимодействия. Активное использование цифровых технологий, реестров, баз данных и различных систем для обработки, хранения данных и раскрытия информации, по всей видимости, в ближайшем будущем вызовет существенные изменения условий ведения бизнеса, которые потребуют и трансформации методологии экономического анализа.

В условиях цифровой трансформации экономики, активного применения реестров, баз данных и различных систем для обработки, хранения дан-

¹ Указ Президента РФ от 09.05.2017 N 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/

ных и раскрытия информации появляются новые возможности развития методологии оценки экономической безопасности в части разработки новых аналитических методов идентификации потенциальных угроз и рисков, а также выявления конкурентных преимуществ и направлений развития компании с помощью современных информационных технологий.

Объектом исследования в данной работе являются методы выявления экономических рисков и угроз экономической безопасности, позволяющие осуществлять анализ и использование открытых данных хозяйственного, налогового и бюджетного учетов, учетной документации, бухгалтерской (финансовой), налоговой и статистической отчетности в целях оценки рисков и обоснования прогнозов динамики развития хозяйствующего субъекта.

Предметом исследования является идентификация и оценка уровня риска и стратегических преимуществ компании на основании информации о результатах экономической деятельности, функционирующих рынках, финансовых и информационных потоках, предоставляемой благодаря увеличению глубины и объема информационного архива для финансового мониторинга в условиях цифровой экономики.

Основная цель исследования заключается в разработке новых аналитических инструментов идентификации рисков и оценки стратегических преимуществ компании от интеграции и межотраслевой кооперации при использовании дополнительных функциональных возможностей цифровой экономики и современных информационных систем в интересах выявления рисков, предупреждения материального ущерба или утраты конкурентоспособности.

Задачи исследования:

- раскрыть характерные особенности процесса цифровой трансформации экономики и порождаемые им новые возможности идентификации рисков и оценки стратегических преимуществ компании;
- оценить существующие и предложить новые аналитические инструменты идентификации рисков и оценки стратегических преимуществ компании, появившиеся за счет увеличения общедоступного массива открытых данных, расширения функционала оценки контрагентов и финансового мониторинга и использования современных информационных систем;
- разработать и апробировать методику оценки возможностей и угроз развития компании в конкурентной среде за счет интеграционных процессов, межотраслевой кооперации конкуренции и концентрации, основанную на сопо-

ставлении уровня конкуренции на конкретных рынках и взаимной зависимости доходности бизнеса основных стейкхолдеров, используя возможности цифровых технологий, больших данных и распределенных реестров.

Обзор литературы и исследований. В последние десятилетия увеличилось количество исследований, посвященных цифровизации и связанными с ней возможностями и угрозами. В исследованиях, в контексте цифровой трансформации экономики, рассматриваются вопросы: модификации традиционных бизнес-процессов под влиянием информационных технологий [1, 2], взаимосвязи между технологическими инновациями и цифровизацией [3, 4], изменения практики ведения бизнеса, а также поведения, отношения и убеждения предпринимателей и потребителей в цифровой экономике [5, 6, 7], появления новых возможностей не только для повышения производительности и экономического роста, но и для «институциональной модернизации» и улучшения делового климата [8].

С одной стороны, в результате цифровизации происходит резкое сокращение входных барьеров на рынок и уменьшение затрат на хранение, реализацию и транспортировку товаров и услуг, но, с другой стороны, она порождает серьезные проблемы, связанные с защитой информации, регулированием конкуренции, охраной интеллектуальной собственности и конфиденциальности потребителей [9, 10]. Существующие программы с элементами искусственного интеллекта позволяют оперативно отслеживать изменения рыночных цен, предоставляют возможности контроля действий конкурентов и выявления признаков отклонения от договоренностей, а также помогают выбрать наиболее прибыльную ценовую стратегию, в том числе путем сговора [10, с. 10].

В условиях цифровизации значительно возросли эффективность государственной надзорной и регуляторной деятельности, собираемость налогов и возможности выявления признаков недобросовестного поведения. Использование специализированных информационных систем и систем искусственного интеллекта позволяет отслеживать финансовые и товарные потоки, пресекать уклонение от уплаты налогов и попытки мошенничества [11, 12].

Современные информационные технологии приводят к существенной трансформации модели взаимодействия государства с бизнесом и населением, предоставляют новые возможности ситуационного управления, основанного на обеспечении многоуровневого полнофункционального управления проектами с использованием искусственного интеллекта [13], но, в то же время, порождают новые проблемы, риски и угрозы [14].

С ростом прозрачности финансовых потоков и упрощения контроля над ними требуется усиленная защита персональных данных и информации, имеющей коммерческую ценность, что увеличивает издержки, направленные на предупреждение утечки информации [15]. Кроме того, как отмечает А.А. Пороховский [16, с. 60], цифровая трансформация усиливает взаимозависимость всех экономических субъектов на разных уровнях управления и требует применения новых форм защиты информации для обеспечения информационной безопасности государства.

Цифровизация порождает также ряд проблем методологического характера, как на макро-, так и на микроуровнях. В частности, в сфере учета и измерения прогресса цифровой экономики в рамках статистики валового внутреннего продукта (ВВП) [17]. Например, возникает проблема неадекватного измерения эффекта от внедрения цифровых моделей взаимодействия в ВВП, поскольку при снижении цены информационно-коммуникационных технологий создается добавленная стоимость, обеспечивающая возрастающую полезность, которая не имеет экономической ценности.

Система распределенных регистров и некоторые методы искусственного интеллекта становятся основными сквозными цифровыми технологиями на микроуровне, которые используются бизнесом для обеспечения корпоративного стратегического целеполагания [11]. При этом на корректность и адекватность оценки безопасности, благонадежности контрагентов и идентификации рисков компании оказывают большое влияние достоверность и качество используемой информации.

Современные методики мониторинга уровня экономической безопасности предприятия основаны на методах и приемах анализа и оценки рисков, конкурентоспособности, финансового состояния, платежеспособности и финансовой устойчивости или эффективности использования ресурсов.

Анализ факторов риска, способных создавать социально-экономические ситуации критического характера, и оценка возможных экономических потерь в случае нарушения экономической и финансовой безопасности являются важнейшими составляющими методологии мониторинга уровня экономической безопасности компании.

В настоящий момент в опубликованных методиках оценка состояния экономической безопасности происходит, как правило, в двух формах:

- обобщенный показатель экономической безопасности не рассчитывается, уровень безопасности оценивается в разных аспектах на основе характеристики отдельных функциональных составляющих, которые отражают результаты

хозяйственной деятельности или эффективность использования ресурсов; сюда можно отнести, например, методики [18–21];

- состояние экономической безопасности оценивается путем расчета обобщенного единого показателя, представляющего собой комплексную оценку различных составляющих, которая может представлять собой взвешенную сумму [22–28] или произведение [29, 30] отдельных детерминант экономической безопасности.

При этом несовершенство существующей методологии оценки рисков, с позиции экономической безопасности, проявляется в сложности одновременной оценки, сопоставления и взаимосвязи внутренних и внешних рисков, высоком уровне неопределенности, который значительно усложняет прогнозирование на основе ретроспективных данных, высокой субъективности рейтинговой экспертной оценки, отсутствии четкого представления о формате и единицах измерения конечных результатов диагностики экономической безопасности компании.

Материалы и методы. В условиях цифровой экономики значительно возрастает глубина и объем информационного архива для анализа состояния участников рынка и внешней деловой среды, который, помимо информации из финансовых отчетов, включает данные многочисленных официальных реестров (Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП), Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, статистический регистр хозяйствующих субъектов Росстата, информационные ресурсы, содержащие сведения об участниках рынка ценных бумаг, субъектах естественных монополий, о банкротстве и другие распределенные реестры).

В работе использованы функциональные возможности современных аналитических информационных систем и систем раскрытия информации, которые позволяют осуществлять сбор, систематизацию, накопление, хранение, обработку и анализ сведений о предприятиях.

В результате цифровизации появляются новые аналитические инструменты и методы оценки рынка, связанные с фильтрацией информации современных баз данных и систем раскрытия информации, поиском подмножества данных и последующей работы с выборками, сформированными на основании заданных условий. Полученные таким образом данные могут подвергаться последующей статистической обработке, анализу и интерпретации.

Перечень количественных показателей, которые можно получить, используя информационные ре-

суды раскрытия информации, достаточно широкий – начиная от данных финансовой и бухгалтерской отчетности, размера оборота, численности персонала до информации о размерах уплаченных налогов, штрафов, санкций, требований по искам в судебных делах, характере взаимоотношений с дебиторами и кредиторами и платежной дисциплине.

Таким образом, у независимых аналитиков появляется возможность не только оценить надежность и уровень риска конкретного хозяйствующего субъекта, но состояние различных рынков. На основании выборки данных из информационных систем раскрытия информации автор оценивает такие условия внешней среды, как уровень конкуренции и концентрации на рынке. В качестве информационной базы исследования использовался массив данных «СПАРК» международной группы «Интерфакс»².

Авторская методика реализована за счет использования поисковых возможностей и функционала работы современных информационных систем и апробирована на примере Тверской области.

Результаты исследования

Цифровизация экономики порождает новые аналитические инструменты для мониторинга рыночной ситуации и выявления конкурентных преимуществ компаний, а также предоставляет дополнительные функциональные возможности для идентификации рисков и угроз. Адекватная оценка внешних рисков и угроз деловой среды позволяет обеспечивать безопасность хозяйственной деятельности компании и повысить качество управления.

Использование современных систем раскрытия информации помогает выявить типовые признаки рисков и рисков факторы по отношению к потенциальным контрагентам, включая начало процедур банкротства, ликвидации, реорганизации, дисквалификации руководителя, включения предприятия в негативные реестры, в том числе рискованные списки ФНС, Реестр недобросовестных поставщиков и другие реестры и списки, определяющие благонадежность и законопослушность юридического лица.

Экономическая безопасность отражает возможности конкретного хозяйствующего субъекта использовать имеющиеся у него экономические преимущества и ресурсы для сопротивления потенциальным угрозам и рискам внешнего и внутрен-

него характера и своего устойчивого развития. Безусловно, достаточный финансовый потенциал дает возможность более эффективно противостоять рискам и обеспечивать развитие. Однако влияние внешних факторов на экономическую безопасность компании чрезвычайно велико. Сюда можно отнести не только сложившиеся в пространственной деловой среде условия ведения бизнеса, но и положение компании на рынке, особенности взаимоотношений с контрагентами и конкурентами, ее конкурентные преимущества и потенциал для лидерства на рынке. Кроме того, большое значение в ходе диагностики состояния экономической безопасности имеют качество и профессионализм менеджмента, степень финансовой прозрачности, соблюдения принципов корпоративного управления и норм права, особенности структуры собственности и др.

Всю эту информацию сегодня предоставляют современные информационные системы раскрытия информации. Причем общая информация находится в открытом доступе, а более конкретная информация, собранная из множества разных источников компаниями, предоставляющими соответствующие информационные услуги на рынке, обрабатывается, систематизируется и представляется в удобной для анализа форме уже на платной основе. Действующие на рынке информации компании предоставляют доступ к сведениям, касающимся имущественного, финансового, рыночного, правового положения компании, и сведениям, определяющим уровень ее экономической безопасности. Разумеется, в условиях цифровизации экономики при оценке экономической безопасности компании нельзя пренебрегать возможностями, предоставляемыми системами раскрытия информации, и не учитывать эти данные в процессе диагностики состояния экономической безопасности компании.

Диагностика уровня экономической безопасности направлена на то, чтобы определить, насколько текущее состояние внутренней и внешней среды угрожает рыночному положению предприятия, его финансовой независимости и возможности устойчиво функционировать в режиме воспроизводства совокупного капитала и увеличения стоимости компании. Применяются разные методологические подходы к оценке экономической безопасности компании: индикаторный [18, 23, 27], ресурсно-функциональный [21, 24, 25, 29], рисковый [19, 20, 26] и смешанные способы оценки [22, 28, 30].

² Свидетельство о регистрации СМИ ЭЛ №ФС 77-67950, выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 21 декабря 2016 года

В рамках индикаторного или ресурсно-функционального подходов экономическая безопасность предприятия представляется как система функциональных составляющих (индикаторов), которые чаще всего включают в себя финансовую, интеллектуальную или кадровую, технико-технологическую, информационную составляющие. В ряде методик берутся в расчет еще экологическая и силовая составляющие, или включаются маркетинговые или организационно-управленческие характеристики. Перечень составляющих может быть дополнен в зависимости от целей анализа и субъективных предпочтений автора.

Достаточно широкое распространение получил ресурсно-функциональный подход к оценке состояния экономической безопасности предприятия. Предлагающие его авторы утверждают, что достаточность и эффективность использования корпоративных ресурсов дает компании возможности предотвратить внешние и внутренние угрозы. Это самый простой и доступный способ оценки экономической безопасности, он не требует длительного поиска информации и сложных аналитических процедур, поскольку информация об имеющихся у предприятия человеческих, материальных и нематериальных ресурсах является открытой, широкодоступной и, как правило, не составляет коммерческой тайны. Но, несмотря на легкость получения информации, ресурсно-функциональный подход диагностики экономической безопасности компании представляется достаточно поверхностным, поскольку не учитывает внешние угрозы и риски для функционирования и развития предприятия.

В понимании автора процесс управления экономической безопасностью предприятия напрямую связан как с недопущением рисков и предотвращением нежелательных последствий, убытков и ущерба, так и с интересами развития хозяйствующего субъекта. Поэтому в процессе диагностики экономической безопасности нельзя оценивать только ресурсные составляющие и не учитывать риски, препятствующие долгосрочному поступательному развитию компании.

Напомним, что К. Маркс связывал внешние риски с неуправляемой «анархической системой конкуренции», порождающей взаимоотношения и взаимосвязи между хозяйствующими субъектами, представляющие собой «непреодолимые, стихийно господствующие над ними законы природы» [31, с. 399], которые он обуславливал «противоречиями и антагонизмом капиталистической формы производства».

Агрессивность и постоянная изменчивость внешней среды вынуждает бизнес для обеспечения собственной экономической безопасности учитывать потенциальные риски и разрабатывать превентивные упреж-

дающие меры, направленные на их предупреждение и профилактику. Таким образом, проблема управления экономической безопасностью хозяйствующего субъекта заключается именно в определении таких пороговых критериев, достижение которых говорит о высоком уровне риска, при котором возникает необходимость срочного немедленного реагирования и принятия превентивных мер, направленных на предупреждение и профилактику рисков событий и предотвращение возможного ущерба.

В понимании автора экономическая безопасность хозяйствующего субъекта обеспечивается только при условии соответствия внутренних характеристик его потенциала и ресурсов особенностям внешнего окружения и специфики взаимодействия в пространственной деловой среде. Только в этом случае предприятие будет обладать способностью противостоять внутренним угрозам и использовать имеющиеся ресурсы для адаптации к внешним рискам, обеспечивая достаточную степень устойчивости и сбалансированности финансовых потоков, чтобы предотвратить риск ущерба, связанного с утратой рыночных позиций и кадрового, имущественного или иного потенциала.

В связи с этим в процессе оценки экономической безопасности необходимо, помимо наличия, достаточности и эффективности использования внутреннего потенциала, учитывать специфику внешней среды, степень зависимости от внешних факторов, надежность взаимоотношений с деловыми партнерами, клиентами и покупателями, а также риски в рамках взаимоотношений с контрагентами.

На основании критического анализа существующих методик диагностики состояния экономической безопасности компании можно выделить следующие проблемы методологического характера в области диагностик экономической безопасности предприятия:

- высокий уровень неопределенности снижает достоверность оценок, основанных на ретроспективных данных;
- субъективность и противоречивость экспертных оценок;
- трудности учета качественных факторов, связанных с профессионализмом высшего менеджмента, структурой собственности, степенью добросовестности поведения на рынке, соблюдением законодательства и прозрачности финансовых потоков и т.д.;
- сложности учета рисков во взаимоотношениях с контрагентами, деловыми партнерами, клиентами и покупателями;
- необходимость оценки деловой репутации, периода деятельности компании, стадии жизненного цикла и истории ее развития;

- противоречивость статистических данных, представленных на сайтах Росстата, налоговой службы, Банка России и различных ведомств.

Современные информационные системы расширяют поисковые возможности и функционал работы со списками юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или арбитражных дел; увеличивают информационное поле для мониторинга и оценки факторов и условий деловой среды, определяющих конкурентные позиции работающих на рынке компаний; позволяют рассчитать статистические характеристики выборки компаний в зависимости от разных условий и сравнивать компании по различным параметрам: размеру, видам деятельности, финансовому положению и рисковым факторам. Таким образом, использование новых информационных технологий и распределенных реестров позволяет обеспечить сбор, обработку и хранение больших объемов данных, облегчает аналитические возможности мониторинга уровня экономической безопасности компании.

Значительное послабление режима налоговой тайны, происшедшее в последнее время, привело к тому, что расширился спектр сведений о финансово-хозяйственной деятельности компаний, не защищенных режимом. Сюда теперь относятся не только общедоступные сведения об организации (в том числе содержащиеся в ЕГРЮЛ: дата создания, адрес и ИНН, ФИО руководителя и проч.), но и сведения о налоговых нарушениях, мерах ответственности за них, сведения о размерах недоимки и задолженности с раскрытием конкретных сумм; сведения о среднесписочной численности работников компании; сведения об уплаченных страховых взносах и налогах (по каждому налогу и сбору); суммы доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности и прочие сведения.

Все эти данные сегодня публикуются в Интернете без согласия участников рынка и размещены на сайте Федеральной налоговой службы (ФНС). Порядок и сроки размещения данных на сайте ФНС утверждает сама налоговая служба.

До 2019 года набор общедоступных данных был значительно меньше, причем он касался только некоторых категорий юридических лиц, которые были обязаны публиковать бухгалтерскую отчетность или готовы размещать ее на добровольной основе. Стоит отметить, что до 2019 года бухгалтерская отчетность организации, даже не подлежащая обязательному опубликованию, полученная органами статистики, по сути, тоже находилась в открытом доступе и могла быть представлена по дополнительному запросу любому желающему.

Немаловажная причина расширения возможностей проверки контрагентов связана с посылом, что добросовестному налогоплательщику скрывать нечего. Такая ситуация представляет опасность для организаций, уклоняющихся от уплаты налогов, имеющих критическую задолженность по обязательным платежам и находящихся на грани банкротства, поскольку может стать известной их потенциальным клиентам. В данном случае, при рассмотрении дел в суде, налоговые органы основываются на утверждении, что организация сама должна проявлять осмотрительность при выборе контрагентов, проверяя информацию о налоговых правонарушениях, совершенных поставщиком.

Таким образом, в настоящий момент массив общедоступных данных значительно расширился, что позволяет осуществлять мониторинг, который уже не строится на режиме добровольного обмена данными. Следовательно, эта информация может быть использована для корректного анализа бизнес-партнеров по полному и верифицированному составу компаний в интересующем независимого исследователя сегменте рынка.

Однако такие сведения представлены в формате, работа с которым требует профессиональной подготовки в области информационных технологий и навыков программирования, что представляет проблему для руководителей компаний и аналитиков. В результате, на рынке информационных услуг представлен целый ряд компаний, предоставляющих услуги по хранению и приведению этих сведений в удобную для анализа форму.

На рынке информационных услуг сегодня представлен целый спектр информационных и аналитических систем, которые не просто предоставляют услуги по раскрытию финансовой информации, но и предлагают систематизированную информацию для принятия управленческих решений, направленных на снижение рисков и повышение экономической безопасности компании. Собирая воедино данные с сайтов налоговой службы, кредитного бюро, нотариальной палаты, Росреестра, Росстата, арбитражных судов и других информационных ресурсов, систематизируя их и приводя к удобному для восприятия пользователями формату, они превращают информацию в товар.

Современные системы раскрытия информации предоставляют возможности по оценке конкурентоспособности, внутреннего потенциала и внешнего риска компании за счет сравнения результатов финансовых показателей хозяйственной деятельности компании с аналогичными показателями других предприятий, сопоставимых по численности и обороту в рамках региона, отрасли или вида экономической деятельности.

Например, система «СПАРК» международной группы «Интерфакс»³ предоставляет возможность формировать выборки компаний в зависимости от целого ряда условий. На основании сформированной базы данных можно осуществить сравнительную оценку величины потенциала и уровня риска. Для сравнительного анализа уровня экономической безопасности компании можно использовать показатели относительных отклонений от эталонного значения или среднего значения по отрасли или региону. Расчет относительных отклонений позволяет сравнить показатели, представленные в разных единицах измерения. В данном случае эталонное значение можно принять за нулевое значение. Лучшее значение по сравнению с ним будет представлять собой положительную оценку, а худшее – отрицательную.

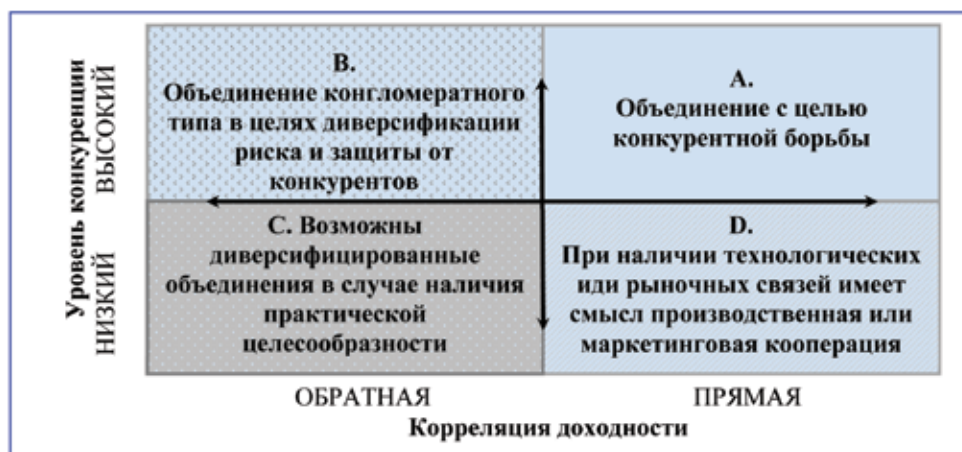
Предложенный ниже авторский инструментарий оценки уровня конкуренции и концентрации в деловой среде, основанный на использовании выборки данных из информационной системы СПАРК, базируется на сопоставлении уровня конкуренции на конкретных рынках и взаимной зависимости доходности бизнеса основных стейкхолдеров.

Предложенная методика основана на оценке уровня концентрации рынка и корреляции средней доходности бизнеса в разрезе разных видов экономической деятельности. Она позволяет выбрать рациональные формы взаимодействия предприятий, повышающие их экономическую безопасность и обеспечивающие конкурентоспособность.

Координатная плоскость, представленная на рис. 1, отражает характер взаимосвязи между корреляцией доходности предприятий выбранного вида деятельности с предприятиями других видов деятельности и уровнем концентрации рынка. Подобное представление позволяет соотносить стратегические преимущества от кооперации и интеграции в разрезе видов экономической деятельности по ОКВЭД2.

Степень зависимости средней доходности бизнеса в разных видах экономической деятельности измеряется с помощью коэффициента корреляции, а для оценки уровня конкуренции в конкретном виде экономической деятельности используется коэффициент концентрации Херфиндаля-Хиршмана (НН) в долях единицы. Чтобы привести оценки к единой размерности в диапазоне от -1 до 1, осуществляется пересчет оценок в разных границах измерения в единую шкалу. В итоге строится плоскость в декартовой системе координат, которая позволяет оценить целесообразность применения различных форм интеграции или кооперации для предприятий разных видов экономической деятельности.

В случае, когда при высокой рыночной концентрации и сильной конкуренции на исследуемых рынках наблюдается прямая зависимость между средним уровнем доходности организаций разных видов экономической деятельности, их объединение может дать дополнительные преимущества в конкурентной борьбе (рис. 1, квадрант А).



Составлено автором с использованием подходов, предложенных в [32].

Рис. 1. Координатная плоскость для выбора формы интеграции или кооперативного взаимодействия

Compiled by the author using the approaches suggested in [32].

Fig. 1. Coordinate plane for choosing the form of integration or cooperative interaction

³Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС 77-67950, выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 21 декабря 2016 года

В ситуации, при которой в условиях высокой конкуренции корреляция между их доходностью отрицательная, возможные преимущества от диверсифицированной интеграции могут быть связаны с диверсификацией риска. Диверсифицированные структуры (конгломераты), объединенные за счет финансовых интеграционных механизмов без каких-либо технологических связей, дадут возможности внутригруппового маневрирования финансовыми ресурсами и снижения уровня транзакционных издержек (рис. 1, квадрант В).

При низком уровне конкуренции в сочетании с обратной корреляцией доходности возможные преимущества от объединений конгломератного типа возможны за счет диверсификации рисков интегрированной структуры, но целесообразность объединений подобного типа оценивается на основе соотношения издержек и выгод от интеграции в данной ситуации (рис. 1, квадрант С).

В условиях низко концентрированных рынков и прямой корреляции между доходностью в разных видах экономической деятельности целесообразность производственной, маркетинговой кооперации или создания сетевых структур зависит от наличия технологических или рыночных связей между предприятиями (рис. 1, квадрант D).

Если распределение переменных является нормальным или близким к нормальному, то для оценки уровня зависимости можно использовать коэффициент корреляции (в пределах от -1 до 1), а для оценки уровня конкуренции – коэффициент концентрации Херфиндаля-Хиршмана (HHI) в долях единицы. Чтобы привести оценки индекса HHI к единой размерности в диапазоне от -1 до 1, можно воспользоваться предложенным автором приемом. Он заключается в пересчете оценок в разных границах измерения к единой шкале за счет определения относительного разброса от стандартного значения, которое соответствует нулевому значению и является пограничным между низкими и высокими оценками признака.

В качестве стандартного значения используем значение индекса Херфиндаля-Хиршмана равное 0,2. В случае, если $HHI > 0,2$ – рынок будем рассматривать как высококонцентрированный, а при $HHI < 0,2$ рыночная концентрация будет считаться ниже среднего уровня.

В этом случае формула для пересчета:

при $HHI < \overline{HHI}$ имеет вид

$$K_{HHI} = \frac{\overline{HHI} - HHI_i}{HHI - \min[HHI_i]}, \quad (1)$$

при $HHI > \overline{HHI}$ имеет вид

$$K_{HHI} = \frac{\overline{HHI} - HHI_i}{\max[HHI_i] - \overline{HHI}}, \quad (2)$$

где K_{HHI} – оценка уровня концентрации рынка в диапазоне от -1 до 1;

\overline{HHI} – пограничное значение индекса концентрации Херфиндаля-Хиршмана, равное 0,2;

HHI_i – значение индекса концентрации Херфиндаля-Хиршмана для i -го признака;

$\min[HHI_i]$ – минимальное значение индекса из всех наблюдений;

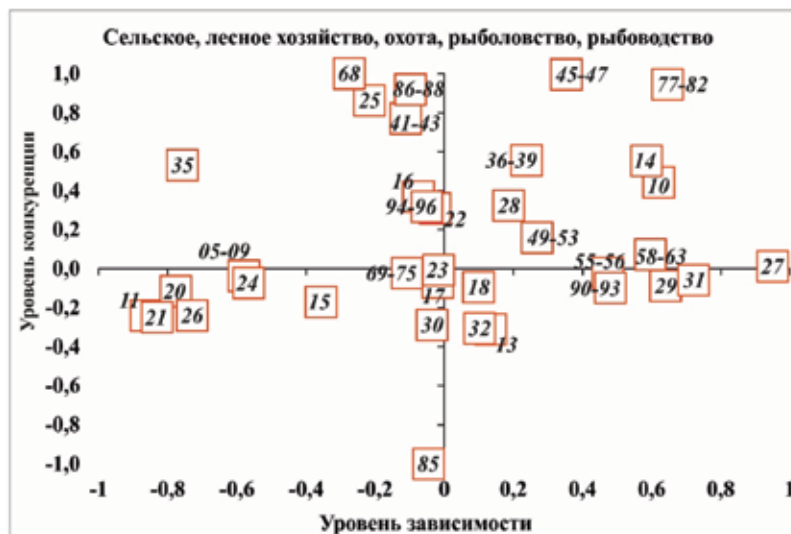
$\max[HHI_i]$ – минимальное значение индекса из всех наблюдений.

Для анализа уровня интеграции и кооперации между предприятиями Тверской области была сделана выборка независимых действующих компаний на территории этого региона из информационного ресурса СПАРК, за исключением дочерних компаний или владеющих долей в уставном капитале более 25% и микропредприятий численностью менее 15-ти человек, в которую попали 1184 организаций. Автором были рассчитаны коэффициент концентрации по выборке предприятий одного вида деятельности и его оценки в диапазоне от -1 до 1, а также матрица корреляции средней рентабельности продаж в рамках предприятий каждого вида экономической деятельности со средней рентабельностью в остальных видах деятельности.

Координатная плоскость, показывающая взаимосвязь между коэффициентом корреляции средней рентабельности сельскохозяйственных предприятий Тверской области с предприятиями других видов деятельности и уровнем концентрации рынка для раздела «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство», рассчитанная на основе данных по Тверской области, изображена на рис. 2.

Подобное представление позволяет оценить целесообразность интеграции или кооперации с предприятиями других видов экономической деятельности и обосновать стратегию развития с учетом уровня концентрации и возможностей диверсификации риска.

Практическая значимость представленного метода заключается не только в выявлении экономических рисков и угроз экономической безопасности, но также в возможности получения экономически значимой информации, позволяющей прогнозировать развитие хозяйствующего субъекта. В данном случае предложен не просто способ анализа и оценки возможных экономических рисков, связанных с особенностями функционирования различных рынков, но и разработан новый мето-



Разработано автором.

Рис. 2. Координатная плоскость для оценки взаимосвязи уровня концентрации и характера зависимости средней рентабельности для раздела «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство»

Developed by the author.

Fig. 2. Coordinate plane for assessing the relationship between the concentration level and the nature of the dependence of the average profitability for the section "Agriculture, forestry, hunting, fishing, fish farming"

где [10] – код ОКВЭД2 вида экономической деятельности⁴.

дологический подход для оценки уровня рисков, целесообразности дальнейшей концентрации и интеграции, который базируется на сопоставлении уровня конкуренции на конкретных рынках и взаимной зависимости доходности бизнеса основных стейкхолдеров. Он позволяет рассмотреть возможности повышения экономической безопасности за счет интеграционных процессов и межотраслевой кооперации конкуренции и

концентрации в деловой среде. В данном случае осуществляется идентификация факторов риска, способных создавать социально-экономические ситуации критического характера, и оцениваются экономические возможности и потери в ситуации различных вариантов интеграции и кооперации на рынке в межотраслевом аспекте. Это позволяет обосновать управленческие решения с учетом критериев доходности, рисков и использования

⁴Квадрант А: 10 – Производство пищевых продуктов; 14 – Производство одежды; 27 – Производство электрического оборудования; 28 – Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки; 36–39 – Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; 45–47 – Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов; 49–53 – Транспортировка и хранение; 58–63 – Деятельность в области информации и связи; 77–82 – Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги.

Квадрант В: 16 – Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломы и материалов для плетения; 22 – Производство резиновых и пластмассовых изделий; 25 – Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования; 35 – Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; 41–43 – Строительство; 68 – Деятельность по операциям с недвижимым имуществом; 86–88 – Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг; 94–96 – Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

Квадрант С: 05–09 – Добыча полезных ископаемых; 11 – Производство напитков; 15 – Производство кожи и изделий из кожи; 17 – Производство бумаги и бумажных изделий; 20 – Производство химических веществ и химических продуктов; 21 – Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях; 23 – Производство прочей неметаллической минеральной продукции; 24 – Производство металлургическое; 26 – Производство компьютеров, электронных и оптических изделий; 30 – Производство прочих транспортных средств и оборудования; 69–75 – Деятельность профессиональная, научная и техническая; 85 – Образование.

Квадрант D: 13 – Производство текстильных изделий; 18 – Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации; 29 – Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов; 31 – Производство мебели; 32 – Производство прочих готовых изделий; 55–56 – Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; 90–93 – Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений.

рыночных возможностей, исследовать условия функционирования различных рынков, формулировать проблемы, обосновывать целесообразность разрабатываемых мероприятий по интеграции и кооперации с другими участниками рынка, оценивать их возможные последствия.

Конечно, интеграция совершенно различных в технологическом, кадровом и ресурсном аспекте видов экономической деятельности может не иметь никакого практического и экономического смысла. Рассмотрение этих вопросов требует расширения и конкретизации исследования и использования дополнительных аналитических данных, что обозначает возможные направления дальнейших исследований. Однако предложенный метод поможет выбрать форму интеграции и кооперации, обосновать необходимость интеграции и оценить возможные стратегические преимущества для бизнеса в случае, если интеграция рассматривается как один из вариантов повышения экономической безопасности предприятия.

Необходимо отметить, что практическое применение различных способов интеграции осложняется наличием в Российской Федерации правовой неопределенности в отношении интегрированных бизнес-групп. Так, отсутствует нормативно-правовой акт, который бы регламентировал деятельность холдингов. Представляется, что развитие механизмов применения режима консолидированного налогообложения в Российской Федерации связано с расширением возможностей его применения для малого и среднего бизнеса.

В целом отметим, что использование современных систем позволяет обеспечить достоверность исходной информации, повысить качество полученных результатов и обоснованность управленческих решений. Это значительно повышает экономическую безопасность компании, позволяет идентифицировать риски и предотвратить ущерб или рискованные ситуации. В то же время, внедрение новых технологий и информационных систем требует дополнительных затрат, поскольку большинство из них распространяется на условиях платной подписки, а кроме того, может возникнуть необходимость переподготовки персонала.

Выводы

Процесс цифровой трансформации экономики предоставляет новые возможности для развития методологии экономического анализа и мониторинга уровня экономической безопасности предприятий. При этом применение современных цифровых технологий позволяет решить ряд проблем методического и методологического характера в сфере диагностики состояния экономической безопасности и идентификации рисков компании. Ис-

пользуя возможности цифровых технологий, больших данных, распределенных реестров и систем раскрытия информации, можно оценить риски и потенциал развития конкретных компаний, которые проявляются во внешней и внутренней среде с учетом региональных и отраслевых особенностей.

Автором предложен способ оценки уровня концентрации рынка и корреляции средней доходности бизнеса в разрезе разных видов экономической деятельности, который может использоваться для выбора рациональных форм взаимодействия предприятий, позволяющих повысить их экономическую безопасность и обеспечить конкурентоспособность. Он может использоваться для оценки возможных стратегических преимуществ в случае, если интеграция рассматривается как один из вариантов повышения экономической безопасности предприятия за счет интеграционных процессов и межотраслевой кооперации. Предложенный метод базируется на сопоставлении уровня конкуренции на конкретных рынках и взаимной зависимости доходности бизнеса основных стейкхолдеров.

Таким образом, современные информационные технологии, с одной стороны, позволили обеспечить информационно-эмпирическую базу исследования. С другой стороны, использование современных информационных технологий и методик работы с базами данных, а также программных средств обработки экономической информации позволяет реализовать на практике предложенную автором методику и повысить достоверность полученных результатов.

Список литературы

1. Richardson L. Digital and Platform Economies. In: International Encyclopedia of Human Geography (Second Edition). 2020. P. 317–321. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-102295-5.10533-5>
2. Shaikh A.A., Sharma R., Karjaluoto H. Digital innovation & enterprise in the sharing economy: An action research agenda // Digital Business. 2020. Vol. 1. Iss. 1. 100002. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.digbus.2021.100002>
3. Yuan S., Musibau H.O., Genç S.Y., Shaheen R., Ameen A., Tan Z. Digitalization of economy is the key factor behind fourth industrial revolution: How G7 countries are overcoming with the financing issues? // Technological Forecasting and Social Change. 2021. Vol. 165. 120533. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120533>
4. Li K., Kim D.J., Lang K.R., Kauffman R.J., Naldi M. How should we understand the digital economy in Asia? Critical assessment and research agenda // Electronic Commerce Research and Applications. 2020. Vol. 44. 101004. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.elerap.2020.101004>
5. Hevner A., Gregor S. Envisioning entrepreneurship and digital innovation through a design science research

- lens: A matrix approach // *Information & Management*. 2020. 103350. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.im.2020.103350>
6. *Youssef A.B., Boubaker S., Dedaj B., Carabregu-Vokshi M.* Digitalization of the economy and entrepreneurship intention // *Technological Forecasting and Social Change*. 2021. Vol. 164. 120043. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120043>
 7. *Škare M., Soriano D.R.* A dynamic panel study on digitalization and firm's agility: What drives agility in advanced economies 2009–2018 // *Technological Forecasting and Social Change*. 2021. Vol. 163. 120418. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120418>
 8. *May B.A.* Экономика и политика 2019–2020 гг.: глобальные вызовы и национальные ответы // *Вопросы экономики*. 2020. № 3. С. 5–27. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-3-5-27>
 9. *Chen Y.* Improving market performance in the digital economy // *China Economic Review*. 2020. Vol. 62. 101482. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2020.101482>
 10. *Шаститко А.Е., Курдин А.А., Маркова О.А., Мелешкина А.И., Моросанова А.А., Павлова Н.С., Шпакова А.А.* Конкуренция и конкурентная политика: на стыке будущего и прошлого. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. 68 с. DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3339233>
 11. *Lopez J.J.* A quantitative theory of tax evasion // *Journal of Macroeconomics*. 2017. Vol. 53. P. 107–126. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jmacro.2017.06.005>
 12. *Грунина Д.К.* Контрольно-надзорная деятельность как фактор повышения деловой активности налоговых органов // *Экономика. Налоги. Право*. 2018. Т. 11. № 3. С. 131–139. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35144577> (дата обращения: 07.06.2021)
 13. *Avdeeva Z.K., Kovriga S.V., Lepskiy V.E., Raikov A.N., Slavin B.B., Zatsarinny A.A.* The Distributed Situational Centers System as an Instrument of State and Corporate Strategic Goal-Setting in the Digital Economy // *IFAC-PapersOnLine*. 2020. Vol. 53. Iss. 2. P. 17499–17504. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ifacol.2020.12.2156>
 14. *Сысоев А.П.* Проблемы и перспективы использования цифровых технологий в региональном и муниципальном управлении. М.: Наука. 2019. 270 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42340775> (дата обращения: 07.06.2021)
 15. *Северин В.А.* Теоретико-методологические основы обеспечения безопасности коммерческих структур в информационной сфере // *Информационное право*. 2016. № 4. С. 13–19. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27523404> (дата обращения: 07.06.2021)
 16. *Пороховский А.А.* Частные и общественные интересы как факторы развития в условиях цифровизации // *Экономическое возрождение России*. 2019. № 2(60). С. 55–61. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38167938> (дата обращения: 07.06.2021)
 17. *Watanabe C., Naveed K., Tou Y., Neittaanmäki P.* Measuring GDP in the digital economy: Increasing dependence on uncaptured GDP // *Technological Forecasting and Social Change*. 2018. Vol. 137. P. 226–240. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.07.053>
 18. *Бендииков М.А.* Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития // *Менеджмент в России и за рубежом*. 2000. № 2. С. 19–29. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26406235> (дата обращения: 07.06.2021)
 19. *Запорожцева Л.А., Агибалов А.В.* Концепция оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия // *Социально-экономические явления и процессы*. 2014. Т. 9. № 11. С. 78–85. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22741225> (дата обращения: 07.06.2021)
 20. *Масленников В.В., Трохов А.А.* Методические подходы к оценке рисков, определяющих экономическую безопасность компании // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2016. Т. 5. № 4(17). С. 272–274. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28383498> (дата обращения: 07.06.2021)
 21. *Яркина Н.Н., Вершинина А.Н.* Формирование системы экономической диагностики металлургического предприятия как фактор обеспечения его экономической безопасности // *Молодой ученый*. 2017. № 11. С. 300–306. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28840677> (дата обращения: 07.06.2021)
 22. *Гайфуллина М.М., Костомарова Е.В.* Методический подход к оценке экономической безопасности нефтяной компании // *Науковедение*. 2017. Т. 9. № 2. С. 11. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29229406> (дата обращения: 07.06.2021)
 23. *Говорина О.В.* Разработка механизма оценки экономической безопасности предприятия в рыночных условиях // *Вестник КрасГАУ*. 2008. № 3. С. 13–19. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=10436268> (дата обращения: 07.06.2021)
 24. *Григорьева В.В., Шумейко В.В.* Методика оценки уровня экономической безопасности предприятия // *European research: сб. ст. XIX Международной научно-практической конференции*. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2019. С. 163–167. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37044222> (дата обращения: 07.06.2021)
 25. *Ермакова И.Н., Михеева Н.Б., Хандогина Д.С.* Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия // *Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ*. 2018. № 4. С. 43–54. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37033463> (дата обращения: 07.06.2021)
 26. *Макроусова К.В.* Идентификация и оценка инвестиционных рисков как задачи системы обеспечения экономической безопасности промышленного

- предприятия // Экономика. Инновации. Управление качеством. 2017. № 4. С. 4–9. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34973752> (дата обращения: 07.06.2021)
27. Овечкина О.Н. Понятие и методика оценки финансовой безопасности предприятия // Вопросы экономики и права. 2013. № 3. С. 87–92. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19409325> (дата обращения: 07.06.2021)
 28. Подмолодина И.М., Воронин В.П., Коновалова Е.М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2012. № 4(54). С. 156–161. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18249047> (дата обращения: 07.06.2021)
 29. Гильфанов М.Т. Организационно-методический инструментарий оценки детерминантов и обеспечения экономической безопасности предприятия // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 8(054). С. 19–27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20402326> (дата обращения: 07.06.2021)
 30. Яшин С.Н., Охезина Г.М. Некоторые аспекты обеспечения экономической безопасности промышленного предприятия на основе оценки организационно-технического уровня производства // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 6. С. 353–368. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28307220> (дата обращения: 07.06.2021)
 31. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 30 т. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1962. Том 25 (Часть 2). VI. 551 с.
 32. Luo Y. A Competition perspective of MNC-host government relations // Journal of International Management. 2004. Vol. 10. № 4. P. 431–451. DOI: 10.1016/j.intman.2004.08.004

Статья поступила в редакцию 09.06.2021; одобрена после рецензирования 26.08.2021; принята к публикации 19.09.2021

Об авторе:

Вякина Ирина Владимировна, заведующий кафедрой экономики и управления производством, Тверской государственный технический университет (170026, г. Тверь, набережная Афанасия Никитина, д. 22), Тверь, Россия, доктор экономических наук, доцент, ORCID ID: 0000-0003-1925-2286, ivyakina@yahoo.com

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Richardson L. Digital and Platform Economies. In: *International Encyclopedia of Human Geography*. 2020; 317–321. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-102295-5.10533-5> (In Eng.)
2. Shaikh A.A., Sharma R., Karjaluoto H. Digital innovation & enterprise in the sharing economy: An action research agenda. *Digital Business*. 2020; 1(1):100002. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.digbus.2021.100002> (In Eng.)
3. Yuan S., Musibau H.O., Genç S.Y., Shaheen R., Ameen A., Tan Z. Digitalization of economy is the key factor behind the fourth industrial revolution: How G7 countries are overcoming with the financing issues? *Technological Forecasting and Social Change*. 2021; (165):120533. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120533> (In Eng.)
4. Li K., Kim D.J., Lang K.R., Kauffman R.J., Naldi M. How should we understand the digital economy in Asia? Critical assessment and research agenda. *Electronic Commerce Research and Applications*. 2020; (44):101004. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.elerap.2020.101004> (In Eng.)
5. Hevner A., Gregor S. Envisioning entrepreneurship and digital innovation through a design science research lens: A matrix approach. *Information & Management*. 2020. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.im.2020.103350>. (In Eng.)
6. Youssef A.B., Boubaker S., Dedaj B., Carabregu-Vokshi M. Digitalization of the economy and entrepreneurship intentions. *Technological Forecasting and Social Change*. 2021; (164):120043. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120043> (In Eng.)
7. Škare M., Soriano D.R. A dynamic panel study on digitalization and firm's agility: What drives agility in advanced economies 2009–2018. *Technological Forecasting and Social Change*. 2021; (163):120418. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120418> (In Eng.)
8. Mau V.A. Economy and Politics 2019-2020: Global Challenges and National Answers. *Voprosy ekonomiki = Economic Issues*. 2020; (3):5-27. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-3-5-27> (In Russ.)
9. Chen Y. Improving market performance in the digital economy. *China Economic Review*. 2020; (62):101482. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2020.101482> (In Eng.)
10. Shastitko A.E., Kurdin A.A., Markova O.A., Meleshkina A.I., Morosanova A.A., Pavlova N.S., Shpakova A.A. Competition and Competition Policy: at the Crossroads of the Future and the Past. Moscow: Publishing house "Delo" RANEPa, 2019. 68 p. DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3339233> (In Russ.)
11. Lopez J.J. A quantitative theory of tax evasion. *Journal of Macroeconomics*. 2017; (53):107–126. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jmacro.2017.06.005> (In Eng.)
12. Grunina D.K. Control and supervision activity as a factor in increasing the business activity of tax authorities. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes. Right*. 2018; 3(11):131–139 (In Russ.)

13. Avdeeva Z.K., Kovriga S.V., Lepskiy V.E., Raikov A.N., Slavin B.B., Zatsarinny A.A. The Distributed Situational Centers System as an Instrument of State and Corporate Strategic Goal-Setting in the Digital Economy. *IFAC-PapersOnLine*. 2020; 2(53):17499–17504. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ifacol.2020.12.2156> (In Eng.)
14. Sysoev A.P. Problems and prospects of using digital technologies in regional and municipal administration. Moscow: Science, 2019. 270 p. (In Russ.)
15. Severin V.A. Theoretical and methodological foundations of ensuring the security of commercial structures in the information sphere. *Informatsionnoe pravo = Information law*. 2016; (4):13–19 (In Russ.)
16. Porokhovskiy A.A. Private and public interests as factors of development in the context of digitalization. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic revival of Russia*. 2019; 2(60):55–61 (In Russ.)
17. Watanabe C., Naveed K., Tou Y., Neittaanmäki P. Measuring GDP in the digital economy: Increasing dependence on uncaptured GDP. *Technological Forecasting and Social Change*. 2018; (137):226–240. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.07.053> (In Eng.)
18. Bendikov M.A. Economic security of an industrial enterprise in conditions of crisis development. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and abroad*. 2000; (2):19–29 (In Russ.)
19. Zaporozhtseva L.A., Agibalov A.V. The concept of assessing the level of strategic economic security of an enterprise. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-economic phenomena and processes*. 2014; 9(11):78–85 (In Russ.)
20. Maslennikov V.V., Trokhov A.A. Methodological approaches to assessing the risks that determine the economic security of the company. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravleniye = Azimuth of scientific research: economics and management*. 2016; 5(4):272–274 (In Russ.)
21. Yarkina N.N., Vershinina A.N. Formation of the system of economic diagnostics of a metallurgical enterprise as a factor in ensuring its economic security. *Molodoy uchenyy = Young Scientist*. 2017; (11):300–306 (In Russ.)
22. Gayfullina M.M., Kostomarova Ye.V. Methodical approach to assessing the economic security of an oil company. *Naukovedeniye = Science*. 2017; 9(2):11 (In Russ.)
23. Govorina O.V. Development of a mechanism for assessing the economic security of an enterprise in market conditions. *Vestnik KrasGAU = Bulletin of KrasGAU*. 2008; (3):13–19 (In Russ.)
24. Grigor'yeva V.V., Shumeyko V.V. Methodology for assessing the level of economic security of an enterprise. European research: collection of articles. Art. XIX International Scientific and Practical Conference. Penza: MTSNS «Nauka i Prosveshcheniye», 2019. P. 163–167 (In Russ.)
25. Yermakova I.N., Mikheyeva N.B., Khandogina D.S. Methodological approaches to assessing the level of economic security of an agricultural enterprise. *Sotsial'no-ekonomicheskiy i gumanitarnyy zhurnal Krasnoyarskogo GAU = Socio-economic and humanitarian journal of the Krasnoyarsk State Agrarian University*. 2018; (4):43–54 (In Russ.)
26. Mokrousova K.V. Identification and assessment of investment risks as tasks of the system of ensuring the economic security of an industrial enterprise. *Ekonomika. Innovatsii. Upravleniye kachestvom. = Economics. Innovation. Quality control*. 2017; (4):4–9 (In Russ.)
27. Ovechkina O.N. Concept and methodology for assessing the financial security of an enterprise. *Voprosy ekonomiki i prava = Problems of Economics and Law*. 2013; (3):87–92 (In Russ.)
28. Podmolodina I.M., Voronin V.P., Konovalova Ye.M. Approaches to assessing the economic security of enterprises. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologiy = Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies*. 2012; 4(54):156–161 (In Russ.)
29. Gil'fanov M.T. Organizational and methodological tools for assessing determinants and ensuring the economic security of an enterprise. *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy = Socio-economic phenomena and processes*. 2013; 8(054):19–27 (In Russ.)
30. Yashin S.N., Okhezina G.M. Some aspects of ensuring the economic security of an industrial enterprise based on an assessment of the organizational and technical level of production. *Finansy i kredit = Finance and Credit*. 2017; 23(6):353–368 (In Russ.)
31. Marx K., Engels F. Works: in 30 volumes, 2nd ed. Moscow: Gospolitizdat, 1962. 25(2). 551 p. (In Russ.)
32. Luo Y.A. Coopetition perspective of MNC-host government relations. *Journal of International Management*. 2004; 10(4):431–451. DOI: [10.1016/j.intman.2004.08.004](https://doi.org/10.1016/j.intman.2004.08.004) (In Eng.)

The article was submitted 09.06.2021; approved after reviewing 26.08.2021; accepted for publication 19.09.2021

About the author:

Irina V. Vyakina, Head of the Department of Economics and Production Management, Tver State Technical University (22, Afanasy Nikitin embankment, Tver, 170026), Tver, Russian Federation, Doctor of Economic Sciences, Assistant Professor, ORCID ID: 0000-0003-1925-2286, ivyakina@yahoo.com

The author read and approved the final version of the manuscript.