

УДК 32

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ОСНОВ ДЕМОКРАТИИ В УСЛОВИЯХ ВОЗРАСТАНИЯ ИНТЕНСИВНОСТИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

У. Ю. Идиров

*Доктор политических наук, профессор,
e-mail:qwerty_2401@mail.ru,
ORCID 0000-0003-3166-8911,
Ташкентский государственный
университет Востоковедения,
г. Ташкент, Узбекистан*

PROBLEMS OF IMPROVING THE CONCEPTUAL FOUNDATIONS OF DEMOCRACY

U. Yu. Idivov

*DSc in political science, professor,
e-mail:qwerty_2401@mail.ru,
ORCID 0000-0003-3166-8911
Tashkent State University of Oriental Studies,
Tashkent, Uzbekistan*

Abstract. The article examines the features of improving the conceptual and institutional foundations of democracy in the context of increasing globalization. The paper notes that the specifics of the modern moment of historical development is that the geopolitical picture of the world has changed at an unprecedented rate. This situation is largely due to the state of globalization processes. Therefore, the dynamics of world changes is directly related to the growth of unprecedented intensity of globalization as a mega trend on a planetary scale.

As noted by the author, unfortunately, along with the increase in intensity, the contradictions of globalization are felt more and more. Moreover, globalization has not led to the unity of the modern world on the principles of liberalism.

In this regard, humanity is faced with the fact that, under the influence of uncontrollable and inadequate to the requirements of modern democracy, globalization has become more a factor of democratic processes on a global scale. There are no and cannot be standards of democracy in the world. Moreover, those states that claim the right to be the “teacher” of democracy, as usual, offer other parties only minimalist perspectives of democracy. In such cases, the development of the ideas of democracy and democratization based on the own socio-cultural foundations of each nation comes to the fore.

The article gives priority to the democratic processes in Uzbekistan, which take place on the basis of an innovative policy for the formation and development of an effective and modern model of democracy. The author notes that the growth of prosperity, the expansion of freedoms and the protection of citizens' rights are the main goals of democratic reforms in the country.

Keywords: globalization; world order; intensity; democracy; liberalism; sovereignty of democracy; transitology.

Как показал анализ приоритетных тенденций двух десятилетий XXI века, прогноз мирового развития, особенно на длительный период, не может быть линейным. Ибо, неизбежность возникновения качественно новых факторов развития очевидна.

В этой связи с большой уверенностью можно отметить, что спецификой современного этапа исторического развития является то, что буквально на наших глазах, в небывалых раньше больших темпах происходят существенные изменения геополитической, а также геостратегической картины мира.

Как отмечают некоторые современные учёные, «Мир в начале XXI в. во многом превратился из вместилища надежд и ожиданий в среду, наполненную взросшими рисками» [5]

Как известно, такое положение дела во многом связано с состоянием процессов глобализации. Эти явления, какими бы они не были, считаются одними из важнейших сущностных черт современного этапа мирового развития. Поэтому резко ускорившаяся количественная и качественная динамика человеческого развития непосредственно связана с ростом небывалой интенсивности глобализации в качестве мега тренда планетарного масштаба.

К сожалению, вместе с интенсивностью глобализации одновременно все сильнее ощущается и возрастающая противоречивость глобализации.

В этой связи следует особо отметить, что не оправдались надежды о том что, глобализация приведет к единению современного мира на принципах либерализма.

К сожалению этого не случилось. В мире все больше углубляется идеологическая раздробленность стран, народов.

«Парадокс состоит в том, что именно благодаря глобализации создались условия для нового идеологического размежевания современного мира. Она воочию обнажила скрытые противоречия между евро-атлантическим и остальным мирами в понимании системных характеристик миропорядка. Имеет место несовпадения векторов экономической глобализации, с одной стороны, и политических реалий с другой. Иными словами, хотя экономика, которая не признает государственные границы, стала глобальной, политическая сфера плохо поддается процессам глобализации, поскольку она пронизана ценностями, социально-культурными, политико-культурными началами» [2].

Несмотря на казалось бы убедительные выводы сторонников теории демократического мира о том, что «демократические режимы на международной арене

склонны в большой степени к сотрудничеству, нежели к конфликту, в ней постулируется связь между различными уровнями демократического процесса, и демократизация отдельно взятых государств способствует тому, что на мировой арене они становятся равноправными партнерами развитых демократий и тем самым обеспечивается становление демократического мира (democratic World), т.е. сообщества демократий, формирующих систему мира управления на либеральной основе» [14].

Необходимо подчеркнуть, что под влиянием неуправляемой и не адекватной к требованиям и идеям современной демократии, глобализация в большей степени стала «фактором деконструкции и фрагментации современного мира. Глобализация привела не к международной стабильности, а, наоборот, к эскалации нестабильности, конфликтов и войн на огромных пространствах современного мира» [3].

Кроме того, глобализация способствовала в масштабе всего мира, мягко говоря, к нечестному, несправедливому использованию постулатов политической демократии со стороны некоторых ведущих государств. В результате чего универсальные ценности и принципы политической демократии были либо искажены, либо несправедливо присоединены к так называемым «цветным революциям».

На самом деле демократия и различные революции несопоставимые понятия. Когда говорят о том, что на современных условиях «одновременно с увеличением числа стран, вставших на путь демократического развития, возросло также число стран, где вспыхнули гражданские войны на почве межобщинных трайбалистских, клановых этно-национальных противоречий» [4], следует не забывать и то, что во всех этих проблемных ситуациях демократия, которая уже более двух с половиной тысячи лет служит человечеству во

имя справедливости, мира, процветания, абсолютно не причем.

Здесь речь идет не о «конце истории», как об этом писал Ф. Фукуяма, а совсем наоборот, человечество переходит и должно переходить к своему новому состоянию развития. Значит человечество должно определиться в таких вопросах как, какие объективные изменения претерпевают концептуальные и институциональные основы демократии, в чем кроются секреты формирования более эффективной модели демократии.

Таким образом, что человечество окончательно и бесповоротно должно прийти к выводам, что развитие демократии, построение демократического общества не может осуществляться на основе универсальных рецептов, и «указаний» тех, которые считают себя «эталоном» демократии. Ибо, в мире нет и не может быть эталонов демократии. Более того, те государства, которые претендуют на право быть «учителем» по демократии, как обычно, предлагают другим странам всего лишь минималистские проекты демократии и демократизации.

Как отмечал один из ведущих политологов США Ф. Закария, «восемьдесят лет назад Вудро Вильсон перед Америкой, которая вступает в XX век, поставил задачу обезопасить мир для демократии. Мы, вступающие в XXI век, должны обезопасить демократию для мира» [6].

Как известно, практика применения силы, являющейся фундаментальной политической проблемой, имеет прямое отношение и к демократии. Поэтому наряду с актуальными задачами отказа от старых постулатов демократии и демократизации перед человечеством стоит задача по обеспечению суверенитета демократизации в различных странах. Такое положение становится еще более актуальным, когда в мире отсутствует единообразное понимание норм международного права. Ни для кого не секрет, что злоупотребление силой применяется и в отношении су-

веренного демократического развития стран мира.

В таких случаях развития и совершенствования идей демократии и демократизации, исходя из собственных социокультурных основ каждого народа, выходит на первый план. События последних десятилетий ещё раз доказали, что стремление к монополизации стандартов демократии, окончательно исчерпало свою состоятельность.

Более того, в XXI веке в силу трансформаций мирового сообщества, стало весьма очевидным, что идеи и ценности демократии не могут быть собственностью сверхсильных государств. И поэтому концептуальные основы западной версии транзитологии, естественно, теряют свою значимость.

Большинство специалистов, ученых в области теории и практики демократии утверждают, что причины стремительного ослабления транзитологической концепции состоит в том, что оказались не совсем убедительными его главные постулаты.

Например, не оправдали себя основополагающие идеи транзитологов по поводу демократических трансформаций, а также декларации о перспективах транзита к демократии. Особенно, то касается надежд о расширении и развитии третьей волны демократизации.

Тем не менее, идеи, которые выдвигались как образец перехода к демократии, базировались на традиционных представлениях о демократии. Однако, ни в коем случае не умаляя роль транзитологических идей, следует особо отметить, что Западные образцы идеи демократии XX века претерпевают серьезную трансформацию. Их главные аргументы по поводу универсальных закономерностей институтов демократии с переходом человечества в XXI век, оказались не совсем эффективными или же не пригодным относительно требований нового периода.

Очевидным, что всякое стремление имитировать демократию абсолютно беспочвенно.

В связи с этим целесообразно привести мысли Ю. Хабермаса о том, что «универсалистские претензии на общезначимость, которые Запад связывает со своими базовыми политическими ценностями, т.е. с процессом демократического самоопределения, списком прав человека, не следует путать с имперскими устремлениями – будто форма политической жизни и культура одной, пусть и старейшей демократии не является примером для всех обществ» [13].

Поэтому в XXI веке требования к принципам, закономерностям демократии изменились коренным образом, универсалистские претензии и стремления монополизировать «истину о демократии» остались в прошлом, так как стало очевидным, что демократия и закономерности демократии не удел имперских амбиций отдельных государств.

«Это не западная либеральная минималистическая демократия, которая приводит к атомизации общества и усилению влияния корпораций» [7].

Современная эффективная демократия с прилагательным «новый» может появляться на основе свободы, т.е. без вмешательства извне, и суверенитета, т.е. на основе собственной политической жизни, социокультурных основ и стратегических ориентаций развития каждого народа. В итоге, альтернативные стремления к демократии приведут к современным моделям демократии, отвечающим, прежде всего, потребностям созидательного развития отдельной страны.

Тем самым одновременно обеспечивается суверенитет демократии, легитимируются институты демократии на основе собственного волеизъявления народа конкретного государства. В таких случаях не остаётся никакого места для минимализации принципов и институтов демократии, ибо каждая нация, народ, который стре-

мится к благосостоянию и свободе на основе развития демократических ценностей, будет коренным образом заинтересован к обогащению концептуальных и институциональных основ демократии.

В результате чего процессы демократизации непрерывно будут получать все новые и новые социально-политические импульсы для обновления. Тем самым данные процессы будут способствовать политическому развитию страны, ибо, свежие идеи демократии являются источником политического обновления любого государства.

Ф. Фукуяма, «анализируя феномен политического развития, выделял в нем три ключевых института: государство, закон и демократию. Изменение каждого из них в отдельности и их соотношения между собой и составляют, по мнению исследователя, процесс политического развития общества» [8].

Итак, демократия, являясь ключевым элементом развития, одновременно нуждается в постоянном обновлении концептуальных основ, исходя из конкретной политической практики каждой страны. В этом отношении можно с большой вероятностью утверждать, что развитие и обновление демократии происходит на основе диалектики сущностного и конкретно исторического касательно каждой страны.

Следует особо отметить, что в Республике Узбекистан процессы демократизации на сегодняшний день осуществляются на принципах формирования подлинно современной и эффективной модели демократии.

Развитие новых демократических отношений в обществе целиком гармонизируется с интересами человека.

Рост благосостояния, расширения свободы, защита конституционных прав всех граждан Узбекистана является приоритетным направлением построения нового демократического общества.

В Узбекистане на основе обновления концептуальных основ демократии осуществляются меры по модернизации принципов и институтов демократии. Проводится инновационная политика, направленная на повсеместную либерализацию всех сфер общества.

Как отмечал Президент Республики Узбекистан Шавкат Мирзиёев, «Руководители всех уровней должны глубоко осознать одну истину: не народ служит государственным органам, а государственные органы должны служить народу» [9].

Как известно, современные авторитетные политологи и теоретики демократии обосновали, что системный диалог между государством и обществом в целом является главным атрибутом современной демократии, т.е. диалог выступает в роли основного носителя всех ценностей и принципов развития демократии.

Через диалог демократия расширяет для себя новые и новые ресурсы в обществе, также государство определяет для себя новые координаты по демократическому развитию.

В этой связи следует особо констатировать, что 2017 год в Узбекистане был объявлен «Годом диалога с народом и интересов человека». В результате осуществления государственной программы этого года в стране были созданы огромные возможности для формирования новых потенциальных основ развития современной демократии.

В этой связи огромного значение имел Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию системы работы с обращениями физических и юридических лиц», принятый 28 декабря 2016 года. На основе данного указа были созданы «Народные приемные Президента Республики Узбекистан Народные приемные Президента Республики Узбекистан, в Республике Каракалпакистан, областях и г. Ташкенте, а также в каждом районе и городе, Виртуальные приемные Президента Республики Узбекистан.

Основными задачами Народных приемных и Виртуальной приемной было определено:

Организация прямого диалога с населением, обеспечение функционирования качественно новой и эффективной системы работы с обращениями физических и юридических лиц, направленной на полноценную защиту их прав, свобод и законных интересов» [12].

В результате осуществления данного Указа коренным образом увеличились качественные основы демократических процессов в Узбекистане. Демократический диалог между правительством и населением получил новые и более эффективные источники для развития на основе институционального обогащения демократии.

Следует особо отметить, что в стране на сегодняшний день действуют также приемные и в системе политических партий. На данный момент в Республике функционируют пять демократических политических партий. В их программных документах основное место отводится задачам защиты интересов и прав своего электората.

В условиях современного развития Узбекистана осуществляются меры по совершенствованию и обновлению демократических процессов на основе широкомасштабных реформ и модернизации всех сфер общества.

В этих целях на основе Указа Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года была принята «Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах».

В результате принятия стратегии действий в стране начались новые и весьма эффективные политические процессы на основе выработки и реализации кардинально новых и инновационных идей дальнейшего углубления демократических реформ. Следует отметить, что «стратегия действий, предусматривающая и общественное строительство, обеспечение верховенства закона и дальнейшее

реформирование судебной-правовой системы, развитие и либерализацию экономики...» [11], воплощает в себе весь основной спектр развития демократии на основе самых современных концептуальных идей.

Как результат осуществления стратегии действий, все более очевидным становится тот факт, что в стране формируется не только пост-современная модель демократии, но и, по сути, появляется эффективная политическая, нормативно-правовая база для дальнейшего развития основ демократии.

Как отмечал Президент Узбекистан Шавкат Мирзиёев, «в результате принятых широкомасштабных мер по политической, социальной и экономической модернизации происходит становление нового Узбекистана. Сегодня демократические преобразования в нашей стране приобрели необратимый характер» [1].

В этой связи следует особо отметить, что в послании Президента Шавката Мирзиёева Олий Мажлису Республики Узбекистан 29 декабря 2020 года была глубоко обоснована последовательная реализация демократических реформ, направленных на всестороннюю защиту прав и свобод человека, укрепления гарантий дальнейшей либерализации общественной жизни.

В частности, в послании главы государства особое внимание уделено дальнейшей демократизации и повышению эффективности государственного управления.

Как отмечено в послании главы государства, «требуется коренное совершенствование деятельности органов государственного управления. С начала следующего года каждое министерство должно планировать и организовать свою работу в разрезе района, города, села и махалли. Деятельность министров и их заместителей будет оцениваться исходя из того, какие реальные изменения произошли на местах» [10].

Данные конструктивные идеи будут еще больше способствовать широкомас-

штабной реализации национальных целей и задач в области устойчивого развития Узбекистана на принципах углубления процессов демократизации всех сфер жизни деятельности страны.

Таким образом, Республика Узбекистан, осуществляя демократические реформы на основе использования современной и конструктивной государственной политики, одновременно наглядно показывает остальному миру примеры современного суверенного демократического развития, тем самым внося свой вклад в концептуальное обновление идей демократии в мировом масштабе.

Библиографический список

1. Выступление президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева на 75-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных наций // Народное слово, 24 сентября 2020 года. 2020. С. 76–73.
2. Гаджиев К. Об инверсии вектора и функций глобализации // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – №7. – С. 21
3. Громько А. Можно ли управлять миром? // Мировая экономика и международные отношения. – 2017. – № 2. – С. 104.
4. Закария Ф. Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами. – М., 2004. – С. 284–285.
5. Кочеров О. «Грядущая философия» международных отношений и апофатическая демократия Фрейда Далмайра // Полис. – 2020. – № 6. – С. 166.
6. Лебедева М., Харкевич М. и др. Архаизация государства: Роль современных информационных технологий // Полис. – 2016. – № 6. – С. 27.
7. Мирзиёев Ш. М. Обеспечение верховенства закона и интересов человека – гарантия развития страны и благополучия народа. – Ташкент : Узбекистон, 2017. – С. 38.
8. Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису // Народное слово, 30 декабря 2020 года. № 275–276 (7746–7747)
9. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан». – Ташкент : Адолат, 2017. – С. 41–42.
10. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию системы работы с обращениями физических и

- юридических лиц». – Ташкент : Адолат, 2017. – С. 11.
11. Хабермас Ю. Расколотый Запад. – М. : Мир, 2018. – С. 192.
 12. Чихарев И. Масштабы и ритмы демократизации // Полис. – 2009. – № 3. – С. 57.
 13. Idivov U., Nazirov M. Uzbekistan: modern strategic directions of development of ideas and values of democracy // The American Journal of Social Science and Education Innovations. – 2021. – Т. 3. – № 2. – С. 147–154.
 14. Idivov U. Y. Development of modern innovative bases of democracy as a leading factor of enhancing the possibility of sovereign political development // European science review. – 2019. – № 7–8. – С. 41–46.
 15. Idivov U. Y. Strengthening of interrelation between globalization, security and democratic development in the contemporary world // Paradigmata poznani. – 2018. – № 4. – С. 46–49.
 16. Идилов У. Ю. Политическая глобализация, безопасность и демократия (теоретический аспект проблемы) // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 14. – С. 6–9.
 17. Idivov U. Y. The development of modern innovative foundations of democracy is a key factor in enhancing opportunities for sovereign political development // Uzbekistan Journal of Oriental Studies. – 2019. – Т. 1. – № 1. – С. 112–124.
 18. Назиров М. М. О концептуальных вопросах политических исследований // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. – 2014. – С. 243–246. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21546286>
 19. Nazirov M. Youth as a leading power of Uzbekistan // Light of Islam. – 2020. – № 4. – С. 107–116.
 20. Назиров М. М. Сиёсий жараёнларни таснифлаш бўйича айрим замонавий концепциялар // Захириддин Муҳаммад Бобур номидаги Андижон давлат университети. Илмий хабарнома. – 2015. – № 3. – С. 48–52. URL: <http://xabarnoma.adu.uz/argiv/2015/2015-3.pdf>
 21. Назиров М. М. О процессах создания новых центров сил в пространстве ШОС // Узбекистан-Китай: развитие исторических, культурных, научных и экономических отношений: материалы международной научно-практической конференции. – Т., 2020. – С. 598–602.
 22. Сайдалиева Н. З., Назиров М. М. Открытый диалог государства с молодежью – залог развития современного Узбекистана // Вопросы гуманитарных наук. – 2018. – № 5(98). – С. 89–92.

© Идилов У. Ю., 2021.