



А. А. Михайлова, В. В. Климанов

## Модель бюджетного федерализма Индии: сходство и различия с Россией

**Анна Александровна Михайлова** (e-mail: aam@irof.ru), к. э. н., начальник отдела Института реформирования общественных финансов; доцент РАНХиГС (г. Москва)  
**Владимир Викторович Климанов** (e-mail: vvk@irof.ru), д. э. н., директор Института реформирования общественных финансов; заведующий кафедрой государственного регулирования экономики РАНХиГС (г. Москва)

### Аннотация

В статье сравниваются индийская и российская модели бюджетного федерализма, охарактеризованы основные схожие элементы и различия данных моделей. Рассмотрены виды межбюджетных трансфертов в каждой из стран, и сделаны выводы о межстрановых различиях в их предоставлении. Выявлена значимая роль, которую играют в доходной части бюджетов индийских штатов не только межбюджетные трансферты, но и поступления от доли налогов штатов в налоговых доходах центрального правительства.

### Ключевые слова:

бюджетный федерализм, межбюджетные трансферты, налоговые доходы, Индия, Российская Федерация

**JEL:** H77, H71, E62

Россия и Индия, являясь членами БРИКС, имеют ряд схожих характеристик в сфере социально-экономического развития, как и ряд существенных отличий. На территории Индии проживают 18 % населения Земли (второе место в мире), население России составляет около 2 % населения планеты (девятое место в мире). При этом переизобилие является важнейшей проблемой для Индии, в то время как в России уже многие годы применяются программы, призванные увеличить рождаемость. Из-за высокой численности населения и низкого уровня развития экономики страны Индия занимает лишь 141-е место в мире по ВВП на душу населения, будучи третьей по размерам экономикой мира. Россия, являясь пятой экономикой мира по размерам ВВП, существенно опережает Индию по ВВП на душу населения (67-е место в мире).

Российская Федерация состоит из 85 субъектов, в то время как в состав Индии входят 29 штатов и семь союзных территорий. По Конституции Российской Федерации все ее субъекты равнозначны. Принято говорить о том, что Индия представляет собой классическую модель асимметричного федерализма, как де-юре, так и де-факто, поскольку объем полномочий штатов и союзных территорий разный [1].

Если говорить о местном самоуправлении, то по аналогии с Россией Индия имеет несколько видов органов местного самоуправления разного уровня, в том числе около 250 тыс. органов самоуправления в сельской местности и около 4 тыс. органов на городских территориях. Система органов самоуправления сельскими территориями состоит из трех уровней: районы (*district*), блоки (*taluc block*) и собственно деревни (*village*).

Органы местного самоуправления в городах бывают трех видов: муниципальные корпорации (*municipal corporation*), муниципалитеты (*municipality*) и панчаяты (*nagar panchayat*).

### **НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА**

Бюджетный год в Индии начинается 1 апреля, а не 1 января, как в России. Важный орган управления в Индии — предусмотренная Конституцией Финансовая комиссия, которая назначается раз в пять лет и определяет основные направления бюджетной и налоговой политики; кроме того, она обладает крайне широкими полномочиями в сфере распределения бюджетных средств, в том числе в сфере перераспределения бюджетных средств между центром и штатами [2].

В качестве основных достижений в Индии, которые задекларированы в документах «Экономический обзор на 2016–2017 гг.» и «Бюджет на 2017–2018 гг.», можно отметить рост прозрачности в бюджетном секторе, сокращение уровня инфляции и успешную борьбу с фальшивомонетничеством. В качестве основных целей на ближайшие годы Министерством финансов заявлены: сокращение объемов бюджетного дефицита, ограничение на объем рыночных заимствований, дальнейший рост бюджетной прозрачности<sup>1</sup> [3; 4].

Статистика государственных финансов в Индии публикуется в расширенных обзорах, содержащих подробную информацию о налоговых доходах центрального правительства и штатов начиная с бюджетного цикла 1950–1951 гг., и информацию об остальных основных бюджетных параметрах начиная с бюджетного цикла 1990–1991 гг.<sup>2</sup>. Такая статистика позволяет делать широкие обобщения о динамике бюджетных показателей [3]. К сожалению, аналогичные временные ряды по бюджетным данным Российской Федерации в открытом доступе отсутствуют.

Обе страны в настоящий момент продолжают совершенствовать свою налоговую и бюджетную политики [4; 5].

Довольно часто, когда говорят о степени бюджетной централизации или децентрализации, оперируют такими параметрами, как доля региональных бюджетов (бюджетов штатов) в консолидированном бюджете. В Индии налоговые доходы играют основную роль в совокупных бюджетных доходах. В бюджетном цикле 2015–2016 гг. на них приходилось 85 % доходов бюджетов всех уровней. Налоговые доходы в этот период составили 17,15 % от ВВП. Можно говорить о стабильном и планомерном росте данного показателя год от года за последние 65 лет. При этом доля косвенных налогов в ВВП (11,38 %) примерно в два раза превышает долю прямых налогов (5,76 %).

Как и в Российской Федерации, в Индии есть налоги центрального (союзного) правительства и региональные налоги. Раз в пять лет новоизбранная Финансовая комиссия определяет формулу, по которой рассчитывается, какая доля от налогов центрального правительства и в каких пропорциях будет поступать в субнациональные бюджеты дополнительно к собственным налоговым доходам штатов. Это делается для того, чтобы улучшить финансовое состояние региональных бюджетов. Как можно видеть из табл. 1, зачисления в бюджеты штатов доли в налогах центрального правительства играют весьма существенную роль в совокупных налоговых доходах субнациональных бюджетов. Так, если в бюджетном цикле 2015–2016 гг. собственные налоговые доходы штатов составляли 6,87 % ВВП, то отчисления в бюджеты штатов от налоговых доходов центрального правительства — 3,75 % ВВП.

<sup>1</sup> *Economic Survey 2016–2017* (<http://indiabudget.nic.in/es2016-17/echapter.pdf>); *Ministry of Finance. Government of India* (<http://indiabudget.nic.in/budget.asp>).

<sup>2</sup> *Indian Public Finance Statistics 2015–2016* (<http://dea.gov.in/sites/default/files/IPFS%20English%202015-16.pdf>).

Таблица 1

Отношение налоговых доходов к ВВП в Индии, %

Годы	Совокупные налоги центрального правительства (А)	Зачисления в бюджеты штатов от налогов центрального правительства (В)	Чистые налоги в бюджет центрального правительства (А – В)	Собственные налоги штатов (С)	Совокупные налоги штатов (В + С)	Совокупные налоговые доходы, вся Индия (А + С)
1970-1971	6,73	1,58	5,15	3,25	4,83	9,98
1971-1972	7,59	1,85	5,74	3,34	5,19	10,93
1972-1973	8,01	1,89	6,12	3,44	5,32	11,45
1973-1974	7,41	1,71	5,70	3,39	5,10	10,80
1974-1975	7,83	1,52	6,31	3,59	5,11	11,42
1975-1976	8,78	1,84	6,93	4,12	5,96	12,90
1976-1977	8,85	1,81	7,04	4,35	6,16	13,20
1977-1978	8,37	1,70	6,67	4,14	5,84	12,51
1978-1979	9,18	1,71	7,47	4,36	6,07	13,54
1979-1980	9,52	2,71	6,81	4,54	7,25	14,06
1980-1981	8,81	2,53	6,27	4,45	6,99	13,26
1981-1982	9,01	2,43	6,58	4,72	7,15	13,73
1982-1983	9,00	2,36	6,64	4,85	7,21	13,85
1983-1984	9,05	2,29	6,76	4,72	7,01	13,77
1984-1985	9,15	2,25	6,90	4,81	7,06	13,96
1985-1986	9,90	2,59	7,32	5,04	7,63	14,94
1986-1987	10,14	2,62	7,52	5,16	7,77	15,29
1987-1988	10,23	2,61	7,62	5,24	7,85	15,47
1988-1989	10,18	2,44	7,74	5,14	7,58	15,32
1989-1990	10,29	2,64	7,65	5,19	7,83	15,48
1990-1991	9,82	2,48	7,34	5,14	7,62	14,96
1991-1992	10,00	2,55	7,44	5,32	7,87	15,31
1992-1993	9,64	2,65	6,99	5,10	7,75	14,74
1993-1994	8,50	2,50	6,00	5,19	7,68	13,68
1994-1995	8,83	2,38	6,45	5,31	7,69	14,14
1995-1996	9,07	2,39	6,68	5,22	7,61	14,29
1996-1997	9,14	2,47	6,67	5,02	7,49	14,17
1997-1998	8,85	2,77	6,08	5,18	7,95	14,03
1998-1999	7,97	2,17	5,80	4,95	7,12	12,92
1999-2000	8,49	2,15	6,34	5,08	7,23	13,57
2000-2001	8,66	2,39	6,28	5,36	7,75	14,02
2001-2002	7,94	2,27	5,67	5,41	7,68	13,35
2002-2003	8,51	2,21	6,30	5,53	7,75	14,05
2003-2004	8,95	2,37	6,58	5,62	7,99	14,57
2004-2005	9,41	2,47	6,93	5,84	8,31	15,25
2005-2006	9,91	2,60	7,32	6,00	8,59	15,91
2006-2007	11,03	2,85	8,18	6,13	8,98	17,15
2007-2008	11,89	3,08	8,81	5,56	8,64	17,45
2008-2009	10,75	2,88	7,87	5,51	8,39	16,26
2009-2010	9,64	2,59	7,05	5,81	8,40	15,45
2010-2011	10,19	2,87	7,32	6,15	9,02	16,34
2011-2012	10,18	2,97	7,21	6,63	9,60	16,80
2012-2013	10,41	2,96	7,46	6,83	9,79	17,25
2013-2014	10,10	2,86	7,24	6,57	9,43	16,67
2014-2015	9,89	2,71	7,18	6,69	9,40	16,58
2015-2016	10,27	3,75	6,52	6,87	10,63	17,15

Источник: составлено авторами на основе Indian Public Finance Statistics 2015-2016 (<http://dea.gov.in/sites/default/files/IPFS%20English%202015-16.pdf>).

Таким образом, после передачи части налоговых доходов центрального правительства бюджетам штатов чистые налоговые доходы центрального правительства в бюджетном цикле 2015–2016 гг. составили лишь 6,52 % ВВП, что существенно ниже 10,63 % ВВП, которые субнациональные бюджеты в итоге получили в совокупности в качестве налоговых доходов. Если рассматривать ситуацию в динамике, то можно отметить, что начиная с бюджетного цикла 1985–1986 гг. совокупные налоговые доходы штатов всегда превышали чистые налоговые доходы центрального правительства, хотя прежде ситуация была противоположная. Это фактически свидетельствует даже о большей, чем в России, фискальной децентрализации.

Как известно, в Российской Федерации некоторые федеральные налоги, как, например, налог на прибыль организаций, как и в Индии, распределяются между бюджетами разных уровней. А федеральный налог на доходы физических лиц полностью поступает в региональные бюджеты. Однако в России данные положения закреплены Бюджетным кодексом и не подлежат пересмотру год от года.

В России до 2005 г. в бюджетном законодательстве было правило, согласно которому консолидированные доходы региональных бюджетов должны были составлять не менее половины от консолидированного бюджета страны, однако оно нарушалось, а в 2005 г. было исключено из законодательства [6]. С этой точки зрения можно говорить о том, что штаты в Индии более обеспечены доходными источниками, чем российские регионы. Критерии системы распределения налоговых доходов между регионами меняются каждый раз, когда новая Финансовая комиссия приступает к реализации своих полномочий. Например, в период функционирования 11-й Финансовой комиссии (2000–2005 гг.) распределение центральных налогов между штатами производилось на основе удельного веса следующих показателей: численность населения региона (вес 10 %), доходы регионального бюджета — вес 62,5 %, размер территории — 7,5 %, усилия по мобилизации налоговых доходов — 5 %, уровень финансовой дисциплины — 7,5 % и индекс инфраструктуры — 7,5 % (перестал учитываться с 2005 г.). В период работы 12-й Финансовой комиссии (2005–2010 гг.) удельные веса показателей выглядели следующим образом: 25 % приходилось на численность населения региона, 50 % — на собственные доходы штатов, 10 % — на размер территории, 7,5 % — на усилия по мобилизации налоговых доходов и 7,5 % — на соблюдение финансовой дисциплины [4].

## **СТРУКТУРА МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ТРАНСФЕРТОВ**

Рассмотрим подробнее структуру межбюджетных трансфертов от центра к региональному уровню (уровню штатов) в России и Индии.

К основным типам межбюджетных трансфертов в Российской Федерации относятся субвенции, субсидии и дотации. Субвенции предоставляются нижестоящему уровню для реализации полномочий органов власти вышестоящего уровня, то есть априори предполагают некоторые условия относительно того, на что они должны быть потрачены. Субсидии предоставляются на реализацию полномочий органов управления нижестоящего уровня, но должны тратиться исключительно на определенные цели, заявленные федеральным центром. Кроме того, субсидии представляются на условиях софинансирования — региональному бюджету необходимо вложить в определенной пропорции собственные средства. Данная пропорция определяется федеральным центром в зависимости от различных социально-экономических показателей субъекта Федерации, что приводит к тому, что для отдельных субъектов, у которых эти показатели высоки, процент необходимого софинансирования становится непосильно большим (так, Москва многие годы отказывается от ряда субсидий из-за невозможности софинансирования) [7–9]. Таким образом, вышеназванные виды правительственных грантов регионам можно назвать условными. В то же время дотации, которых в Российской Федерации существует два основных вида:

на выравнивание бюджетной обеспеченности и на сбалансированность, до недавнего времени принято было считать безусловными трансфертами, так как до 2017 г. они не требовали каких-то специальных условий по функционалу, на который они могут быть израсходованы. Однако с 2017 г. был введен ряд условий, которые применяются к регионам — получателям дотаций, что в настоящий момент позволяет называть их в некоторой степени условными. При этом после того, как в 2011 г. изменилась бюджетная классификация, субсидии и субвенции в ней проходят по соответствующим отраслевым статьям, в то время как дотации — по статье «Межбюджетные трансферты».

В Индии существует два основных типа трансфертов от центра нижестоящему уровню: уставные, или законные (*statutory grants to states*), и дискретные гранты. Уставные гранты являются обязательными к предоставлению, что закреплено ст. 275 Конституции. Такие гранты предоставляются не всем регионам, а только нуждающимся. Финансовая комиссия раз в пять лет составляет перечень регионов и объемы грантов, которые рекомендуются к предоставлению. Дискретными грантами именуются гранты, которые могут предоставляться всем штатам дополнительно к уставным. О возможностях их предоставления говорится в ст. 282 Конституции. В табл. 2 представлены текущие расходы центрального бюджета Индии в отдельные годы. В официальной статистике Индии учет текущих расходов (*revenue expenditure*) и капитальных (*capital expenditure*) осуществляется раздельно, при этом собственно гранты территориям отражаются только в текущих расходах.

Таблица 2

**Текущие расходы центрального (союзного) бюджета Индии  
за некоторые годы, млн рупий**

	Направления расходов	1990–1991	2000–2001	2010–2011	2011–2012	2014–2015	2015–2016
<b>A</b>	<b>Расходы на реализацию основных функций правительства</b>	<b>436,15</b>	<b>1856,67</b>	<b>5403,70</b>	<b>5816,70</b>	<b>8637,21</b>	<b>9438,16</b>
1	Процентные платежи	214,98	993,14	2340,22	2731,50	4113,54	4561,45
2	Оборона	108,74	372,38	920,61	1030,11	1404,05	1521,39
3	Государственные органы	3,76	16,03	35,88	43,02	56,17	78,19
4	Фискальные услуги	11,61	30,30	66,33	72,51	101,00	118,04
5	Административные услуги	28,68	134,01	414,69	478,28	692,66	731,48
6	Пенсионные пособия	21,38	142,20	574,05	611,66	817,05	885,21
7	Техническое и экономическое сотрудничество с другими странами	1,40	6,95	25,70	24,69	53,19	63,37
8	Субсидии Продуктовой корпорации Индии	24,50	120,60	638,44	728,22	1226,76	1244,19
9	Гранты городам	0,77	2,75	4,96	5,68	5,16	5,57
10	Социальное обеспечение	1,97	3,99	185,88	15,28	16,16	32,35
11	Иные	18,35	34,32	196,95	75,74	151,48	196,92
<b>B</b>	<b>Расходы на цели развития</b>	<b>265,43</b>	<b>807,29</b>	<b>4641,77</b>	<b>5203,13</b>	<b>5557,32</b>	<b>4984,19</b>
1	Социальные расходы, в том числе:	59,41	238,01	1224,09	1325,68	1326,80	1478,44
	Образование	20,46	83,29	539,66	616,24	669,55	661,32
	Искусство и культура	1,04	3,59	12,94	12,93	19,92	19,62
	Наука и исследования	11,69	36,48	140,38	147,83	176,14	205,47
	Медицина, здравоохранение и вода	7,07	30,94	202,10	201,61	96,60	124,76
	Семейное благополучие	7,86	31,05	135,71	155,21	184,43	170,20
	Жилищное хозяйство	1,32	20,89	117,33	115,13	63,33	120,06
	Городское развитие	0,95	0,90	7,74	6,46	11,50	10,42
	Кинематография	5,03	9,61	15,67	15,87	23,83	28,70
	Труд и занятость	3,00	8,88	28,06	33,22	41,46	64,47
	Социальное обеспечение	0,91	12,11	23,23	19,40	37,71	72,36
	Информация	0,09	0,27	1,27	1,78	2,33	1,05

	Направления расходов	1990–1991	2000–2001	2010–2011	2011–2012	2014–2015	2015–2016
2	Общегосударственные вопросы	29,78	10,96	73,10	70,33	282,69	282,07
3	Сельское хозяйство	31,73	84,45	785,43	688,35	1031,30	1033,84
4	Индустрия и минералы	14,88	33,20	539,90	822,54	728,98	440,24
5	Субсидирование использования удобрений	44,00	138,11	623,01	707,92	709,12	729,69
6	Орошение и борьба с наводнениями	3,76	18,56	93,19	141,46	133,55	146,83
7	Транспорт и связь	9,32	104,14	481,58	451,75	328,00	328,35
8	Общественные работы	1,55	4,18	12,79	14,70	16,94	18,00
9	Специальные гранты штатам и городским территориям, в том числе:	71,00	175,69	808,68	980,40	999,95	526,75
	Программа по борьбе с засухой	0,48	-	-			
	Водоснабжение в сельской местности	3,46	11,97	0	0	0	0
	Занятость в сельских районах	20,00	0,02	0	0	0	0
	Плановые гранты	35,15	130,26	592,89	700,80	561,21	235,00
	Благосостояние отстающих классов	2,44	5,88	4,24	5,79	8,58	0
	Специальная помощь для определенных каст	2,15	4,50	5,90	6,59	7,90	10,37
	Иные гранты	7,33	23,06	205,65	267,21	422,26	281,38
C	Балансирующие статьи	0,05	0	0	0	0	0
D	Уставные гранты штатам	33,94	115,79	315,14	439,73	646,75	888,65
	Всего расходов (A + B + C + D)	735,57	2779,75	10 360,61	11 459,55	14 841,28	15 310,99

Источник: составлено авторами на основе Indian Public Finance Statistics 2015–2016 (<http://dea.gov.in/sites/default/files/IPFS%20English%202015-16.pdf>).

Как можно видеть из таблицы, если в начале 1990-х гг. объемы уставных грантов (строка D) были примерно в два раза ниже специальных дискретных (строка B9), то в середине 2010-х гг. ситуация была уже обратная. В бюджетном цикле 2015–2016 гг. специальные гранты для расходов на развитие штатам и городским территориям составили 526,75 млн рупий; в эту сумму входят и плановые гранты (*plan grants*), представляющие собой блочные гранты, которые можно определить как безусловный вид трансфертов. Кроме того, городским территориям было также предоставлено 5,6 млн рупий на расходы не под цели развития (строка A9). Однако данные суммы не отражают общей суммы финансовых средств, направляемых из центрального бюджета в бюджеты штатов, поскольку другие субсидии включены в соответствующие коды классификации.

В целом можно сделать вывод об изменении структуры предоставления межбюджетных трансфертов от преобладания дискретных грантов к преобладанию уставных [10], что говорит о существенном возрастании во времени бюджетных обязательств центрального правительства перед штатами.

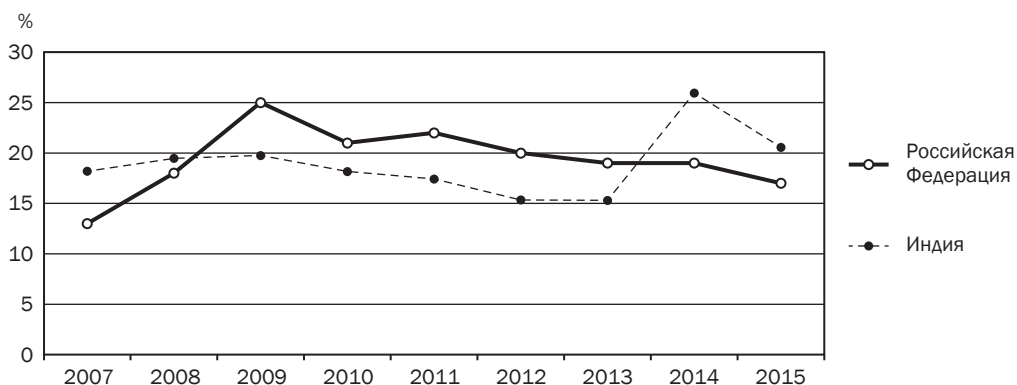
Одна из важных отличительных черт системы межбюджетных отношений в Индии, которая затрудняет осуществление сопоставлений российской и индийской практики предоставления межбюджетных трансфертов, состоит в том, что отсутствуют какие-либо бюджетные гранты от штатов муниципальным образованиям, а финансовая поддержка местных бюджетов осуществляется непосредственно из центрального бюджета, хотя формально средства переводятся через бюджеты штатов. На рис. 1 изображена динамика доли межбюджетных трансфертов в доходах региональных бюджетов (в бюджетах штатов) в 2007–2015 гг. в Российской Федерации и в Индии.

Как видно на рисунке, в рассматриваемом периоде с 2009 по 2013 г. доля межбюджетных трансфертов в доходах региональных бюджетов Российской Федерации была выше, чем аналогичный показатель в Индии. Однако в 2014 г. зависимость бюджетов штатов от бюджета центрального правительства резко возросла (до 26 %).



Рисунок 1

**Изменение доли межбюджетных трансфертов в доходах бюджетов субъектов федераций в 2007–2015 гг. в России и Индии**



Примечание: бюджетному циклу России 2007 г. соответствует цикл 2007–2008 гг. в Индии и т. д.

Источник: составлено авторами на основе Indian Public Finance Statistics и данных Федерального казначейства (<http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>).

Между тем необходимо учитывать, что данный график не отражает правительственных грантов, которые центральный бюджет Индии передает муниципалитетам; они проходят в данной статистике отдельно от грантов, которые будут потрачены на нужды штатов. В российской практике из федерального бюджета средства направляются не напрямую в местные бюджеты, а поступают в региональные бюджеты, откуда часть средств может быть перенаправлена в бюджеты муниципальных образований. В силу таких методологических различий проведение сопоставлений различных показателей, характеризующих данный процесс в России и Индии, не представляется корректным.

В то же время в индийских источниках под межбюджетными трансфертами принято понимать не только гранты, передаваемые центральным правительством на нижестоящие уровни, но и весь объем передаваемых ресурсов. В табл. 3 представлены совокупные объемы таких ресурсов с бюджетного цикла 1970–1971 гг. по бюджетный цикл 2015–2016 гг.

Таблица 3

**Трансферты центрального (союзного) бюджета Индии бюджетам штатов, млн рупий**

Годы	Объем средств, поступающих в бюджеты штатов, от налогов центрального правительства (A)	Гранты центрального правительства штатам и городским территориям (B)	Кредиты центрального правительства штатам и городским территориям (C)	Процентные платежи по кредитам (D)	Совокупные трансферты штатам (A + B + C)	Чистые трансферты штатам (A + B + C - D)	Доля чистых трансфертов штатам в совокупных доходах центрального правительства*, %
1970–1971	7,55	6,12	10,28	6,58	23,95	17,37	31,55
1971–1972	9,44	8,91	12,09	8,54	30,44	21,90	32,70
1972–1973	10,67	9,47	15,41	6,55	35,55	29,00	37,40
1973–1974	11,74	9,52	15,76	9,69	37,02	27,33	33,83
1974–1975	12,24	10,60	10,93	5,07	33,77	28,70	28,46
1975–1976	15,99	12,89	12,96	7,46	41,84	34,38	27,07
1976–1977	16,90	16,22	14,81	6,56	47,93	41,37	29,07
1977–1978	17,98	19,61	19,56	8,81	57,15	48,34	31,66

Годы	Объем средств, поступающих в бюджеты штатов, от налогов центрального правительства (A)	Гранты центрального правительства штатам и городским территориям (B)	Кредиты центрального правительства штатам и городским территориям (C)	Процентные платежи по кредитам (D)	Совокупные трансферты штатам (A + B + C)	Чистые трансферты штатам (A + B + C - D)	Доля чистых трансфертов штатам в совокупных доходах центрального правительства*, %
1978-1979	19,57	26,35	27,69	8,92	73,61	64,69	35,25
1979-1980	34,06	24,11	27,62	8,44	85,79	77,35	36,59
1980-1981	37,92	27,96	31,46	9,17	97,34	88,17	34,57
1981-1982	42,74	28,55	34,60	12,64	105,89	93,25	32,70
1982-1983	46,39	36,35	42,98	14,44	125,72	111,28	33,22
1983-1984	52,46	44,02	50,59	19,41	147,07	127,66	32,51
1984-1985	57,77	52,20	61,77	24,54	171,74	147,20	30,70
1985-1986	74,91	70,67	84,73	27,39	230,31	202,92	34,35
1986-1987	84,76	77,44	78,95	29,09	241,15	212,06	30,21
1987-1988	95,98	92,10	94,14	35,63	282,22	246,59	32,33
1988-1989	106,69	100,76	100,46	33,16	307,91	274,75	31,32
1989-1990	132,32	87,13	113,11	33,56	332,56	299,00	28,63
1990-1991	145,35	132,93	145,22	46,53	423,50	376,97	32,14
1991-1992	171,97	158,05	131,99	37,81	462,01	424,20	33,31
1992-1993	205,22	179,43	133,35	46,39	518,00	471,61	32,41
1993-1994	222,41	209,56	152,63	51,92	584,60	532,68	31,95
1994-1995	248,40	202,97	188,07	44,94	639,44	594,50	32,57
1995-1996	292,85	215,77	196,27	47,90	704,89	656,99	31,69
1996-1997	350,61	235,45	240,31	64,59	826,37	761,78	32,74
1997-1998	435,48	304,52	147,29	71,25	887,29	816,04	30,87
1998-1999	391,45	258,44	159,35	94,75	809,24	714,49	23,59
1999-2000	434,81	298,37	214,62	97,91	947,80	849,89	24,24
2000-2001	519,45	376,84	204,90	116,91	1101,19	984,28	26,12
2001-2002	535,28	424,89	245,28	140,02	1205,45	1065,43	25,47
2002-2003	568,41	431,67	282,31	303,03	1282,39	979,36	22,19
2003-2004	673,66	484,30	254,49	611,79	1412,45	800,66	17,47
2004-2005	801,59	538,73	248,06	597,37	1588,38	991,01	15,86
2005-2006	958,87	736,77	56,54	87,99	1752,18	1664,19	34,80
2006-2007	1223,30	901,85	49,70	153,38	2174,85	2021,47	31,20
2007-2008	1536,00	1083,77	67,06	82,90	2686,83	2603,93	29,60
2008-2009	1619,79	1240,90	71,15	27,11	2931,84	2904,73	38,40
2009-2010	1679,92	1409,55	79,07	86,64	3168,53	3081,89	24,87
2010-2011	2232,03	1571,81	102,99	93,27	3906,83	3813,56	26,86
2011-2012	2594,12	1774,26	100,88	107,54	4469,26	4361,72	32,06
2012-2013	2943,57	1777,08	140,59	95,11	4861,24	4766,13	27,68
2013-2014	3228,80	1941,19	110,90	101,19	5280,89	5179,69	26,81
2014-2015	3429,28	3239,23	121,21	91,35	6789,72	6698,37	33,67
2015-2016	5296,48	2975,72	126,79	93,72	8398,99	8305,27	36,82

Примечание: \* отношение всех переданных центральным правительством трансфертов к совокупным доходам (total receipts) центрального правительства.

Источник: составлено авторами на основе Indian Public Finance Statistics 2015-2016 (<http://dea.gov.in/sites/default/files/IPFS%20English%202015-16.pdf>).

Кроме непосредственно грантов центрального правительства штатам и городским территориям к трансфертам ресурсов центрального бюджета Индии штатам также относят



доходы от доли штатов в налогах центрального правительства и кредиты центрального правительства штатам и городским территориям за вычетом процентных платежей по ним. Таким образом, на протяжении всего рассматриваемого периода налоговые доходы бюджетов штатов от центральных налогов превышали объемы межбюджетных трансфертов, а в бюджетном цикле 2015–2016 гг. данное превышение составило 1,8 раза.

Отношение кредитов штатам со стороны центрального правительства к объемам грантов составило менее 5 %.

Доля чистых трансфертов штатам в совокупных расходах центрального правительства за рассматриваемый период была весьма нестабильна и колебалась от 17,5 % в бюджетном цикле 2003–2004 гг. до 38,4 % в бюджетном цикле 2008–2009 гг., в то время как в России аналогичная доля в расходах федерального бюджета составляет на протяжении уже многих лет около 11–12 %.

## **ВЫВОДЫ**

Подводя итоги, сделаем следующие обобщающие выводы.

1. Российская и индийская модели бюджетного федерализма имеют как ряд схожих элементов, так и ряд отличий. К схожим элементам можно отнести наличие налогов разных уровней, множественность видов межбюджетных трансфертов, наличие как условных, так и безусловных трансфертов. В целом данные черты бюджетной системы присущи и другим странам, как отмечается и в других исследованиях [11].
2. Существенной особенностью индийской модели бюджетного федерализма является тот факт, что бюджет штатов помимо собственных налогов формируется из поступлений доли налогов штатов (заранее определенной Финансовой комиссией) в налоговых доходах центрального правительства. При этом поступления в региональные бюджеты от таких налогов в последние годы составляют около трети всех налоговых доходов бюджетов штатов.
3. Статистические данные свидетельствуют о том, что в последнее десятилетие доля межбюджетных трансфертов из центрального бюджета в бюджеты штатов в Индии была ниже, чем доля трансфертов из федерального бюджета в региональные в России. Однако если детальнее изучить методологию составления бюджетной отчетности и принять во внимание различия в бюджетном законодательстве, то можно констатировать, что фактически эти параметры не слишком различаются.
4. В бюджетной системе Индии в отличие от российской активно функционирует система предоставления грантов напрямую от центрального правительства в бюджеты муниципальных образований. Роль таких грантов в финансировании программ развития городов весьма велика. При этом нужно принимать во внимание, что количество муниципалитетов в Индии значительно больше, чем в России, что не мешает организации предоставления данных видов межбюджетных трансфертов.

## **Библиография**

1. Rekha Saxena. Is India a Case of Asymmetrical Federalism? // *Economic & Political Weekly*. 2012. Vol. 47. № 2. P. 70–75.
2. Choudhury M., Mohanty R. K., Dubey J. D. Impact of FFC Recommendations on Central Transfers and Social Sector Expenditures // *NIPFR Working Paper*. 2016. № 26.
3. Narayan Amay, Jayadev Arjun, Mason J. W. Mapping India's Finances. 60 Years of Flow of Funds // *Economic & Political Weekly*. 2012. Vol. 52. № 18. P. 49–56.
4. Mukherjee S. Present State of Goods and Services Tax (GST) Reform in India // *NIPFP Working Paper*. 2015. № 154.
5. Emran S. M., Stiglitz J. E. Equity and Efficiency in Tax Reforms in Developing Countries // *Journal of Public Economics*. 2007. Vol. 89. № 4. P. 599–623.

6. Михайлова А. А. Расходные обязательства, доходные полномочия и обеспечение сбалансированности в условиях федеративного государства // *Общественные финансы*. 2016. № 2 (33). С. 121–132.
7. Михайлова А. А. Межбюджетные трансферты как механизм стимулирования роста экономики регионов // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 3. С. 49–56.
8. Климанов В. В., Михайлова А. А. Бюджеты высокодотационных субъектов Российской Федерации: меры по обеспечению сбалансированности // *Вестник АКСОР*. 2016. № 1. С. 76–83.
9. Климанов В. В., Михайлова А. А. Межбюджетные отношения: последние тенденции и перспективы развития // *Государственный аудит. Право. Экономика*. 2016. № 4. С. 31–34.
10. Rajaraman I. Continuity and Change in Indian Fiscal Federalism // *India Review*. 2017. Vol. 16. № 1. P. 66–84.
11. Развитие бюджетного федерализма: международный опыт и российская практика / Под общ. ред. М. де Сильвы, Г. Курляндской. М.: Весь мир, 2006.

---

**A. A. Mikhaylova, V. V. Klimanov**

## **The Model of Budgetary Federalism in India: Similarities and Differences Comparing to Russia**

### **Authors' affiliation:**

**Anna A. Mikhaylova** (e-mail: aam@irof.ru), Institute for Public Finance Reform, Moscow 125009, Russian Federation; Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow 119571, Russian Federation

**Vladimir V. Klimanov** (e-mail: vvk@irof.ru), Institute for Public Finance Reform, Moscow 125009, Russian Federation; Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow 119571, Russian Federation

### **Abstract**

The article compares the Indian and Russian models of fiscal federalism and defines main similarities and differences of these models. It also considers the types of intergovernmental fiscal transfers in each country and draws conclusions about the inter-country differences in their provision. The authors determined that not only intergovernmental fiscal transfers, but also revenues from the state taxes share in the tax revenues of the central government play an important role in the revenue side of the state budgets

### **Keywords:**

fiscal federalism, intergovernmental transfers, tax revenues, India, Russian Federation

**JEL:** H77, H71, E62

### **References**

1. Rekha Saxena. Is India a Case of Asymmetrical Federalism? *Economic & Political Weekly*, 2012, vol. 47, no. 2, pp. 70–75.
2. Choudhury M., Mohanty R. K., Dubey J. D. Impact of FFC Recommendations on Central Transfers and Social Sector Expenditures. *NIPFR Working Paper*, 2016, no. 26.
3. Narayan Amay, Jayadev Arjun, Mason J. W. Mapping India's Finances. 60 Years of Flow of Funds. *Economic & Political Weekly*, 2012, vol. 52, no. 18, pp. 49–56.
4. Mukherjee S. Present State of Goods and Services Tax (GST) Reform in India. *NIPFP Working Paper*, 2015, no. 154.
5. Emran S. M., Stiglitz J. E. Equity and Efficiency in Tax Reforms in Developing Countries. *Journal of Public Economics*, 2007, vol. 89, no. 4, pp. 599–623
6. Mikhaylova A. A. Expenditure Commitments, Revenue Powers and Balance Ensuring in a Federal State. *Obshchestvennyye finansy – Public Finance*. 2016, no. 2 (33), pp. 121–132.
7. Mikhaylova A. A. Interbudgetary Transfers as a Stimulation Mechanism of Regional Growth. *Finansovyy zhurnal – Financial Journal*, 2017, no. 3, pp. 49–56.
8. Klimanov V. V., Mikhaylova A. A. Budgets of Highly-Subsidized Subjects of the Russian Federation: Measures to Ensure a Balance. *Vestnik AKSOR – AKSOR Bulletin*, 2016, no. 1, pp. 76–83.
9. Klimanov V. V., Mikhaylova A. A. Intergovernmental fiscal relations: recent trends and prospects. *Gosudarstvennyy audit. Pravo. Ekonomika – State Audit. Law. Economics*, 2016, no. 4, pp. 31–34.
10. Rajaraman I. Continuity and Change in Indian Fiscal Federalism. *India Review*, 2017, vol. 16, no. 1, pp. 66–84.
11. The Development of Fiscal Federalism: International Experience and Russian Practice. Ed. M. de Silva, G. Kurlyandskaya. Moscow: Ves mir Publ., 2006.