

Мировой опыт предоставления пенсионных гарантий в добровольных пенсионных планах

Кристина Владимировна Швандар, д. э. н., руководитель Центра перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ Минфина России (г. Москва)
E-mail: shvandar@nifi.ru, ORCID 0000-0001-9946-5681

Анастасия Александровна Анисимова, научный сотрудник Центра перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ Минфина России (г. Москва)
E-mail: aanisimova@nifi.ru, ORCID 0000-0001-6421-8349

Аннотация

Актуальность исследования вопроса предоставления пенсионных гарантий обусловлена усиливающейся ролью негосударственных пенсионных систем в мировой практике. В Российской Федерации развитие негосударственного пенсионного обеспечения затруднено в силу целого комплекса причин, одной из которых можно назвать высокий уровень недоверия со стороны граждан. Для преодоления такого недоверия в мире широко развито предоставление гарантий в добровольных пенсионных планах, в связи с чем анализ мирового опыта гарантирования сохранности пенсионных сбережений является важным элементом при изучении возможности внедрения негосударственного пенсионного обеспечения в России. Благодаря представленному в статье анализу опыта зарубежных стран удалось выявить, что наличие гарантий минимального уровня доходности прописано в законодательстве большинства стран. Кроме того, было установлено, что в законодательстве рассматриваемых стран также представлены общие положения, связанные с защитой финансовых интересов участников пенсионных планов, разработанные на основе принципов ОЭСР.

Ключевые слова: гарантии возврата инвестиций, механизм автоматической подписки, фидуциарные стандарты, добровольные пенсионные планы, лицензирование пенсионных фондов

JEL: J26, D53, H8

Для цитирования: Швандар К. В., Анисимова А. А. Мировой опыт предоставления пенсионных гарантий в добровольных пенсионных планах // Финансовый журнал. 2019. № 5. С. 64–73. DOI: 10.31107/2075-1990-2019-5-64-73

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время одной из заметных тенденций в сфере пенсионного обеспечения в мире является возрастающая необходимость стимулирования граждан к накоплению сбережений в частных пенсионных планах, что приводит органы государственной власти к пониманию необходимости усиливать регулирование частного пенсионного обеспечения и предоставлять гарантии получения пенсионного дохода при достижении пенсионного возраста. Одним из важнейших шагов в этом направлении признается наличие закрепленных в законодательстве фидуциарных стандартов, под которыми понимаются определенные требования к инвестиционным фондам, которые должны управлять средствами

инвесторов в их интересах, честно и осмотрительно. Честность и справедливость не менее важна при разработке частных пенсионных планов с механизмом «мягкого принуждения» (механизм автоматической подписки), так как такой механизм предполагает использование элементов патернализма со стороны государства [Талер Р., Санстейн К., 2018]. Механизм автоматической подписки относится к инструментам, которые рекомендуют применять исследователи — сторонники поведенческой экономики. К ним в первую очередь можно отнести Р. Талера, который в 2017 г. получил Нобелевскую премию по экономике за вклад в исследования в данной сфере [Белянин А. В., 2018; Benartzi S., Thaler R. H., 2004; Benartzi S., Thaler R., 2007]. Смысл введения автоматической подписки состоит в том, чтобы обеспечить вовлечение в частные пенсионные схемы как можно большей доли граждан, часто не очень хорошо осведомленных в финансовых вопросах сбережений и инвестиций, с целью повышения уровня их доходов при выходе на пенсию. Плюсы и минусы мировой практики использования автоматической подписки в пенсионных планах особенно актуальны для Российской Федерации, где в настоящее время обсуждается возможность введения подобного механизма.

Важным элементом в мировой практике признается наличие в рамках пенсионного плана возможности для снижения инвестиционных рисков, т. е. предоставление определенных гарантий участникам этих планов. В чем же могут состоять подобные гарантии? В любых пенсионных планах, и не только с механизмом автоматической подписки, существует, например, риск реорганизации или ликвидации пенсионного фонда. В таком случае логичной признается возможность возмещения участникам пенсионных планов как минимум внесенных за период взносов. Наличие подобных гарантий подразумевает достаточно жесткое регулирование пенсионных фондов со стороны государства, что отражается в национальном законодательстве. Рекомендации относительно требований к пенсионным организациям (требования к лицензированию, капиталу и т. п.) в целях обеспечения защиты участников пенсионных схем отражены в принципах ОЭСР [OECD, 2016], которые могут быть имплементированы в национальное законодательство стран с целью более эффективного государственного регулирования. Кроме этого в национальном законодательстве могут быть отражены гарантии возврата инвестиций, что способствует снижению риска потерь пенсионных сбережений в условиях проявления нестабильности финансового рынка.

СОБЛЮДЕНИЕ ФИДУЦИАРНЫХ СТАНДАРТОВ

Соблюдение строгих стандартов регулирования для добровольных пенсионных планов может иметь не меньшее, а иногда даже большее значение, чем для обязательных, так как соблюдение таких стандартов способствует повышению доверия к добровольным пенсиям и, как следствие, вовлечению новых участников в пенсионные схемы. Во многих странах (особенно в развитых) в отношении пенсионных планов введены так называемые фидуциарные стандарты (фидуциарная ответственность) [Jackson R., 2017]. Под фидуциарной ответственностью обычно подразумевается юридическая обязанность одной стороны действовать в наилучших интересах другой (в том числе с учетом соблюдения этических норм). Фидуциарные стандарты применяются к пенсионным планам с целью получить наиболее высокую доходность с учетом существующих рисков для участников схемы. Это видно на примере США, Канады, а также ряда других стран, в том числе стран Восточной Европы. Например, в Чехии с введением добровольного уровня пенсионной системы в законодательстве было закреплено, что с финансовыми средствами пенсионного фонда, которые являются накоплениями участников пенсионных планов, необходимо обращаться с должной заботой и вниманием, так чтобы можно было гарантировать безопасность, качество, а также ликвидность и доходность финансового портфеля в целом. Другими словами, пенсионный фонд должен управлять своими активами таким

образом, чтобы это соответствовало интересам участников (то, что обычно и подразумевается под фидуциарной ответственностью). Например, согласно законодательству Чехии надзор за тем, в состоянии ли пенсионный фонд осуществлять выплаты, закреплен за Министерством финансов. И если по каким-либо причинам пенсионный фонд не может осуществлять свои обязанности по выплате пособий, в законодательстве есть требование о направлении уведомления о сложившейся ситуации в Министерство финансов. Также важным моментом является то, что в Чехии пенсионные фонды обязаны раскрывать информацию о результатах финансовой деятельности, предоставлять обзор о размещении своих активов и т. п. за последние три года, направляя отчеты в Министерство финансов, Комиссию по ценным бумагам и Депозитарий¹.

В Российской Федерации фидуциарная ответственность пенсионных фондов была введена в 2018 г. внесением изменений в Федеральный закон от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»², согласно которому размещать средства пенсионных резервов и инвестировать пенсионные накопления необходимо исключительно в интересах участников, проявляя при этом заботу и осмотрительность³. Введение института фидуциарной ответственности делает возможным внедрение в будущем механизма автоматической подписки в частные пенсионные схемы в России, что позволит избежать проблем, связанных с недоверием к частной пенсионной системе.

В целом можно сказать, что подобные стандарты в тех странах, где они применяются, при наличии адекватного регуляторного надзора способствовали созданию благоприятных условий для расширения охвата добровольных пенсионных планов. Существует ряд доказательств этому. В качестве примера можно привести исследование, основанное на данных сравнительного анализа CEM (*Customer Experience Management*), которое показывает, что практика применения фидуциарных стандартов, выражающаяся в надлежащем управлении, дает чистую добавленную стоимость 1–2 % в год, а также исследование, проведенное Австралийским управлением пруденциального регулирования (*Australian Prudential Regulation Authority*), показывающее, что фонды, где управление ориентировано на интересы участников, работают приблизительно на 2 % лучше, чем фонды с «плохим» управлением [*Healthcare of Ontario Pension Plan, 2018*].

В ряде стран (Канада, Великобритания, Южная Корея, Норвегия, Франция и еще некоторые страны ЕС) фидуциарную ответственность понимают достаточно широко. Это означает, что этические нормы выходят далеко за пределы обеспечения участнику пенсионного плана максимально возможного инвестиционного дохода с наименьшими инвестиционными рисками. Так, согласно ст. 78 (1) Положения 909 Акта «О пенсионных выплатах»⁴ правительство Онтарио (Канада) обязало пенсионные фонды раскрывать в своем «Заявлении об инвестиционной политике и практике» (SIPP) «информацию о включении экологических, социальных и управленческих факторов в инвестиционную политику плана, и каким образом эти факторы туда включены»⁵. В дополнение к данным поправкам Комиссией по финансовым услугам Онтарио (FSCO) было также издано руководство по инвестициям IG-N-004 «Факторы, относящиеся к окружающей среде, социальные

¹ Act No. 42/1994 Coll. State-Contributory Supplementary Pension Insurance Act / Czech National Bank. URL: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/en/legislation/.galleries/acts/act_42_1994.pdf.

² Федеральный Закон от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» / Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 19. Ст. 2071.

³ Федеральный закон от 07.03.2018 № 49-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов» / Собрание законодательства РФ. 2018. № 11. Ст. 1584.

⁴ Reg. 909: General under Pension Benefits Act, R.S.O. 1990. P. 8 / Ontario laws. URL: <https://www.ontario.ca/laws/regulation/900909>.

⁵ Там же.

факторы и управленческие»⁶. Подобные особенности раскрытия информации также характерны и для других развитых стран [UNEP FI, 2017].

МИРОВАЯ ПРАКТИКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГАРАНТИЙ УЧАСТНИКАМ ПЕНСИОННЫХ СХЕМ

Известно, что «главным демографическим трендом последних десятилетий стало «старение населения» — выраженная тенденция увеличения доли пожилых граждан в возрастной структуре практически всех стран мира» [Гурвич Е. Т., Иванова М. А., 2018]. В связи с этим появилась осознанная необходимость развития негосударственных пенсионных систем. Однако частное пенсионное обеспечение, как правило, не вызывает доверия у граждан, и большинство людей не хотят осуществлять накопления в рамках добровольных пенсионных схем. На фоне общего недоверия к пенсионной системе у участников добровольных пенсионных схем (а также у потенциальных участников — тех, кто хотел бы присоединиться к схеме) вполне обоснованно возникают вопросы относительно будущего их пенсионных накоплений в случае реорганизации или ликвидации пенсионных фондов.

Возможные решения подобных проблем в отношении пенсий третьего уровня, в частности, освещены в документе ОЭСР от 27 сентября 2016 г. «Основные принципы регулирования частных пенсий ОЭСР». На сайте ОЭСР представлена информация о том, что данный документ создан в целях продвижения более эффективных способов регулирования и управления частными пенсионными схемами посредством предоставления правительствам различных стран мира контрольных показателей и указаний о проектировании частных пенсионных систем. Например, в документе сказано о том, что при реорганизации или ликвидации пенсионных фондов необходимо соблюдать меры по обеспечению безопасности действующих условий договоров добровольных частных пенсионных планов [OECD, 2016].

Ряд государств осуществил имплементацию указаний ОЭСР напрямую в свое законодательство, регулирующее добровольные пенсионные планы. В качестве примеров рассмотрим опыт стран Восточной Европы. Так, например, в законодательстве *Сербии* (Закон о добровольных пенсионных фондах и пенсионных схемах⁷) существует статья о слиянии добровольных пенсионных фондов (20а), где сказано о том, что активы фонда, в котором состоял участник пенсионного плана, передаются фонду, созданному в процессе реорганизации⁸. В законодательстве *Чехии* также есть схожее положение, регулирующее права участников пенсионного фонда в случае его разделения или слияния. Суть данной правовой нормы состоит в том, что участник фонда, ликвидированного посредством разделения или слияния, становится участником вновь созданного фонда, и взносы по пенсионным планам реорганизованных фондов переводятся в новый пенсионный фонд. Участник ликвидированного фонда в соответствии с законом должен получить уведомление в течение одного месяца как о ликвидации, так и об условиях пенсионного страхования в новом пенсионном фонде. При этом у участника есть право отказаться от пенсионного страхования в новом фонде. В случае же полной ликвидации пенсионного фонда урегулирование прав участников осуществляется в форме единовременного платежа в случае, если при этом отсутствует соглашение между ликвидируемым пенсионным фондом и участником данного фонда о переводе денежных средств в другой пенсионный фонд⁹.

⁶ *Environmental, Social and Governance (ESG) Factors / FSCO website (October 2015)*. URL: <https://www.fsc.gov.on.ca/en/pensions/policies/active/Documents/IGN-004.pdf>.

⁷ *Law on Voluntary Pension Funds and Pension Schemes / Народна банка Србије*. URL: https://www.nbs.rs/internet/english/20/laws/law_pension_funds.pdf.

⁸ Там же.

⁹ Act No. 42/1994 Coll. State-Contributory Supplementary Pension Insurance Act.

Положения о единовременной выплате можно увидеть и в Законе «О добровольных частных пенсионных сбережениях»¹⁰ Словакии. Например, в ст. 18 данного закона перечисляются случаи, когда участник может получить единовременную выплату. И одним из таких случаев является ликвидация управляющей компании или ликвидация пенсионного фонда. При этом единовременная выплата в соответствии с законом составляет 100 % от объема денежных средств на лицевом счете на момент обращения¹¹.

Необходимость осуществления единовременных выплат в определенных законодательством условиях, а также осуществления покрытия других непредвиденных расходов обусловили появление в принципах ОЭСР требований к капиталу пенсионных фондов в рамках добровольных пенсионных планов [OECD, 2016]. Например, в законодательстве Словакии существуют следующие требования к капиталу: не менее 50 млн крон начального капитала для компании по управлению активами дополнительного пенсионного обеспечения. Начальный капитал рассчитывается по формуле: начальный капитал компании = оплаченный зарегистрированный капитал + излишек капитала + нераспределенная прибыль прошлых лет + резервный фонд и другие фонды. При этом резервный фонд компании должен составлять не менее чем 10 % от размера ее уставного капитала, то есть с учетом требования к минимальному уровню капитала не менее 5 млн крон¹².

В документах — руководствах ОЭСР в целях повышения доверия к пенсионным системам отдельное внимание уделяется лицензированию пенсионных организаций (*Pension entity*), прописаны общие рамки требований и процедур лицензирования [OECD, 2008]. В документе ОЭСР под лицензированием пенсионных организаций понимается «процесс, посредством которого регулирующий орган предоставляет разрешение пенсионной организации на деятельность и (или) право на получение льгот по конкретному налоговому режиму» [OECD, 2007]. Основным требованием в документах ОЭСР является то, что правила лицензирования должны быть прописаны в законодательстве¹³, устанавливая для всех участвующих сторон:

- процесс,
- полномочия,
- процедуры,
- обязанности,
- ответственность [OECD, 2008].

Как правило, в национальное законодательство рекомендации ОЭСР имплементируются в полном объеме, так как деятельность частных пенсионных организаций играет важную социальную роль в современном обществе, и поэтому правительства уделяют достаточно большое внимание вопросу регулирования сферы лицензирования деятельности пенсионных организаций. Тем не менее в различных странах можно встретить свои особенности лицензирования.

Процесс лицензирования обычно включает ряд определенных законодательством действий, к которым относится в том числе и оценка соответствия конкретным условиям, требуемым для предоставления разрешения на осуществление деятельности или предоставление налоговых льгот. В подавляющем большинстве стран процесс лицензирования подразумевает подачу заявления и выдачу лицензии до начала деятельности пенсионной

¹⁰ Act on Supplementary Pension Saving / Národná banka Slovenska. URL: http://www.nbs.sk/_img/Documents/_Legislativa/_BasicActs/A650-04.pdf.

¹¹ Там же.

¹² Act on Supplementary Pension Saving.

¹³ Правовые положения обычно затрагивают пенсионные организации, но в некоторых юрисдикциях также применяются к пенсионным планам, особенно если каждый план связан с одной пенсионной организацией.

организации. Однако Нидерланды можно отнести к исключению из общей практики. В Нидерландах оценка соответствия требованиям закону осуществляется уже после того, как организация начала свою деятельность. При несоответствии требований надзорный орган вправе потребовать корректирующих действий, но без остановки деятельности компании [OECD, 2007].

В остальных странах порядок получения лицензии, как правило, стандартный, то есть оценка на соответствие требованиям осуществляется до начала деятельности. Например, в Законе «О дополнительных пенсионных сбережениях»¹⁴ Словакии перечислены пункты, являющиеся условиями лицензирования, которых довольно много и которые должны быть подтверждены для возможности получения лицензии (например, такие пункты, как оплата уставного капитала, подтверждение прозрачности и законности происхождения уставного капитала и других финансовых средств и т. п.)¹⁵. В Чехии, как и в Словакии, существует ряд требований, которые необходимо выполнить и подтвердить для подачи заявления. Однако в Чехии количество раскрываемой информации, которая подается вместе с заявлением, существенно меньше.

Таблица 1

**Условия лицензирования пенсионных организаций в Словакии и Чехии /
Licensing policy for pension organizations in Slovakia and the Czech Republic**

	Чехия	Словакия
Общее в условиях лицензирования	<ul style="list-style-type: none"> — Подтверждение оплаты уставного капитала — Обеспечение прозрачности, достоверности и законности происхождения уставного капитала и других финансовых средств — Составление инвестиционного проспекта в соответствии с законодательством — Соответствие внутреннего Положения закону обеспечивает достаточную защиту участников и бенефициаров в отношении инвестиционной стратегии и профиля рисков 	
Различия в условиях лицензирования	<ul style="list-style-type: none"> — Наличие документов, подтверждающих создание акционерного общества — Подтверждение наличия устава пенсионного фонда 	<ul style="list-style-type: none"> — Соответствие плана выплат законодательству — Лица с квалифицированным участием: требования к соответствию — Прозрачность отношений лиц с квалифицированным участием с другими лицами — Подтверждение профессиональной квалификации представителей совета директоров, членов наблюдательного совета, секретарей, управленческого персонала — Нахождение зарегистрированного офиса компании по управлению активами в Словакии — Наличие материально-технической базы для осуществления деятельности компании и кадрового обеспечения деятельности компании — Осмотрительное деловое поведение — Выбор депозитария в соответствии с законодательством

Источники: Act on Supplementary Pension Saving / Národná banka Slovenska (http://www.nbs.sk/_img/Documents/_Legislativa/_BasicActs/A650-04.pdf); Act No. 42/1994 Coll. — State-Contributory Supplementary Pension Insurance Act / Czech National Bank (https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/en/legislation/.galleries/acts/act_42_1994.pdf).

Стоит отметить, что в таких странах, как Канада, Ирландия, Новая Зеландия, Соединенное Королевство Великобритании и Соединенные Штаты, процесс получения лицензии сводится к получению разрешения на предоставление льгот по определенному налоговому режиму, что также дополняется представлением необходимых документов в соответствующий орган в рамках процесса регистрации [OECD, 2007].

В целях повышения доверия к частной пенсионной системе в различных странах в пенсионных планах предоставляются гарантии возврата инвестиций. В качестве примера обязательной гарантии возврата можно привести Словению, Бельгию и Германию. В Словении в соответствии с законодательством (Закон о пенсионном страховании

¹⁴ Act on Supplementary Pension Saving.

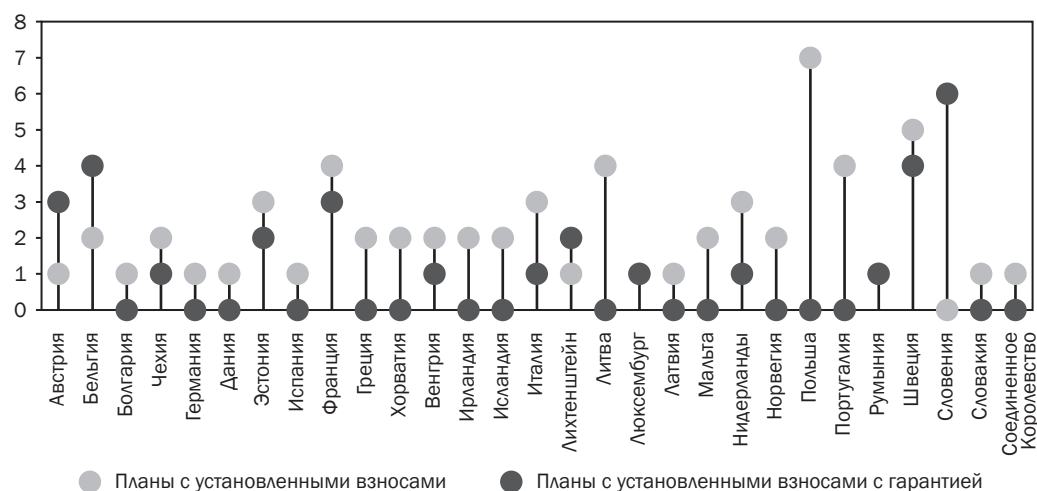
¹⁵ Там же.

и страховании по инвалидности¹⁶) застрахованный (участник пенсионной схемы) принимает на себя инвестиционный риск, но при этом ему гарантируется минимальная норма доходности на уплаченную чистую премию, которая должна составлять не менее 40 % от средней годовой процентной ставки по государственным ценным бумагам, срок погашения которых более одного года¹⁷. Согласно законодательству Бельгии после внесения изменений в 2015 г. пенсионные планы должны гарантировать минимальный доход от всех взносов работников с нижним лимитом, установленным на уровне 1,75 %, и потолком на уровне 3,75 %¹⁸ [Natali D. et al., 2017]. В Германии скоро исполнится 20 лет с момента проведения пенсионной реформы Ристера (реформа 2001 г.), одним из наиболее важных аспектов которой является государственное стимулирование частных добровольных пенсионных накоплений [Wilke C. V., 2003]. В соответствии с планом Ристера пенсионные выплаты представляют собой пожизненные пособия с сохранением или увеличением их номинальной стоимости¹⁹.

Статистика добровольных негосударственных пенсионных планов (профессиональных и частных, добровольных и обязательных) по странам представлена наиболее полно и детализированно Европейским управлением по страхованию и пенсионному обеспечению. В частности, этим управлением приводятся данные по планам с установленными взносами с гарантиями минимального уровня возврата инвестиций²⁰. На рис. 1 наглядно показано, что в добровольных пенсионных планах с установленными взносами в большинстве из рассмотренных стран гарантии возврата инвестиций отсутствуют.

Рисунок 1

Количество добровольных пенсионных планов с установленными взносами (2017–2018 гг.) / Number of voluntary defined contribution pension plans (2017–2018)



Источник: база данных пенсионных планов и продуктов в ЕЭЗ / Source: Database of pension plans and products in the EEA (<https://eiopa.europa.eu/Pages/Supervision/Database-of-pension-plans-and-products-in-the-EEA.aspx>).

¹⁶ Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju / Pravno-informacijski sistem Republike Slovenije. URL: <http://pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO1431>.

¹⁷ Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju.

¹⁸ Belgium Pension Summary / EURACS. URL: <https://euracs.eu/summaries/belgium-pension-summary/>.

¹⁹ Gesetz über die Zertifizierung von Altersvorsorge und Basisrentenverträgen (AltersvorsorgeverträgeZertifizierungsgesetz – AltZertG) / Gesetze im Internet. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/altzertg/AltZertG.pdf>.

²⁰ Database of pension plans and products in the EEA / EIOPA. URL: <https://eiopa.europa.eu/Pages/Supervision/Database-of-pension-plans-and-products-in-the-EEA.aspx>.

К странам с наибольшим количеством пенсионных планов с гарантиями относятся Словения, Швеция, Бельгия, Франция. Данные по Германии на рис. 1 не приводятся, так как в Германии планы Ристера не являются планами с установленными взносами. Вместе с тем в странах ЕС широко распространены пенсионные планы с установленными взносами, но без гарантий. Только в четырех странах — Австрии, Бельгии, Лихтенштейне и Словении — количество пенсионных планов с гарантиями превышает количество пенсионных планов без гарантий. Ситуация в Словении необычна тем, что там все добровольные пенсионные планы с установленными взносами являются планами с гарантией возврата инвестиций.

Опыт предоставления гарантий в рамках добровольных пенсионных систем важен и для российской практики, особенно с учетом того внимания, которое уделяется в настоящий момент развитию негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации. Проблемы, связанные с доверием к добровольным пенсионным системам, которые имеют место в мировой практике, в той же степени, а может даже в еще большей, характерны и для России. В Российской Федерации в течение длительного периода времени осуществлялись пенсионные реформы [Ляшок В. Ю. и др., 2016], результаты которых часто были далеки от ожидаемых, и все это никак не способствовало повышению доверия к пенсионной системе. Вместе с тем потенциальных российских участников добровольных пенсионных планов так же, как и зарубежных интересуют вопросы, связанные с гарантиями возврата своих инвестиций и качественным регулированием сферы негосударственного пенсионного обеспечения, обеспечивающим доверие к пенсионным планам. Особую значимость вопросы доверия к пенсионной системе приобретут в случае введения в России механизма автоматической подписки в рамках системы индивидуального пенсионного капитала. В Российской Федерации так же, как и в других странах, где уже используются подобные механизмы «мягкого принуждения», основная идея заключается в увеличении охвата населения негосударственным пенсионным обеспечением и увеличении уровня пенсионного дохода граждан. В результате применения механизма автоматической подписки к участию в пенсионных планах могут привлекаться граждане, не имеющие специальных знаний в инвестиционной сфере. В связи с этим в российском законодательстве, регулирующем сферу негосударственного пенсионного обеспечения, необходимо наличие прописанных принципов и гарантий прав участников пенсионных планов. В частности, в законодательство необходимо ввести гарантирование прав участников негосударственного пенсионного обеспечения, а также правовое закрепление основных принципов и характеристик этой системы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мировой опыт различных стран наглядно демонстрирует, что в частных пенсионных системах гарантиям уделяется много внимания. Не все гарантии прописаны в национальных законодательствах стран, но те, которые прописаны, в первую очередь направлены на возврат накопленных денежных средств участникам пенсионных планов в случае реорганизации или ликвидации пенсионной организации (или в случае отзыва лицензии). Стремление властей предоставить гарантии участникам частных пенсионных схем привело к тому, что для многих стран, особенно стран Восточной Европы, в настоящее время характерно жесткое регулирование деятельности пенсионных организаций. Подобное регулирование отчасти направлено на то, чтобы уменьшить число потенциальных случаев, когда необходим возврат денежных средств участникам пенсионной схемы.

Несмотря на то что в схемах с установленными взносами, как правило, гарантии защиты пенсионных накоплений от нестабильности финансового рынка (от инвестиционных рисков) для участников пенсионных планов минимальны, анализ опыта ряда зарубежных стран свидетельствует о наличии подобных гарантий в национальном законодательстве.

Так, например, в законодательстве может быть прописан минимальный уровень доходности, однако если подобная гарантия имеет место, то доходность, как правило, невысока. Многие моменты в сфере регулирования, которые нашли свое отражение в законодательстве различных стран, изначально были разработаны как принципы ОЭСР с целью обеспечения более эффективного государственного регулирования частной пенсионной системы. В дальнейшем страны использовали эти базовые принципы, приводя в соответствие с национальной спецификой пенсионной системы и законодательством. И наконец, для успешного функционирования негосударственной пенсионной системы исследователями и практиками признается необходимым, чтобы правительственные органы действовали в интересах участников пенсионных схем и гарантии подобного отношения отражались в прописанных в законодательстве фидуциарных стандартах.

Список источников

- Белянин А. В. Ричард Талер и поведенческая экономика: от лабораторных экспериментов к практике подталкивания (Нобелевская премия по экономике 2017 года) // Вопросы экономики. 2018. № 1. С. 5–25.
- Гурвич Е. Т., Иванова М. А. Экономический эффект старения населения и пенсионных реформ // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 5 (45). С. 9–22.
- Ляшок В. Ю., Назаров В. С., Орешкин М. С. Факторы роста размера пенсий в современной России // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2016. № 1 (29). С. 7–22.
- Талер Р. Санстейн К. Nudge. Архитектура выбора. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018.
- Benartzi S., Thaler R. H. Save More Tomorrow: Using Behavioral Economics to Increase Employee Savings // Journal of Political Economy. 2004. Vol. 112.
- Benartzi S., Thaler R. Heuristics and Biases in Retirement Savings Behavior // Journal of Economic Perspectives. 2007. Vol. 21. No. 3. P. 81–104.
- Fiduciary Duty in the 21st Century. UNEP FI, 2017. URL: <https://www.unpri.org/download?ac=1422>.
- Jackson R. Voluntary Pensions in Emerging Markets: New Strategies for Meeting the Retirement Security Challenge / Global Aging Institute, 2017. URL: <https://www.globalaginginstitute.org/assets/client-assets/common/downloads/publications/2017-Voluntary-Pensions-in-Emerging-Markets-EN.pdf>.
- Natali D., Sabato S., Mapelli L. et al. Governing Occupational Pensions and Unemployment Benefits: the State, the Market and the Social Partners in-Between? OSE Paper Series, Research Paper No. 33. European Social Observatory, 2017. URL: http://www.ose.be/files/publication/OSEPaperSeries/Natali_Sabato_Mapelli_2017_OseResearchPaper33_Prowelfare.pdf.
- OECD Core Principles of Private Pension Regulation / OECD, 2016. URL: <https://www.oecd.org/finance/principles-private-pension-regulation.htm>.
- OECD-IOPS Guidelines on the Licensing of Pension Entities / OECD, 2008. URL: <http://www.iopsweb.org/principlesguidelines/40628897.pdf/>.
- The Licensing of Pension Entities in Private Pension Systems / OECD, 2007. URL: <http://www.oecd.org/finance/private-pensions/39035914.pdf>.
- The Value of a Good Pension. How to improve the efficiency of retirement savings in Canada / Healthcare of Ontario Pension Plan, 2018. URL: <https://hoopp.com/docs/default-source/about-hoopp-library/advocacy/the-value-of-a-good-pension-102018.pdf>.
- Wilke C. B. The 'Riester – Reform': An overview / MEA, 2003. URL: http://www.mea.mpsoc.mpg.de/fileadmin/files/topics/Riester_englisch_cbw.pdf.

Поступила в редакцию 6 сентября 2019 г.
Принята к публикации 21 октября 2019 г.

DOI: 10.31107/2075-1990-2019-5-64-73

World Experience of Pension Guarantees in Voluntary Pension Plans

Kristina V. Shvandar¹ (e-mail: shvandar@nifi.ru), ORCID 0000-0001-9946-5681

¹ Financial Research Institute, Moscow 127006, Russian Federation

Anastasia A. Anisimova¹ (e-mail: aanisimova@nifi.ru), ORCID 0000-0001-6421-8349

¹ Financial Research Institute, Moscow 127006, Russian Federation

Abstract

The article deals with the provision of pension guarantees in voluntary pension systems. The importance of guarantees is due to the increasing role of non-state pension systems in international practice. World experience shows that problems within the framework of voluntary pension schemes are largely related to the issue of trust in the pension system. Solving the latter is interrelated with the necessity of consideration of guarantees. The article analyzes the pension guarantees in the legislation of different countries in order to identify opportunities to use international experience in legal regulation for the development of the pension system in the Russian Federation. The paper describes the fiduciary standards in voluntary pension schemes in different countries, as well as the principles of the OECD in financial protection of pension plan participants, implemented in the national legislation of the countries. The issue of investment return guarantees is particularly important in the context of voluntary pension schemes with defined contributions. The analysis helps to identify that Russia needs an introduction of legal frameworks of guarantees regulation to increase the number of participants in the voluntary pension system. The guarantee in voluntary pension schemes will be critical if the automatic enrollment mechanism is introduced in the Russian Federation as part of the system of individual pension capital. In particular, an important point is the introduction of a system of guarantees for participants' rights as a concept in the Russian private pension system, as well as the implementation of basic legal principles and characteristics of this system.

Keywords: investment return guarantees, automatic enrollment mechanism, fiduciary standards, voluntary pension plans, licensing of pension funds

JEL: H20, E62

For citation: Shvandar K.V., Anisimova A.A. World Experience of Pension Guarantees in Voluntary Pension Plans. *Financial Journal*, 2019, no. 5, pp. 64–73 (In Russ.). DOI: 10.31107/2075-1990-2019-5-64-73.

References

- Belyanin A.V. (2018). Richard Thaler and Behavioral Economics: From the Lab Experiments to the Practice of Nudging (Nobel Memorial Prize in Economic Sciences 2017). *Voprosy ekonomiki*, no. 1, pp. 5–25 (In Russ.).
- Benartzi S., Thaler R.H. (2004). Save More Tomorrow: Using Behavioral Economics to Increase Employee Savings. *Journal of Political Economy*, vol. 112.
- Benartzi S., Thaler R. (2007). Heuristics and Biases in Retirement Savings Behavior. *Journal of Economic Perspectives*, vol. 21, no. 3, pp. 81–104.
- Gurvich E.T., Ivanova M.A. (2018). The Economic Effect of Population Aging and Pension Reforms. *Finansovyy zhurnal – Financial Journal*, no. 5 (45), pp. 9–22 (In Russ.).
- Healthcare of Ontario Pension Plan (2018). The Value of a Good Pension. How to improve the efficiency of retirement savings in Canada. Available at: <https://hoopp.com/docs/default-source/about-hoopp-library/advocacy/the-value-of-a-good-pension-102018.pdf>.
- Jackson R. (2017). Voluntary Pensions in Emerging Markets. Global Aging Institute. Available at: <https://www.globalaginginstitute.org/assets/client-assets/common/downloads/publications/2017-Voluntary-Pensions-in-Emerging-Markets-EN.pdf>.
- Lyashok V., Nazarov V., Oreshkin M. (2016). Factors of Pensions Growth in Modern Russia. *Finansovyy zhurnal – Financial Journal*, no. 1 (29), pp. 7–22 (In Russ.).
- Natali D., Sabato S., Mapelli L. et al. (2017). Governing Occupational Pensions and Unemployment Benefits: the State, the Market and the Social Partners in-Between? OSE Paper Series, Research Paper No. 33. European Social Observatory. Available at: http://www.ose.be/files/publication/osepaperseries/Natali_Sabato_Mapelli_2017_oseresearchpaper33_Prowelfare.pdf.
- OECD (2007). The Licensing of Pension Entities in Private Pension Systems. Available at: <http://www.oecd.org/finance/private-pensions/39035914.pdf>.
- OECD (2008). OECD-IOPS Guidelines on the Licensing of Pension Entities. Available at: <http://www.iopsweb.org/principlesguidelines/40628897.pdf>.
- OECD (2016). OECD Core Principles of Private Pension Regulation. Available at: <https://www.oecd.org/finance/principles-private-pension-regulation.htm>.
- Thaler R., Sunstein C. (2018). Nudge: Improving Decisions About Health, Wealth, and Happiness. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber Publ. (In Russ.).
- UNEP FI (2017). Fiduciary Duty in the 21st Century. Available at: <https://www.unpri.org/download?Ac=1422>.
- Wilke C.B. (2003). The 'Riester – Reform': An Overview. MEA. Available at: http://www.mea.mpisoc.mpg.de/fileadmin/files/topics/Riester_englisch_cbw.pdf.

Received 06.09.2019

Accepted for publication 21.10.2019