

Copyright © 2019 by Sochi State University



Published in the Russian Federation
Sochi Journal of Economy
Has been issued since 2007.
ISSN: 2541-8114
2019, 13(3): 388-399

www.vestnik.sutr.ru



UDC 334.012

The Efficiency of the Institutional Management of the Social Sector

Evgeniya A. Sevastianova ^{a, *}

^a Ural Federal University named by B.N. Elcin, Russian Federation

Abstract

The effective management of the institutes of the social sector is a guarantee of the satisfaction the demands of the citizens in the quality of the products for public use. The process of the institutional management of the social sector on federal and regional stages shows the complex of the stages where different problems can surely appear. On each stage of the institutional projecting different instruments and mechanisms are used. The aim of the research is the elaboration of the possibilities of the increasing the institutional management of the social sector on federal and regional stages. The article shows the overview of the researchers of the definition the institutional management of the social sector, suggests the classification of the institutional management, considers the question of the decomposition the objectives of the federal stage of management into the regional stage. The article detects the interconnection between stages of the institutional projecting, types of the interaction between the economical agents in the social sector and the instruments of the institutional management of the social sector. The main problems of the institutional management of the social sector are detected and classified, the measures for getting the efficiency of the institutional management of the social sector are described.

Keywords: institutes, social sector, institutional management of the social sector, institutional projecting, the efficiency.

1. Введение

В последнее время проблемы организации управления институтами социального сектора на уровне муниципалитетов, а также на государственном уровне обсуждаются все более активно и планомерно. На сегодняшний день активно лоббируются не только вопросы качества предоставляемых населению социальных услуг, но и вопросы повышения эффективности управления институтами социального сектора. В число задач институционального управления входят как процессы проектирования институтов социального сектора и институтов общественных благ, так и порядок модернизации имеющихся институциональных структур, повышения качественных характеристик продуктов деятельности институтов, усиление поддержки развития общественного сектора государственными и муниципальными властями.

Во многом современные исследования стремятся выявить конкретные особенности, характерные для процедур управления социальным сектором, оценить направления возможного обновления институциональной среды общественных благ (Веретенникова и др., 2015; Мамонтова и др., 2015; Фирсов, 2016). Тем не менее, мало изученным остаются вопросы методического обеспечения институционального управления социальным сектором, не разработан методический инструментарий, позволяющий провести

* Corresponding author

E-mail addresses: sevastianova89@yandex.ru (E. Sevastianova)

комплексную оценку эффективности управления институтами социального сектора и дающий возможность сформировать единый подход к проектированию общественных благ.

Целью настоящего исследования является проработка возможностей повышения эффективности институционального управления социальным сектором на федеральном и региональном уровнях.

Для реализации поставленной цели выделены следующие задачи исследования:

- проведение анализа имеющихся исследований по вопросам содержания понятия институционального управления в контексте социального сектора.

- систематизация задач институционального управления социальным сектором на федеральном уровне, оценка степени их реализации на уровне муниципалитетов в рамках имеющейся институциональной структуры.

- оценка типов экономических агентов, задействованных в рамках институциональных преобразований социального сектора.

- оценка наличия институционального обеспечения управления институтами социального сектора.

- выделение проблем в реализации задач институционального управления, оценка возможностей их решения.

- оценка мероприятий по повышению эффективности институционального управления социальным сектором.

Проработка поставленных задач и систематизация полученных результатов позволят сформировать методическую базу для дальнейшего повышения эффективности институционального управления социальным сектором.

2. Материалы и методы

Стоит отметить, что теоретическая база, позволяющая однозначно трактовать значение и задачи институционального управления в социальном секторе в России, представлена небольшим количеством исследований. Во многом это связано с тем, что до недавнего времени процесс управления социальным сектором трактовался как менеджмент в социальной сфере, подразумевающий комплекс процедур по достижению эффективного использования социально-экономических систем и ресурсов различных уровней с использованием механизмов государственного регулирования (Дуран и др., 2011). Данная трактовка, фактически, подразумевает отождествление понятий «менеджмент» и «управление» и не учитывает необходимости включения в процессы управления социальным сектором институциональной составляющей.

Под институциональной составляющей управления социальным сектором понимается комплекс норм и правил, регулирующих действия экономических агентов в пространстве сектора общественных благ и закрепленных в рамках соответствующих институтов социального сектора. Задачами государственного управления в этом случае становятся:

- регламентирование взаимодействия экономических агентов по вопросам создания, использования, модернизации общественных благ;

- создание и внедрение институтов социального сектора, обеспечивающих методическую поддержку при разработке мероприятий по повышению качественных и иных показателей продуктов социального сектора;

- контроль соблюдения норм и правил, установленных институтами социального сектора;

- разработка и внедрение механизмов мотивации населения к соблюдению заданных институциональных норм.

Институциональное управление можно классифицировать следующим образом:

- по субъекту: источником генерации мероприятий по управлению социальным сектором могут быть органы федеральной или региональной власти, а также непосредственно граждане;

- по объекту: реализация институциональной политики может быть нацелена на удовлетворение потребностей граждан либо на удовлетворение потребности государственных служащих;

- по видам деятельности: методы и механизмы институционального управления различаются в зависимости от отраслей применения (Дуран и др., 2011, Бондалетов, 2016).

Исходя из данной классификации, обозначим основных экономических агентов, задействованных в процессах управления институтами социального сектора.

Классификацию экономических агентов уместно проводить с учетом ролей, выполняемых ими в процессе институционального регулирования социального сектора.

1. Заказчики – экономические агенты, определяющие количественные, качественные характеристики социальных проектов, а также сферу их охвата. В роли заказчика социальных инноваций могут выступать как органы государственного и муниципального управления, так и непосредственно граждане.

2. Производители – экономические агенты, занимающиеся непосредственной разработкой и внедрением мероприятий в институциональную среду социального сектора. В роли производителя социальных инноваций выступают государственные и муниципальные организации, частные компании и корпорации, а также отдельные граждане и предприниматели.

3. Потребители – экономические агенты, использующие результаты, полученные в ходе развития проекта в социальной действительности в соответствии с индивидуальными или коллективными потребностями. Потребителями продуктов социально-инновационных проектов выступают граждане.

Экономические агенты взаимодействуют между собой для удовлетворения своих специфических потребностей в рамках социального сектора. В данном контексте выделяются следующие типы взаимодействий экономических агентов:

- взаимодействие между государственными структурами (заказчиком социальных проектов) и гражданами (потребителями товаров социального сектора);
- взаимодействие между государством и производителями товаров и услуг социального сектора;
- взаимодействие между производителями и потребителями товаров и услуг социального назначения.

Последний тип взаимодействия является неспецифическим и присущ большинству видов обменов на рынке товаров и услуг. В связи с этим в отношении производства товаров общественного назначения целесообразно рассматривать только два специфических вида взаимоотношений экономических агентов. На каждом этапе взаимодействия между экономическими агентами происходит решение специфических задач с учетом функций, присущих экономическим агентам. Решение этих задач происходит с использованием институтов социального сектора, характерных для каждого типа и этапа взаимодействия. Укрупненно можно выделить следующие категории институтов социального сектора: институты производства, распределения и потребления товаров и услуг социального назначения.

В основе институционального управления социальным сектором, таким образом, лежат механизмы взаимодействия экономических агентов по поводу организации, развития и повышения эффективности институтов общественных благ (Уильямсон, 1996). Включение институциональной составляющей в процессы регулирования общественного сектора позволяет расширить степень и полноту оценки подходов к управлению социальными процессами (Бразевич, 2012).

Эффективность институционального управления во многом зависит от согласованности систем управления на федеральном и региональном уровнях (Иванова и др., 2012). Так, система институционального управления на региональном уровне должна в большей мере обладать простыми для внедрения и понимания нормами и правилами, характеризующимися однозначностью трактовок. Кроме того, для регионального уровня управления характерно наличие более гибких механизмов адаптации и психологической мотивации населения.

Задачи федерального значения, таким образом, декомпозируются на региональный уровень, адаптируются под текущие потребности социально-экономического развития конкретного региона. Несмотря на имеющиеся проблемы взаимодействия между федеральными и региональными властями, в число которых входит, к примеру, низкая степень заинтересованности региональных властей к проявлению инициативы по вопросам модернизации социального сектора, разработка мероприятий по повышению эффективности институционального управления в регионах проводится на теоретическом и практическом уровнях. В частности, в качестве теоретической основы повышения эффективности институционального управления в регионах может быть разработан механизм согласования интересов региональных и федеральных властей по вопросам организации институтов

социального сектора, а также методы управления институциональной устойчивостью социально-экономической системы регионов (Иванова и др., 2012).

Процесс управления социальным сектором невозможно рассматривать отдельно от механизмов и задач государственного регулирования. Государственное управление институтами социального сектора можно рассматривать с трех позиций.

С одной стороны, рядом исследователей отмечена ключевая роль государственных структур в создании условий для развития социального сектора (Астафичева, 2012). В рамках данного направления отмечается необходимость усиления государственных механизмов управления и регулирования процессами в социальном секторе, что позволит осуществлять контроль и координировать целевое использование ресурсов негосударственного сектора экономики (Калинин, 2006). Системное государственное управление институтами социального сектора обеспечивает единство социально-экономического развития как на федеральном, так и на региональном уровнях, разработку стратегии социально-экономического развития в краткосрочной и долгосрочной перспективах.

В качестве второго направления в развитии государственного институционального управления уместно выделить исследования, ограничивающие роль государственного аппарата управления социально-экономическим сектором. Исследователи отмечают целесообразность сочетания государственных и рыночных механизмов управления общественным сектором для достижения, с одной стороны, стратегических целей развития социального сектора, с другой стороны, формирования здоровой конкурентной среды и минимизации возможных монополий (Ясин, 2006).

Третья категория исследований указывает на необходимость исключения государственного вмешательства в процессы управления социальным сектором, указывая на высокую степень бюрократизации, негибкость, несоответствие административных ресурсов потребностям общества и рынка (Кучуков и др., 2005).

По мнению автора, следует опираться на смешанный тип управления социальным сектором, включающий в себя механизмы государственного и рыночного регулирования. Данная трактовка позволяет не только учесть возможности административных ресурсов государства, но и максимально объективно оценить потребности населения в модернизации социального сектора и получении той или иной категории общественных благ, тем самым значительно повысив эффективность институтов социального сектора.

Для формирования конкретных предложений по повышению эффективности институционального управления социальным сектором рассмотрим инструменты, необходимые для решения этой задачи.

3. Обсуждение

Разработка мероприятий по развитию институтов государственного управления социальным сектором предполагает, в первую очередь, выявление основных проблем, требующих внимания как на федеральном, так и на региональном уровне. Для того чтобы выделить основные проблемы социального сектора, предложено классифицировать их по типу взаимоотношений между экономическими агентами.

Таблица 1. Классификация проблем социального сектора по типу взаимоотношений экономических агентов

Тип взаимодействия	Проблемы федерального уровня	Проблемы регионального уровня
Заказчик/потребитель	Недостаточная степень информированности органов законодательной власти о потребностях населения в пользовании товарами социального сектора и качестве итогового продукта	Недостаточная заинтересованность населения в пользовании товарами и услугами социального сектора

Заказчик/производитель	Необходимость привлечения дополнительных бюджетных средств для финансирования деятельности по развитию институтов социального сектора	Необходимость привлечения локальных средств и усиления заинтересованности региональных инвесторов в развитии институтов социального сектора
Производитель/потребитель	Разработка стратегии мониторинга достаточности предоставляемых населению товаров и услуг социального сектора на федеральном уровне	Разработка и отладка конкретного механизма обратной связи по вопросам удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых социальных услуг на уровне региона

На основании предложенной классификации уместно говорить о взаимосвязи как задач, так и проблем институционального управления федерального и регионального уровня: задачи и, соответственно, проблемы в их реализации на федеральном уровне декомпозируются на региональный уровень, конкретизируются в зависимости от специфики социально-экономического развития региона. Таким образом, инструменты решения этих проблем и повышения эффективности институционального управления общественным сектором также будут применимы как на федеральном, так и на региональном уровне с той или иной степенью детализации.

Разработка методических рекомендаций по повышению эффективности институционального управления социальным сектором предполагает применение различного инструментария в зависимости от основных этапов институционального проектирования. Это связано как с особенностями взаимодействия экономических агентов на разных этапах внедрения институциональных проектов, так и со специфическими типами возникающих проблем (Севастьянова, 2017).

В первую очередь, проводится инициация институционального проекта. На данном этапе формулируется цель необходимых изменений, особенности функционирования институтов в конкретной сфере социального сектора, систематизируются задачи, которые необходимо решить, определяется планируемый социально-экономический эффект.

На втором этапе проводится планирование институционального проекта, основными задачами органов административной власти на этом этапе становятся оценка области применения внедряемых инноваций, оценки полноты и функциональной завершенности предлагаемых институциональных изменений, оценка качества товаров и услуг социального назначения в существующей институциональной структуре и возможностей его повышения, оценка ролей экономических агентов и возможностей применения различных механизмов стимулирования к повышению их социальной активности.

Третий этап – реализация институционального проекта, предполагает наличия достаточного объема финансирования для проведения инновационного проекта и ресурсов на его внедрение.

По результатам реализации институционального проекта требуется мониторинг полученных результатов, оценка новых механизмов функционирования социального сектора и потребности в адаптации внедренных изменений к существующей институциональной среде.

С учетом всех указанных особенностей управления институтами социального сектора рассмотрим их взаимосвязь и выделим инструменты для повышения эффективности институционального управления.

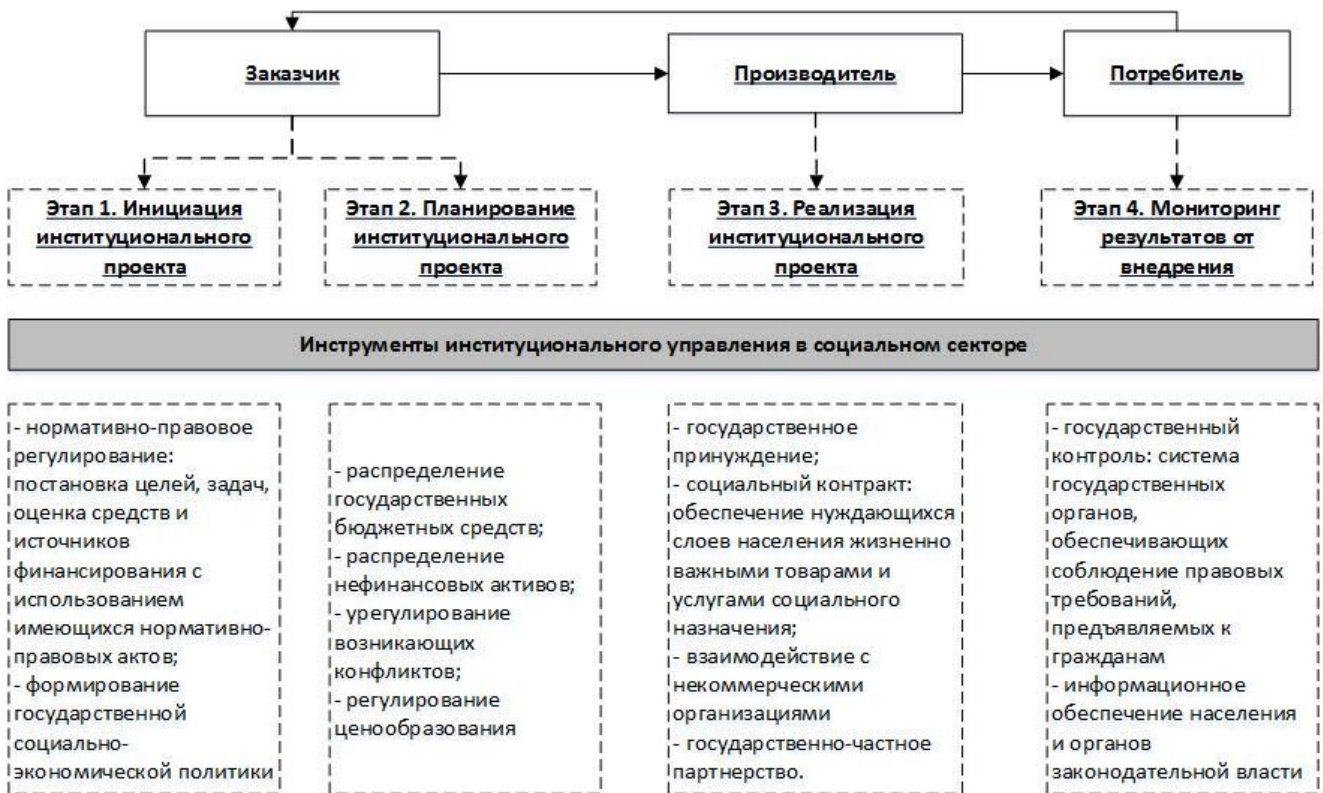


Рис. 1. Инструменты институционального управления в социальном секторе.

В зависимости от этапа институционального проектирования, для регулирования институциональных преобразований в социальном секторе будут применены различные инструменты.

Так, на этапе инициации институционального проекта основными инструментами будет нормативно-правовое обеспечение в контексте оценки законодательного подкрепления планируемых мероприятий, а также определения источников финансирования проекта с учетом заданной социально-экономической политики.

На этапе планирования институционального проекта методической основой становятся механизмы распределения средств федерального и муниципального бюджетов, привлечения нефинансовых активов, ценообразования.

Этап реализации институционального проекта предполагает использование механизмов государственного принуждения, социальных контрактов, механизмов государственно-частного партнерства и привлечения некоммерческих структур (Галаева и др., 2016).

Наконец, при оценке результатов внедрения проекта в институциональную среду основными средствами институционального управления становятся инструменты государственного контроля, а также информационного обеспечения осведомленности органов власти о переменах общественного мнения.

Представленный методический инструментарий в полной мере охватывает процесс производства товаров и услуг социального сектора и применяется для управления развитием институтов социального сектора.

4. Результаты

Обобщая описанные выше проблемы и задачи институционального управления социальным сектором, а также инструменты регулирования процессов производства товаров и услуг социального назначения приведем следующую таблицу.

Таблица 2. Проблемы институционального управления социальным сектором

Этап институционального проектирования	Тип взаимоотношений экономических агентов	Задача институционального управления социальным сектором		Институциональное обеспечение	Проблемы институционального управления социальным сектором
		Федеральный уровень	Региональный уровень		
Этап 1. Инициация институционального проекта	Заказчик /потребитель	Регламентирование взаимодействия экономических агентов по вопросам создания, использования, модернизации общественных благ	Оценка потребностей экономических агентов в регионе по совершенствованию институциональной среды социального сектора	Нормативно-правовое обеспечение	Несоответствие законодательно закрепленных норм новым потребностям потребителей; невозможность применения или отсутствие подзаконных актов применительно к конкретным формам институциональных проектов
Этап 2. Планирование институционального проекта	Заказчик /производитель	Планирование и создание институтов социального сектора, обеспечивающих методическую поддержку при разработке мероприятий по повышению качественных и иных показателей продуктов социального сектора, а также производства товаров и услуг социального сектора	Выделение проблемных областей в институциональной среде региона, планирование этапного и поступательного внедрения мероприятий по модернизации социального сектора	Механизмы распределения средств федерального и муниципального бюджетов, привлечения нефинансовых активов, ценообразования	Ограниченные возможности использования бюджетных средств для финансирования конкретных институциональных проектов; слабая заинтересованность частных региональных компаний в производстве малорентабельных товаров и услуг социального назначения

Этап 3. Реализация институционального проекта	Заказчик / производитель	Внедрение институтов социального сектора, производство и повышение качественных и иных показателей продуктов социального сектора	Оценка вариантов способов внедрения институциональных проектов в регионе с учетом специфики социально-экономического развития региона, разработка мероприятий по обеспечению жизнеспособности институциональных преобразований	Механизмы государственного принуждения, социальных контрактов, механизмов государственно-частного партнерства и привлечения некоммерческих структур	Недостаточный контроль деятельности производителей продуктов социального сектора; наличие риска некачественно предоставленных услуг, а также незавершенного внедрения проекта
Этап 4. Мониторинг полученных результатов	Заказчик / потребитель	Контроль соблюдения норм и правил, установленных институтами социального сектора; Разработка и внедрение механизмов мотивации населения к соблюдению заданных институциональных норм	Оценка и применение конкретных мероприятий по контролю результатов внедрения институциональных проектов, а также соблюдения нормативно-правовой базы при их использовании в регионе	Инструменты государственного контроля, информационного обеспечения осведомленности органов власти о переменах общественного мнения	Недостаточно развитый механизм получения обратной связи от потребителей товаров и услуг социального сектора; невозможность охвата всех потребителей, ограниченный круг опрашиваемого населения

Таким образом, основными проблемы, требующие решения в целях повышения эффективности институционального управления социальным сектором, можно свести к следующим блокам:

- проблемы законодательного регулирования: все возникающие вопросы по поводу несоответствие законодательно закрепленных норм новым потребностям потребителей, сложности в применении имеющихся нормативно-правовых документов, отсутствие подзаконных актов применительно к конкретным формам институциональных проектов.

- проблемы планирования: требующие прозрачности механизмы финансирования институциональных преобразований, усиление роли частных инвестиций в производстве товаров и услуг социального назначения.

- проблемы реализации: необходимость разработки строгих механизмов взаимодействия с производителями на всех стадиях внедрения институционального проекта, механизмов контроля качества и полноты внедрения проектов в институциональную среду.

- проблемы мониторинга: проработка способов получения реальных отзывов населения по вопросам качества товаров и услуг социального назначения.

Для оценки мероприятий по возможности повышения эффективности управления социальным сектором рассмотрим, в качестве примера, институт образования и особенности стратегий по повышению эффективности его функционирования.

Институт образования в России представляется ключевым с точки зрения перспектив развития всех без исключения сфер социальной действительности, науки, культуры. С одной стороны, образование является общественным благом, предоставляемым населению за счет средств федерального бюджета, институт образования становится площадкой для саморазвития населения, продуцирования интеллектуальных достижений, научных открытий. С другой стороны, продукты интеллектуальной деятельности людей, полученные

благодаря предоставляемым населению в рамках института образования возможностям, могут и должны быть активно использованы в других сферах практической жизнедеятельности человека. Двойственность задач института образования выделяет его как важнейший базовый институт, требующий постоянного контроля за качеством предоставляемых услуг.

Опираясь на исследование Баскаева Р.М. (Баскаев, 2008), модернизацию процессов управления образованием можно свести к следующим мероприятиям:

1. Децентрализация управления институтом образования, распределение сфер ответственности между федеральными и региональными властями, что позволит более эффективно и компетентно использовать имеющиеся финансовые и человеческие ресурсы.

2. Поддержка внедрения социальных инноваций и развития инновационных технологий в системе образования, что позволит увеличить заинтересованность педагогического состава, школьников и студентов в применении новых технологий в собственных разработках, патентовании и внедрении инноваций в другие сферы деятельности.

3. Создание условий для формирования индивидуальных образовательных инициатив, в том числе формирование институциональных механизмов поддержки инновационных образовательных проектов, технопарков, проектных лабораторий, демонстрационных площадок, фондов поддержки. Кроме очевидных преимуществ, проведение подобных мероприятий позволит также расширить охват внедрения инновационных методов управления образованием.

4. Развитие механизмов взаимодействия между образовательными учреждениями различных этапов, обеспечение целостности образовательных программ, возможности продолжения образования от этапа к этапу без смены программы обучения.

5. Проведение систематической оценки потребностей населения в сфере получения образовательных услуг, а также оценка потребности рынка, научных и иных организаций различной тематической направленности в высокообразованных кадрах.

6. Разработка механизмов информирования населения о продуктах института образования, направленных не только на непосредственных участников образовательной деятельности, но и людей, косвенно заинтересованных в получении продуктов образовательных услуг. Привлечение широких слоев населения к вопросам управления институтом образования будет способствовать повышению их эффективности.

7. Оценка возможности привлечения коммерческих организаций к созданию инновационных проектов образовательной сферы.

5. Заключение

В результате проведенного исследования с целью проработки возможностей повышения эффективности институционального управления социальным сектором получены следующие результаты:

- рассмотрены подходы к определению институционального управления в социальном секторе, предложена классификация институционального управления;

- систематизированы задачи институционального управления, рассмотрен вопрос декомпозиции задач федерального уровня на уровень регионов;

- рассмотрены основные типы взаимодействий экономических агентов в социальном секторе, а также этапы модернизации институтов социального сектора, позволяющие оценить институциональные инструменты, необходимые для регулирования процессов в социальном секторе;

- рассмотрены инструменты институционального управления в социальном секторе, применяемые на каждом этапе институционального проектирования;

- выделены и классифицированы основные проблемы, требующие внимания и решения в целях повышения эффективности институционального управления социальным сектором;

- на примере института образования рассмотрены конкретные мероприятия, направленные на повышение эффективности управления институтами социального сектора.

Полученные теоретические и практические результаты могут быть применены как в качестве методической базы для практических проработок решения проблем институционального управления социальным сектором, так и в качестве расширения теоретических оснований теории институционального проектирования.

6. Благодарности

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 17-16-00281 «Моделирование институциональной среды социально-инновационного развития России».

Литература

[Астафичева, 2012](#) – *Астафичева Е.Ю.* Институциональный механизм развития социально-экономических систем в государственном управлении современной России // Современное общество и право. 2012. №4 (9). С. 78-82.

[Баскаев, 2008](#) – *Баскаев Р.М.* От традиционного административного руководства к активному управлению процессами на муниципальном и институциональном уровнях // Вестник университета Российской академии образования. 2008. №3. С. 61-64.

[Бондалетов, 2016](#) – *Бондалетов В.В.* Механизмы повышения управляемости общественного сектора // *Социальная политика и социология*. 2018. №2. С. 67-77.

[Бразевич, 2012](#) – *Бразевич Д.С.* Теоретические основы институционального подхода к социальному управлению // *Вестник Санкт-Петербургского Университета*. 2012. Сер.12. Вып.1. С. 201-205.

[Веретенникова и др., 2015](#) – *Веретенникова А.Ю., Кац И.С.* Институты социально-инновационного развития общественного сектора // *Вестник Волгоградского государственного Университета*. 2015. Сер. 10. №3 (18). С. 6-18.

[Галаева и др., 2016](#) – *Галаева Е.В., Россикова Ю.Б.* Развитие социального партнерства в условиях кризиса / *Социально-экономические механизмы управления в условиях кризиса: сборник статей по материалам междунар. науч.-практ. конф.* М. : ИИЦ «АТиСО», 2016. С. 81-91.

[Дуран и др., 2011](#) – *Дуран Т.В., Костин В.А.* Институциональное управление в системе видов государственного управления // *Социум и власть*. 2011. №2 (30). С. 10-14.

[Иванова и др., 2012](#) – *Иванова Е.В., Радина О.И.* Институциональное развитие механизмов согласования в управлении регионами // *Современные проблемы науки и образования*. 2012. №3. С. 58-67.

[Калинин, 2006](#) – *Калинин Н.В.* Взаимодействие бизнеса и власти как фактор управления социально-экономическим развитием региона. Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Орел. 2006.

[Кучуков и др., 2005](#) – *Кучуков Р.А., Савка А.В.* Мировое хозяйство и тенденции интеграции // *Экономист*. 2005. № 7. С. 12.

[Мамонтова и др., 2015](#) – *Мамонтова Ю.П., Морозова А.И.* Государственно-частное партнерство в управлении институциональными преобразованиями // *Среднеуральский вестник общественных наук*. 2015. №6. С. 307-314.

[Севастьянова, 2017](#) – *Севастьянова Е.А.* Институтогенез в секторе локальных общественных благ // *Журнал экономической теории*. 2017. №4. С. 266-269.

[Уильямсон, 1996](#) – *Уильямсон О.И.* Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / науч. ред. и вступ. ст. В. С. Катькало; пер. с англ. СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. 702 с.

[Фирсов, 2016](#) – *Фирсов Ю.И.* Институциональные основы развития ГЧП в России и за рубежом / *Социально-экономические механизмы управления в условиях кризиса: сборник статей по материалам междунар. науч.-практ. конф.* М.: ИИЦ «АТиСО», 2016. С. 200-206.

[Ясин, 2006](#) – *Ясин Е.Г.* Государство и экономика на этапе модернизации // *Вопросы экономики*. 2006. № 4. С. 21-22.

References

[Astaficheva, 2012](#) – *Astaficheva E.Y.* (2012). Institutcionalnyi mekhanizm razvitiia sotcialno-ekonomicheskikh sistem v gosudarstvennom upravlenii sovremennoi Rossii [Institutional mechanism of the development of the social-economics systems in the state management in the modern Russia]. *Sovremennoe obshchestvo i parvo*. №4 (9). pp. 78-82. [in Russian]

[Baskaev, 2008](#) – *Baskaev R.M.* (2008). Ot tradicionnogo administrativnogo rukovodstva k aktivnomu upravleniiu protcessami na municipalnom i institutcionalnom urovniakh [From the traditional administration to the active management of the process on the municipal and

institutional stages]. *Vestnik Universiteta rossiiskoi akademii obrazovaniia*. №3. pp.61-64. [in Russian]

[Bondaletov, 2016](#) – *Bondaletov V.V.* (2016). Mekhanizmy povysheniia upravliaemosti obshestvennogo sektora [Framework of Increasing Public Sector Manageability]. *Socialnaia politika i sociologiia*. №2. pp. 67-77. [in Russian]

[Brazevich, 2012](#) – *Brazevich D.S.* (2012). Teoreticheskie osnovy institutsionalnogo podhoda k socialnomu upravleniu [The theoretical aspects of the institutional approach of the social management]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta*. Ser.12. №1. pp. 201-205. [in Russian]

[Duran i dr., 2011](#) – *Duran T.V., Kostin V.A.* (2011). Institutsionalnoie upravlenie v sisteme vidov gosudarstvennogo upravleniia [Institutional management in the system of types of the state management]. *Socium i vlast*. №2 (30). pp. 10-14. [in Russian]

[Firsov, 2016](#) – *Firsov Y.I.* (2016). Institutsionalnye osnovy razvitiia GCHP v Rossii i za rubezhom [Institutional basis of the development of the public-private partnership in Russia and in the world]. *Socialno-ekonomicheskie mekhanizmy upravleniia v usloviakh krizisa*. M. pp. 200-216. [in Russian]

[Galaeva i dr., 2016](#) – *Galaeva E.V., Rossikova Y.B.* (2016). Razvitie socialnogo partnerstva v usloviakh krizisa [The development of social partnership in crisis economics]. *Socialno-ekonomicheskie mekhanizmy upravleniia v usloviakh krizisa*. M. pp. 81-91. [in Russian]

[Ivanova i dr., 2012](#) – *Ivanova E.V., Radina O.I.* (2012). Institutsionalnoie razvitie mekhanizmov soglasovaniia v upravlenii regionami [Institutional development of the frameworks of the matching in the regional management]. *Sovremennye problem nauki i obrazovaniia*. №3. pp. 58-67. [in Russian]

[Kalinin, 2006](#) – *Kalinin N.V.* (2006). Vzaimodeistvie biznisa i vlasti kak faktor upravleniia socialno-ekonomicheskim razvitiem regiona [The communication between the business and the power as a factor of the management of the social-economic development of the region]. Orel. [in Russian]

[Kuchukov i dr., 2005](#) – *Kuchukov R.A., Savka A.V.* (2005). Mirovoe khoziaistvo i tendentsii integratsii [The world economy and the tendency of the integration]. *Economist*. №7. P. 12. [in Russian]

[Mamontova i dr., 2015](#) – *Mamontova Y.P., Mopozova A.I.* (2015). Gosudarstvenno-chastnoie partnerstvo v upravlenii institutsionalnymi preobrazovaniiami [Public-private partnership in the management of the institutional development]. *Sredneural'skii vestnik obshchestvennykh nauk*. №6. pp. 307-314. [in Russian]

[Sevastianova, 2017](#) – *Sevastianova E.A.* (2017). Institutogenez v sektore lokalnykh obshchestvennykh blag [The institutors in the sector of local public goods]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii*. №4. pp. 266-269. [in Russian]

[Uiliamsan, 1996](#) – *Uiliamsan O.I.* (1996). Ekonomicheskie instituty kapitalizma: firmy, rynki, otnoshencheskaia kontraktatsiia [The economic institutes of the capitalism: firms, markets, relational contractation]. *Lenizdat*. CEV Press. 702 p. [in Russian]

[Veretennikova, 2015](#) – *Veretennikova A.U., Kac I.S.* (2015). Instituty socialno-innovatsionnogo razvitiia obshchestvennogo sektora [Institutes of the social-innovational development of the public sector]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo Universiteta*. №3 (18). pp. 6-18. [in Russian]

[Yasin, 2006](#) – *Yasin E.G.* (2006). Gosudarstvo i ekonomika na etape modernizatsii [The public and the economics in the modernization stage]. *Voprosy ekonomiki*. №4. pp. 21-22. [in Russian]

УДК 334.012

Эффективность институционального управления социальным сектором

Евгения Анатольевна Севастьянова^{а, *}

^а Уральский Федеральный Университет имени Б.Н. Ельцина, Российская Федерация

Аннотация. Эффективное управление институтами социального сектора является гарантом удовлетворенности потребностей населения в качестве товаров и услуг общественного назначения. Процесс институционального управления социальным сектором как на федеральном, так и на региональном уровне представляет собой совокупность этапов, на каждом из которых неизбежно возникают проблемы, требующие внимания и решения. Целью настоящего исследования является проработка возможностей повышения эффективности институционального управления социальным сектором на федеральном и региональном уровнях. На каждом из этапов институционального проектирования используются различные инструменты и механизмы, позволяющие максимально эффективно распределять имеющиеся ресурсы. В рамках настоящего исследования проведен обзор подходов к определению институционального управления в социальном секторе, предложена классификация институционального управления, систематизированы задачи институционального управления, рассмотрен вопрос декомпозиции задач федерального уровня на уровень регионов. Выявлена взаимосвязь этапов институционального проектирования, типов взаимодействий экономических агентов в социальном секторе и инструментов институционального управления в социальном секторе. Выделены и классифицированы основные проблемы, требующие внимания и решения в целях повышения эффективности институционального управления социальным сектором, рассмотрены мероприятия по повышению эффективности институционального управления институтом образования.

Ключевые слова: институты, социальный сектор, институциональное управление социальным сектором, институциональное проектирование, эффективность.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: sevastianova89@yandex.ru (Е.А. Севастьянова)