

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИИ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.997  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2020 Issue: 05 Volume: 85

Published: 30.05.2020 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



**U.E. Osmonov**

research center of Academy of Ministry of Internal Affairs of the Kyrgyz Republic  
senior researcher, PhD, Lieutenant Colonel of the police

**U.A. Esenov**

research center of Academy of Ministry of Internal Affairs of the Kyrgyz Republic  
head, candidate of law, Lieutenant Colonel of the police

**J.T. Aydarbekov**

Academy of Ministry of Internal Affairs of the Kyrgyz Republic  
assistant of professor of the department of criminal procedure  
candidate of law, Lieutenant Colonel of the police

## EXTERNAL ACCOUNTABILITY OF POLICE SERVICES AS PART OF REFORMS

**Abstract:** This article discusses the concept of external accountability of police services as part of ongoing reforms in many countries of the world. The necessity of this concept to prevent abuse of police powers, as well as conclusions and recommendations for its implementation.

**Key words:** accountability, police service, police organization, police management, public administration.

**Language:** Russian

**Citation:** Osmonov, U. E., Esenov, U. A., & Aydarbekov, J. T. (2020). External accountability of police services as part of reforms. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 05 (85), 675-678.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-05-85-123> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.05.85.123>

**Scopus ASCC:** 3308.

### О ВНЕШНЕЙ ПОДОТЧЕТНОСТИ ПОЛИЦЕЙСКИХ СЛУЖБ КАК ЧАСТЬ РЕФОРМ

**Аннотация:** В данной статье рассмотрено понятие внешней подотчетности полицейских служб как часть проводимых реформ проводимых во многих странах мира. Необходимость данного понятия для предотвращения злоупотреблений полномочиями полиции, а также даны выводы и рекомендации для ее реализации.

**Ключевые слова:** подотчетность, полицейская служба, организация полицией, управление полицией, государственное управление.

#### Введение

На повестке дня последних лет под разными названиями стоят такие понятия как реформа, реструктуризация, изменение государственного управления, в которой подотчетность является одним из важных понятий. Подотчетность является фундаментальным принципом, направленное на предотвращение злоупотреблений государственными полномочиями, которые сосредоточены в одних руках. Для обеспечения гарантии соблюдения

правовых норм и правильного использования общественных ресурсов администрацией в соответствии с пожеланиями и ожиданиями граждан. Таким образом, может быть повышено чувство доверия граждан к государству. Развитие информационных коммуникационных технологий, переход к управлению производительностью, облегчения доступа граждан к публичной информации и документам также повышает подотчетность [9].

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

Политический контроль над полицией всегда имеет угрозу подхода злоупотребления и использования полиции. Поэтому самостоятельность полицейских управлений с точки зрения политической подотчетности очень важна. Когда они свободно могут действовать на законных основаниях, при отсутствии несправедливого и предвзятого политического давления. Согласно высказывания Андертона (1981), необходимо избегать политического контроля над полицией любой ценой. Поскольку это очень деликатный вопрос с точки зрения политического контроля над полицией, он должен быть в стиле «пояснения и сотрудничества», а не «подчиненный и послушный» [8].

Постмодернистские концептуализации, неолиберальные подходы и «третья волна демократии» (Хантингтон, 1999) привели к серьезному развитию понимания государственного управления. Предположение того что централизованные бюрократические организационные модели Вебера не могут удовлетворить требования современной экономики на корпоративном уровне выдвинуло необходимость реструктуризации государственной бюрократии в рамках понятия подотчетности [15].

Подотчетность является способностью должностных лиц в учреждении ответить соответствующим лицам за реализацию возложенных на них полномочий, действовать с учетом требований и критики. А также необходимость брать на себя ответственность в случае неудач или недостатков по ним [14]. Подотчетность является важным условием для создания и поддержания понимания верховенства права. Применение законов посредством демократических процессов и подотчетность государственных органов усиливает верховенство права [12]. Подотчетность - это сложный и динамичный процесс для достижения организационных целей, в котором сотрудники и организации несут ответственность за свои действия, за создание миссии и ценностей своих организаций, деятельность которых является открытой [7].

В этом контексте Неухолд определяет концепцию подотчетности двумя различными способами: «Во-первых, подотчетность означает, что человек находится на руководящей должности и поэтому может быть вызван для ответа на вопросы о действиях или принятых решениях. Одним из предпосылок для этого является определенная степень открытости и прозрачности в процессе принятия решений. Выбор и обсуждение того или иного решения должно быть представлено таким образом, чтобы граждане могли понять и оценить правильность принятых решений. Во-вторых, подотчетность означает

возможность общественного осуждения, и быть уволенным [13].

Подотчетность является основным управленческим принципом организаций, и если отдельные лица, по крайней мере, в определенной степени не несут ответственности, учреждения не могут эффективно работать. Подотчетность особенно важна благодаря ее связи с основными организационными переменными, такими как мотивация и производительность. Системы, лишенные подотчетности, приводят к увеличению незаконного поведения [11].

Существует два определения подотчетности в узком и широком смысле. В узком смысле подотчетность подразумевает иерархическую систему отчетности, бюрократические процедуры и правовые нормы. В широком смысле подотчетность определяется как ожидания граждан и других субъектов на основе «общественного блага». Рассмотрение подотчетности его во втором значении, также требует ее оценки в качестве метода (механизма). Подотчетность являясь методом информирования общественности и контроля государственной власти, используется при осуществлении эффективного, действенного и экономического управления [10].

Ответственность за подотчетность лежит в основе феномена управления и является посредническим понятием примиряющим демократию с бюрократией. Эта концепция, находится на повестке дня в течение последних двух десятилетий, направленная на то, чтобы государственное управление действовала в соответствии с предпочтениями общественности и снова восстановила сниженное доверие общественности [3].

Учреждения, осуществляющие деятельность по обеспечению внутренней безопасности в современных странах, всегда открыты для публичной критики. Более того правоохранительные органы открыты для исследований и критики собственных проблем со стороны гражданских исследователей, а также финансируют эти исследования. В демократических странах не могут быть институты, которые запрещены для исследований и критики. Каждое учреждение, чьи расходы покрываются общественностью, и вместе с тем утверждается, что оно находится на службе народа, должно быть открыто для публичной критики и надзора. В латинской пословице говорится «обувь лучше всех может сделать сапожник, однако где она натирает (удобна или нет) знает только тот, кто ее носит». Осуществлять правоохранительные функции наилучшим образом обязанность соответствующих служб, однако критиковать ее недостатки естественное право граждан [6].

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

Постмодернистское понимание государства и принципы нового государственного управления выдвинули на повестку дня реформы государственного управления. Основная цель этих усилий по реформированию состоит в том, чтобы приблизить организацию государственных служб к гражданам, пользующимся их услугами, и обеспечить осуществление их деятельности ориентированную на человека. Однако изменение указанного понимания является более сложным и болезненным процессом в области правоохранительной деятельности который организован в более традиционном понимании, по сравнению с другими государственными службами. Обеспечение безопасности является основной функцией государства, а организация деятельности правоохранительных органов, которые берут на себя эту задачу в русле подотчетности перед обществом и осуществления функций в контексте этого принципа, является одним из важнейших условий легитимности государства [2].

Подотчетность возникает при определенных условиях, их можно перечислить следующим образом: Во-первых, подотчетность является внешним, другими словами подотчетность осуществляется по отношению к другому внешнему органу. Во-вторых, она предполагает социальное взаимодействие и взаимность, то есть этот внешний орган может требовать ответа и исправления ошибок, а другая сторона, реагирует на эти запросы и принимает меры к исправлению недостатков, таким образом, включает в себя социальное взаимодействие и взаимность. В-третьих, означает принятие прав власти этого органа, то есть охватывает права высших должностных лиц над своими подчиненными [4].

Подотчетность также относится к социальным отношениям. Сторонами этих отношений являются подотчетный (субъект) и тот кому отчитываются (форум). Подотчетным может быть как отдельное лицо, такие как должностные лица или организация, такие как государственные учреждения и организации. В качестве форума могут выступать как физические лица, такие как руководитель, министр или журналист, так и организации, к ним можно отнести государственную администрацию, парламент, суд и наблюдательный совет [10].

На сегодня подход к безопасности человека, поддерживаемые организациями, действующими под эгидой Организации Объединенных Наций, также привело к переосмыслению служб безопасности. Юридически установлено, что субъекты, предоставляющие услуги безопасности, уполномочены применять силу, отдавать приказы о применении силы или угрозу применения силы. В демократическом обществе деятельность различных субъектов сектора безопасности контролируется гражданскими политическими субъектами. Таким образом, подотчетность может регулярно осуществляться в рамках принципов прозрачности [5].

В целом, рассматриваются различные методы управления для развития подотчетности в правоохранительных органах и развития культуры подотчетности перед обществом. Методами обеспечения эффективного управления и подотчетности перед обществом в правоохранительных органах являются следующими [1]:

- эффективный контроль сотрудников правоохранительных органов при выполнении ими своих обязанностей в особенности если они применяют силу при преследовании и задержании.

- учитывать обратной связи граждан и неправительственных организаций о правоохранительных органах.

- создание программ гражданских надзорных комиссий и агенств а также механизмов участия граждан, в развитии правоохранительных органов.

- внедрение систем управления информацией включая системы раннего предупреждения [2].

Подводя итоги можно сделать выводы о том, что в последние годы идет активная тенденция к реформированию полицейских служб во многих странах мира нацеленных на достижение демократических ценностей. Одним из важных элементов реформ составляет внешняя подотчетность полиции, в целях предотвращения злоупотреблений полномочиями с их стороны. Тем самым повысив доверие граждан, как к полицейским службам, так и в целом государственному механизму управления. Также для создания и поддержания понимания верховенства права внешняя подотчетность является необходимым условием.

## References:

1. Archbold, C. A. (2004). *Police Accountability, Risk Management and Legal Advising*, LFB Scholarly Publishing, New York.
2. Aydın, A. H. ve Özel, M. (2016). Türkiye’de İç Güvenlik Aktörlerinin İç Güvenlik Yönetiminde Halka Hesap Verebilirlik Sorununa İlişkin

## Impact Factor:

**ISRA (India) = 4.971**  
**ISI (Dubai, UAE) = 0.829**  
**GIF (Australia) = 0.564**  
**JIF = 1.500**

**SIS (USA) = 0.912**  
**PIHHI (Russia) = 0.126**  
**ESJI (KZ) = 8.716**  
**SJIF (Morocco) = 5.667**

**ICV (Poland) = 6.630**  
**PIF (India) = 1.940**  
**IBI (India) = 4.260**  
**OAJI (USA) = 0.350**

- Algıları ve Çözüm Önerileri, *KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 18 (31): 46-59.
- Bakkal, H. ve Kasımoğlu, A. (2015). Bütçe sürecinde mali saydamlık ve hesap verebilirliğin önemi, *Finans Politik & Ekonomik Yorumlar*, 52 (599), 37-53.
  - Balcı, A. (2003). "Kamu Yönetiminde Hesap Verebilirlik Anlayışı", *Kamu Yönetiminde Çağdas Yaklaşımlar*, (Editörler), A.Balcı vd., Ankara: Seçkin Yayıncılık, ss.115-133.
  - Bayramoğlu, A. ve İnsel, A. (2009). *Almanak Türkiye 2006-2008 Güvenlik Sektörü ve Demokratik Gözetim*, A. Bayramoğlu, A. İnsel (Editörler), İstanbul: TESEV Yayınları.
  - Cerrah, İ. (2011). *Demokratik Toplumlarda İçgüvenlik*, Ankara: Polis Akademisi Yayınları.
  - Cerit, Y., Kadioğlu A. H. ve Kadioğlu, S. (2016). Öğretmen Hesap Verebilirlik Eğilimi Ölçeğinin Türkçeye Uyarlama Çalışması, *International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, Volume 12/28, p. 161-174.
  - Çapar, S. (2008), Avrupa Ülkelerinde Polisin Hesap Verebilirliği, *İdarecinin Sesi Dergisi*, Kasım-Aralık, Sayı 133.
  - DPT, (2007). Kamuda İyi Yönetişim, Dokuzuncu Kalkınma Planı 2007-2013, *Özel İhtisas Komisyonu Raporu*, TC Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı, Ankara: DPT Yayınları.
  - Gülenler, S. (2011). Yargı Bağımsızlığını Güçlendirici Bir Mekanizma Olarak Yargısal Hesap Verebilirlik ve Türk Yargı Sistemi, *Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, C. XV, Sayı 2.
  - Hall, Angela T. (2005). *Accountability in Organizations: An Examination of Antecedents and Consequences*. Doctoral Dissertation. The Florida State University, College of Business.
  - Karabacak, H. (2003). "Hukukun Üstünlüğü ve İyi Yönetişim", *İyi Yönetişimin Temel Unsurları*, T.C. Maliye Bakanlığı Avrupa Birliği ve Dış İlişkiler Daire Başkanlığı Yayını, Ankara: Ayrıntı Basımevi.
  - Kesim, H. K. Ve Petek, A. (2005). Avrupa Komisyonu'nca Belirlenen İyi Yönetişimin İlkeleri Çerçevesinde Türk Kamu Yönetimi Reformunun Bir Eleştirisi, *Amme İdaresi Dergisi*, Cilt 38 Sayı 4 Aralık, s. 39-58.
  - Maliye Bakanlığı, (2003). *İyi Yönetişimin Temel Unsurları*, Ankara.
  - Tutar, H. ve Altıngöz, M. (2017). Hesap Verebilirlik Bağlamında İç Denetim ve Sorun Alanları: Eleştirel Bir Analiz, *Bartın Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, Cilt: 8 Sayı: 15.