

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
PIHII (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2019 Issue: 12 Volume: 80

Published: 30.12.2019 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Ramzjon Rakhimjanovich Isakdjanov

International Islamic Academy of Uzbekistan

A senior teacher of

UNESCO chair in the comparative study of world religions

A.Kadiri, 11, Tashkent, 100011, Uzbekistan

(90) 322-91-74, 244-96-53

r.isakdjanov@iaau.uz

THINKERS OF THE EASTERN PERIPATETISM

Abstract: This article is devoted to highlighting the philosophical views of the great peripatetic philosophers Abu Ali Ibn Sina and Ibn Rushd. One of the most difficult questions in the history of philosophy is metaphysics, that is, the idea of existence outside nature and their logical analysis. Ibn Sina and Ibn Rushd developed this complex doctrine and used the method of logic. Many Western scholars have unanimously studied the legacy of Ibn Sina and Ibn Rushd. Different assessments of their methodology. The article presents these approaches. The study of the logical approach of Ibn Sina and Ibn Rushd to theological questions is one of the most important studies of modern Islamic philosophy. Because the problem of the synthesis of religion and philosophy has been the subject of controversy. The life work of Ibn Sina and Ibn Rushd is still an example of the limitless perception of the human mind.

Key words: Metaphysics, Theory of Two Facts, Wajib al-Wujūd, Potential Al-Wujūd, Emmanat, Pantheism, Aqlul Before, Intelligence, Substance, Theory, Naturalist Philosophy, Empiricism, Al-Isarāt is a shameless blow.

Language: Russian

Citation: Isakdjanov, R. R. (2019). Thinkers of the Eastern peripatetism. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 12 (80), 681-687.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-12-80-131> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.12.80.131>

Scopus ASCC: 1211.

МЫСЛИТЕЛИ ВОСТОЧНОГО ПЕРЕПАТЕТИЗМА

Аннотация: Эта статья посвящена освещению философских взглядов великих философов - перипатетиков Абу Али ибн Сины и Ибн Рушда. Одним из наиболее сложных вопросов в истории философии является метафизика, то есть идея существования вне природы и их логический анализ. Ибн Сина и Ибн Рушд разработали это сложное учение и использовали метод логики. Многие западные ученые единодушно изучили наследие Ибн Сина и Ибн Рушда. Разные оценки их методологии. В статье изложены эти подходы. Изучение логического подхода Ибн Сины и Ибн Рушда к богословским вопросам является одним из важнейших исследований современной исламской философии. Потому что проблема синтеза религии и философии была предметом споров. Работа жизни Ибн Сины и Ибн Рушда до сих пор является примером безграничного восприятия человеческого разума.

Ключевые слова: Метафизика, теория двух истин, Необходимо сущее, возможно сущее, эманация, пантеизм, первоначальный разум, общий разум, субстанция, акциденция, натуралистическая философия, эмпиризм, Ал-ишорот ват-танбехот.

Введение

Ибн-Сина и Ибн-Рушд, два мыслителя, чье творчество ознаменовало вершину развития философской мысли соответственно на Востоке и на Западе средневекового мусульманского мира. И это весьма показательно: восточно-

перипатетическая философия привлекала внимание западноевропейских исследователей не столько в связи с изучением собственно арабо-мусульманской философии, как компонент духовной культуры мусульманского средневековья, сколько в качестве авторов учений

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

и концепций, оказавших значительное влияние на умственное развитие Европы в эпоху, когда складывалась официальная идеология католицизма. Поскольку же философская мысль той эпохи интересовала прежде всего именно католических ученых, среди которых видное место занимали (и продолжают занимать) неотомисты, то их суждения о восточных перипатетиках не могли не нести на себе печати определенной тенденциозности и предвзятости.

Мировоззрение Ибн Сины отражает культуру своей эпохи. Оно формировалось под влиянием естествознания Индии и философии Греции. Ибн Сина был хорошо знаком с трудами Галена, Гиппократов, Евклида, Архимеда, Пифагора, Порфирия, Аристотеля. Огромное влияние на Ибн Сину оказали — Ар-Рази и Фараби.

Ибн Сина оставил огромное литературное и научное наследие, превышающее 260 названий. До нас дошли 160 произведений. Самым крупным из них является “Китаб аш-шифа” (“Книга исцеления души”), состоящее из 18 томов, охватывающие логику, физику, математику и метафизику. Другие труды “Канон фи тибб” (“Канон врачебной науки”), “Китаб ан-нажот” (“Книга спасения”), “Даниш-намэ” (“Книга знания”) и др. Перу Ибн Сины принадлежат и художественные произведения: “Рисола ат-тайр”, “Соломон и Ибсол”, “Хай ибн Якзон” [1:25].

Согласно Ибн Сине, бытие состоит из необходимо сущего, которое есть первопричина, бог, начало всех вещей, и возможно сущего — всего остального. Необходимо сущее существует само по себе и является единым. Возможно сущее вытекает из первопричины и есть множественность, т. е. содержит возможность появления множества вещей. Таким образом, бытие состоит из нерасчленимого единого и расчленимого множества. Множество появляется не сразу, а постепенно, в форме причин и следствия.

Все формы бытия первоначально содержатся в едином. Все более удаляясь от первопричины, эти формы обретают все большую самостоятельность, становясь зависимыми только от непосредственно предшествующей причины. Таким образом, различные вещи по отношению к необходимо сущему находятся в различной степени близости. Свойства необходимо сущего передаются всем последующим сущим. Ибн Сина пишет: “Необходимо сущее таково, что все, [получающее] от него свое существование, необходимо существует, так как, в противном случае, у необходимо сущего было бы такое состояние, которое у него не было, и тогда оно было бы необходимо сущим во всех отношениях”. Это учение можно охарактеризовать как пантеизм с деистической направленностью.

Возможно сущее состоит из субстанции и акциденции. Наиболее универсальная и содержащая множество проявлений субстанция — первоначальные элементы (огонь, воздух, вода, земля). Материя, форма, душа и разум — простые субстанции, а тело — сложная субстанция [2:200].

Общая характеристика всех вещей — телесность, образуется из материи и формы. Они взаимосвязаны и не существуют одна без другой. “... Материя имеет телесную форму и без телесной формы не существует действительность. Стало быть, она является действительно существующей субстанцией благодаря телесной форме. Стало быть, телесная форма на самом деле является субстанцией”.

Ибн Сина считает мир единым: “Пустоты не существует... весь мир является единым телом.

“Объявление материи вечным было признаком метафизики Ибн Сины и показывало материалистическую тенденцию. Естественно, эти идеи стали главным отклонением монотеистическими доктринами. Он также отверг доктрины, используемые мутакаллиманом, такие как атомная система и вакуум” [7:249].

Большое внимание уделяет Ибн Сина анализу движения, которое он не сводит к механическому перемещению: “Движением обычно называется то, что совершается в пространстве, но теперь значение этого понятия стало другим, более общим, чем пространственное движение”. Ибн Сина утверждает: “Любое состояние и действие какой-нибудь вещи, которая является потенциально такой-то вещью, по причине этой потенциальности называют движением”.

Все философские науки Ибн Сина делит на два вида: теоретическую и практическую. Практическая наука (философия) делится на политику, право, домоводство и этику; теоретическая наука — на метафизику (высшая наука), математику (средняя наука) и науку о природе (низшая наука).

Метафизика изучает абсолютное бытие и его общее состояние — наиболее общие категории, а также охватывает теологию — познание бога. “Принципы всех дисциплин основаны на этом предмете” [6:142]. Хотя они научатся этому в конце, это на самом деле самое главное. Математика изучает количественные отношения — меры и числа, и имеет различные ветви: геометрию, арифметику, астрономию, музыку, оптику, механику, науку о движущихся сферах, науку о приборах и другие входящие в них [2:178].

Естествознание изучает природу и имеет шесть разделов: общие для всей природы вопросы — материя, форма, естество, движение и т. д.; состояние тела, которое составляет основы мира, — небеса, части элемента, их количество и т. д.; естественные процессы — становление,

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

зарождение, исчезновение, рост, гибель тела и т. д.; состояние четырех элементов до их смещения, а также небесные явления — метеорит, дождь, гром, молния, ветер, радуга и т. д.; изучает неорганический мир, растительный мир, животный мир; состояние души и душевных сил человека. В естествознание Ибн Сина включает также медицину, астрологию, физиогномику, науку о толковании снов, о талисманах, чародейство, алхимию.

Чувственное познание, по мнению Ибн Сины, — начальный путь познания природы. Чувства делятся на внешние и внутренние. Зрение, слух, вкус, обоняние и осязание являются внешними. Внутренними являются: общее чувство, предполагающая сила и воображающая сила. По словам Ибн Сины, зрение не зависит от того, что что-то исходит от нас, в направлении к воспринимаемому предмету. Мы видим потому, что что-то поступает к нам от воспринимаемого предмета, а поскольку оно не есть тело предмета, то, значит, оно — его образ.

Хотя у Ибн Сины мы не встречаем восприятия как особой формы чувственного познания, он употребляет в смысле восприятия термины “общее чувство” и “предполагающее чувство”. Общее чувство запечатлевает в целостном виде образы вещей. Полученные при помощи органов чувств разрозненные ощущения, объединяются посредством общего чувства в единое. Функция же восприятия смысла возлагается Ибн Синой на другое чувство, называемое им предполагающей силой. Восприятие имеет двойкий смысл: во-первых, восприятие как форма чувственного знания и, во-вторых, восприятие как форма мысли. Эти виды знания называются мыслителем как первичное и вторичное восприятие. Первичное восприятие определенным образом принимает вещи через посредство чего-то другого, что придает ей эту форму. Иначе говоря, вторичное восприятие, будучи мыслью, образуется на основе чувственного восприятия.

Ибн Сина уделял большое внимание такой форме творческого познания, как воображение. Функция его в изменении и переработке тех образов и смыслов, которые хранятся в изображающей силе и памяти. Существуют две формы воображения: описательное и преобразующе-творческое. Представление, также относится к внутренним формам чувства. Это форма вещи, которая сохраняется в сознании и в случае отсутствия самой вещи. Кроме прочих сил, существует сила сохранения отображенного образа предмета — память.

Ибн Сина считал несостоятельным учение неоплатоников, согласно которому душа без какого бы то ни было телесного органа воспринимает чувственные вещи. Если бы

чувственное восприятие происходило в самой душе без этих органов, пишет мыслитель, то органы эти оказались бы созданными напрасно, от них не было бы никакого проку. По словам ученого, душа связана с сердцем, а через него — с мозгом. В мозгу берет начало орган, через который ему передаются от сердца ощущения и движение. В мозгу имеются начала чувствительных нервов. Нервы исходят от него: мозг — центр нервной системы. Таким образом, чувственное познание имеет физиологические основы.

Душа человека является высшей (совершенной) и мыслящей (рассудочной). Специфические способности человека, в отличие от животных, — усвоение абстрактных понятий, познание умопостигаемых универсалий и разумное поведение.

Разум — высшая сила человеческой души. Ибн Сина понимает разум как способность души к абстрактному мышлению и познанию общего, а интеллект — как силу души, посредством которой приобретает знание. Интуиция же — способность души к быстрейшему переходу от известного к неизвестному, от предпосылки к выводу и обратно, минуя средний термин.

Существует возможный и деятельный разум. Основная сила индивидуальной души — это возможный разум. Деятельный разум, напротив, есть отделенный от индивидуальной души вездесущий принцип. Он всеобщ и един во всех людях. Результат теоретического разума — общие понятия. Они образуются благодаря отвлечению от частных, конкретных образов и их обобщению. Формой теоретического приобретения знаний выступает силлогизм, т. е. переход от предпосылок к выводу.

Процесс познания объясняется мыслителем как процесс возникновения вещей. Материя существует как возможность, а разум — как активное начало. После того как активное начало придает форму существующим как возможность материальным объектам, последние становятся действительными. Поэтому потенциальный разум можно сравнить с материей. Деятельный разум вкладывает в него в качестве формы познания те формы, которые в материи осуществляются как формы бытия. В результате происходит познание.

Метафизика Ибн Сины зиждется на различении бытия, необходимого в себе (Бога), и бытия, необходимого благодаря другому. Поскольку, по Ибн Сине, одно необходимое существо может породить тоже только нечто одно (потому что в нем нет множественности), Бог творит одно разумное существо (первую интеллигенцию) и притом необходимо и от вечности. Бог есть единственное бытие, эссенция (сущность) и экзистенция (существование) которого совпадают и которое поэтому

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

необходимо само по себе. Всякое другое бытие необходимо условно (обусловлено другим бытием) и подразделяется на вечное и преходящее [3:56].

В силу духовной деятельности первой, сотворенной интеллигенции, возникает иерархически устроенное мироздание. На низшей ступени возникает деятельный разум, задача которого – просветлить воспринимающий разум человека и дать формы земной материи. Поскольку вещи и человеческий разум возникли из одного и того же источника, возможно адекватное познание мира. Цель жизни – соединение с деятельным разумом.

Согласно учению Ибн-Сины, разум имеет определенные права при познании Бога. Такие представления стали вызывать со временем негативную реакцию у других представителей мусульманского мира. Появляются и другие ученые мужи, в глазах которых философии отводится менее почетная роль, чем у Ибн-Сины и Аль-Фараби.

Первым теоретическим источником для Ибн Сины была, конечно же, греко-римская философия. Многие исследователи называют философию Ибн Сины эклектичной комбинацией философии Платона и Аристотеля, или другие называют ее платонизмом и новым платонизмом [8:20].

Большая часть фактов, касающихся работы мыслителей, показывает, что он был сторонником материализма, в отличие от Платона в области гносеологии. Ибн Сина также отвергает теорию Платона о первичной душе и метемпсихозе [9:240].

К XII веку арабский мусульманский мир значительно расширяется, к этому времени завоевывается уже и север Африки, и Испания. Идеи мусульманских мыслителей через Испанию, тесно связанную с остальной Европой, начинают проникать в умы образованных католиков. Особенно сильное влияние на умонастроения католической Европы оказал Ибн-Рушд (Аверроэс, 1126–1198). Более известна латинская транскрипция его имени – Аверроэс.

В историю европейской философии Ибн Рушд вошел под именем Комментатора: практически все мыслители средневекового Запада воспринимали его именно как толкователя учения Аристотеля. Возможно, он и сам рассматривал себя в этом же качестве; по крайней мере, его преклонение перед греческим философом не знало границ. В одном из своих сочинений Ибн Рушд писал: "Учение Аристотеля есть высшая истина, ибо его ум – предел человеческого ума. Поэтому правильно будет сказать, что он был создан и дан нам божественным Провидением, чтобы мы познали то, что можно познать". Многие произведения

Аристотеля Ибн Рушд комментировал трижды: сначала в виде коротких парафраз, затем в виде компендиумов, или средних комментариев, и, наконец, в виде объемистых и обстоятельных (больших) комментариев. Перу арабского мыслителя принадлежит и значительное число произведений, посвященных отдельным философским проблемам, а также вопросу об отношениях философии и религии. Характерно, что часть сочинений Ибн Рушда сохранилась только в латинских и еврейских переводах.

По заданию халифа Ибн-Рушд прокомментировал все трактаты Аристотеля, кроме «Политики», а также «Государство» Платона и трактат «О разуме» Александра Афодисийского. Ибн-Рушд настолько блестяще прокомментировал трактаты Аристотеля, что в арабском мире и на средневековом западе часто Аверроэса называли просто Комментатором. Ибн-Рушд утверждал, что Аристотель достиг пределов человеческой мудрости, что основная задача современных философов – это комментирование Аристотеля и истолкование его философии. Как говорили современники Аверроэса о нем: «Аристотель объяснил природу, а Аверроэс объяснил Аристотеля».

Аверроэс настолько хорошо знал Аристотеля, что первым усомнился в авторстве «Теологии Аристотеля». Не будучи уверен в авторстве Аристотеля, он не стал комментировать эти трактаты, увидев их противоречие с работами самого Стагирита. Поэтому перипатетизм Ибн-Рушда наиболее чист и последователен [4:11].

Ибн-Рушд, следуя Аристотелю, строит классификацию умозаключений и утверждает, что существует 3 вида умозаключений: 1) аподиктические (греч. *apodeiktikos* – убедительный, логически достоверный), или собственно научные; 2) диалектические, т. е. более или менее вероятные, и 3) риторические, дающие лишь видимость объяснения. Соответственно этому существует и 3 класса людей: аподиктики (бурханийун), диалектики (джадалиун) и риторики (хитабийун).

1) Аподиктики составляют меньшинство, это как бы интеллектуальная элита, стремящаяся к истине, обладающая истинно научным методом познания истины. Из арабского мира Ибн-Рушд называет Аль-Фараби и Ибн-Сину.

2) Гораздо больше тех, кто имеет диалектическое, вероятностное, близкое к истине знание. К числу диалектиков относятся современные Ибн-Рушду теологи, в том числе и Газали.

3) Но большинство людей относятся к типу риториков, довольствующихся поэтическими и метафорическими псевдо-объяснениями: простые верующие, для которых какое-нибудь связно

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

сказанное слово или образ является объяснением и успокаивает их.

Если подлинные философы принадлежат к категории аподиктиков, удовлетворяющихся только строгим аподиктическим знанием и постигающих истину во всей ее целостности, то прочие люди способны воспринять только ущербную истину, достигнутую посредством вероятностных заключений (диалектики), или вовсе – через воздействие на чувства и воображение проповедей и наставлений (риторики).

Одним из наиболее существенных разделов учения Ибн Рушда является его трактовка взаимоотношения философии и религии, которая, вероятно, и послужила основной причиной вышеупомянутых гонений на философа. Аверроэс стремится объединить философию с мусульманской религией, различая уровни толкования Корана, соответствующие различным уровням разумной способности человека в соответствии со своей классификацией.

Кажущееся противоречие между философией и религией Аверроэс объясняет тем, что люди не умеют пользоваться правильным методом познания. Из-за того, что богословы используют свой диалектический псевдо-метод, и возникают расколы и секты. В действительности, религия важна и познание Бога возможно, но возможно оно путем чисто аподиктического научного знания. Философия и религия имеют один предмет познания, Бога, но философский способ познания более адекватен своему предмету. Другие способы также существуют, но они менее адекватны, дают лишь кажущуюся картину.

Прежде всего, Ибн Рушд утверждает, что мусульманский закон предписывает изучение философии, поскольку именно философия является путем к истине, а цель и смысл закона – научение истине. Однако далеко не всякий человек способен постичь истину через философию, а потому Закон санкционирует и другие пути к истине, различающиеся сообразно 3 категориям людей. Последние 2 категории людей – это богословы и простые верующие, которые всю истину, которая доступна их скромному разумению, должны черпать из Корана. Потому-то священная книга и содержит в основном аргументы диалектического и риторического характера, ведь ее основная цель – привести к истине неспособное к философии большинство.

Истина изложена в священных книгах Корана, но в Коране, по утверждению Ибн-Рушда, существует 2 смысла: внешний и внутренний. Для получения псевдо-знания о Боге достаточно довольствоваться внешним, буквальным смыслом, изложенного в Коране, но часто внешний смысл дает лишь диалектическое и даже

риторическое знание. Возникает масса противоречий, и их надо решать, находя внутренний смысл того, что сказано Аллахом через своего пророка в Коране. Внутренний смысл доступен лишь аподиктикам, а риторикам и диалектикам – лишь внешний смысл. Аподиктики вскрывают противоречия в Коране путем аллегорического толкования различных высказываний. Большинство верующих, неспособных к аподиктическому знанию, должны верить этим толкованиям.

Если тот или иной стих Корана противоречит аподиктическому знанию философов, то таком случае, говорит Ибн Рушд, Коран надо толковать аллегорически, а не буквально. Но заниматься этим должны вовсе не богословы, а философы, поскольку лучший способ рассуждения – аподиктический силлогизм, а искусством такой силлогистики в полной мере владеют только философы. Но эти аллегорические толкования ни в коем случае не должны выходить за пределы узкого круга аподиктиков и становиться известными нефилософам, поскольку последние должны почти всегда воспринимать Коран буквально. В буквальном понимании священной книги низшими категориями людей Ибн Рушд видит залог духовного здоровья общества, ибо любое аллегорическое толкование некоторых положений, напр., о личном бессмертии, может привести простого человека к неверию и в конечном счете к эпикуреизму, понимаемому философом как ложная теория, провозглашающая целью существования человека удовлетворение чувственных влечений. Итак, религия объединяет людей, учит их истине в той мере, в какой они способны ее воспринять, а потому философ ни в коем случае не должен выступать против религии.

Разграничение Ибн Рушда “рациональной” религии (доступной образованным) и образно-аллегорической религии (доступной всем) явилось одним из источников учения о двойственной истине.

Основная работа Ибн Рушда называется «Опровержение опровержения». Работа эта полемическая, направленная против книги Газали «Опровержение философов» (на рус. яз. есть еще одна небольшая, но существенная работа «Рассуждение о связи между религией и философией»). В трактате "Опровержение опровержения" Аверроэс защищает чистую философию и подвергает острой критике мистицизм мусульманского теолога Газали.

Как известно, Газали обвинил философов, преимущественно перипатетиков (и прежде всего – Ибн-Сину и Аль-Фараби) в неверии на основании 3 основных пунктов: 1) философы утверждают, что мир вечен; 2) они считают, что Бог не может познавать индивидуальные вещи; 3) они отрицают бессмертие души. – Ибн Рушд

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

отмел обвинение Газали, указав, что в данных вопросах философы ни в чем не отступают от положений ислама [5:280].

По мнению Газали, основного противника Аверроэса, вечность мира делает ненужным Творца и приводит к атеизму. Ибн-Рушд возражает на это, утверждая, что наоборот, предположение о сотворенности мира приводит к разного рода противоречиям, из которых следует неправильное понимание Бога. Во-первых, утверждает Ибн-Рушд, если предположить, что Бог творит мир, то получается, что у Бога чего-то недостает, а это умаляет Его природу. Во-вторых, если мы истинно считаем, что Бог вечен, и воля Бога также вечна, то непонятно, откуда берется начало мира? И если Бог вечен и неизменен, то откуда в мире изменения? Поэтому истинное знание о Боге, по мнению Ибн-Рушда, наоборот, предполагает совечность мира Богу.

Впрочем, говорит он, в отношении вечности мира имеет место простое недопонимание. И богословы и философы признают, что есть 3 вида сущего: возникшее благодаря чему-то во времени (вещи, подверженные возникновению и уничтожению); невозникшее и независящее ни от чего (Бог); невозникшее, но сущее благодаря чему-то (мир в целом). Итак, мир имеет характер и первого и второго вида сущего, но богословы делают акцент на первом, а философы – на втором. Т. обр., не порывая с мусульманской религией, Аверроэс доказывал вечность и несотворенность материи и движения

Бога Аверроэс мыслит так же, как Аристотель, т. е. как перворазум и перводвигатель, как существо, мыслящее само себя и приведшее мир в движение посредством первотолчка [значит, всё-таки сотворил ?]. Бог мыслит только сам Себя, и в этом Ибн-Рушд оказался наиболее последовательным аристотеликом, в отличие от Ибн-Сины, который утверждал, что кроме Себя Бог есть еще и Всеобщее. По мнению Аверроэса, Бог знает лишь Сам Себя, Он не знает не только единичного, но и всеобщего. Поэтому мир максимально независим от Бога, материя есть самостоятельное начало и является источником всех изменений.

Что касается познания Богом индивидуальных вещей, то Ибн Рушд признает,

что такое познание может иметь место, более того, настаивает на этом. Однако философ оговаривается, что нельзя говорить о том, что Бог познает универсальное и индивидуальное разными способами, поскольку такое утверждение дает слишком антропоморфное представление о Боге. Напротив, познание Бога носит необъяснимый трансцендентальный характер, оно есть одновременно и познание индивидуального, и познание общего.

В целом, в вопросе об универсалиях Ибн Рушд не сходилась во мнениях ни с Газали, ни с Авиценной. Газали отрицал объективность материи и объективность формы. А Ибн-Сины утверждал пассивность материи и активность формы. Аверроэс же настаивает на конкретности единичной формы и единичной материи, конкретности каждого единичного предмета, – и возражает против мнения Ибн-Сины в том, что универсалии существуют до вещей. Универсалии существуют только в материи. Они существуют в материи всегда, но потенциально, и Бог может их при желании актуализировать.

В конце восемнадцатого и начале девятнадцатого веков Запад настолько заинтересовался Востоком, что некоторые исследователи использовали тот же период в смысле «восточного ренессанса» - эпохи западной классической литературы и науки Востока [10:22].

Американский исследователь Фредерик Старр называет Центральную Азию IX-XII веков «золотым веком»: существует несколько способов, которыми мыслители золотого века в Центральной Азии достигают научной истины, включая дедукцию, логические рассуждения, интуицию, эксперименты и наблюдения [11:48].

В IX-XII веках социальные и философские идеи в Центральной Азии находились в периоде процветания. На этот процесс большое влияние оказали научные, философские, социально-политические и религиозные доктрины Ближнего Востока. Примечательно, что социально-философские идеи в странах Центральной Азии, Ближнего Востока развивались как взаимосвязанный процесс, который привел к формированию так называемой «арабо-мусульманской философии» в истории философии.

References:

1. (1980). *Abu Ali ibn Sina. K 1000 – letiju so dnja rozhdenija*. Tashkent, “Fan”.
2. Sagadeev, A.V. (2009). *Vostochnyj peripatetizm*. Moscow: Izdatel'skij dom Mardzhani.

Impact Factor:	ISRA (India) = 4.971	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
	ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHII (Russia) = 0.126	PIF (India) = 1.940
	GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
	JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

3. Hivar al-Biruni va Ibn Sina (2002). *Abdulkarim al-Jafi*. Damashy: Darulfikr.
4. Ibn Rushd (1964). *Tahofut at-Tahofut/ tahrir duktur Sulajman Dunja*. – Kahira.: Darul ma#orif.
5. Abu Hamid Gazzali (2002). *Tahofut al-falasifa/ Tahrir duktur Ali Bumalhu*. Bejrut: Daru va maktabul hilal.
6. Ibn Sina (1957). “Danish-name”. Per. A.M.Bogoutdinova. Stalinabad.
7. Sokolov, V.V. (1979). “*Srednevekovaja filosofija*”. Moscow, “Vysshaja shkola”.
8. (1980). Ibn Sina (Avicenna). Moskva, “Nauka”.
9. (1961). *Izbrannye proizvedenija myslitelej stran Blizhnego i Srednego Vostoka*. Moscow.
10. Sultanova, N.T. (1995). *Osvoenie Vostochnyh motivov i tradicij v zapadnoj jesteticheskoy kul'ture v nach.XIX-XX vv.* avtoref.kand.diss. Baku.
11. Stiven Frederik Starr (2017). *Utrachennoe prosveshhenie: Zolotoj vek Central'noj Azii ot arabskogo zavoevanija do vremeni Tamerlana*. Moskva: Al'pina Pablisher.

Impact Factor:	ISRA (India) = 4.971	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
	ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHHI (Russia) = 0.126	PIF (India) = 1.940
	GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
	JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350
