

УДК 347.623

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/56/33>

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ОТДЕЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ БРАЧНОГО СОЮЗА

©Петросян М. Г., Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, mariam.petrosyan2014@yandex.ru

©Шумов П. В., ORCID: 0000-0001-9275-9791, SPIN-код: 3420-6670, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, pshumov@gmail.com

JUDICIAL PROTECTION OF THE RIGHTS OF SUBJECTS OF THE MARRIAGE UNION

©Petrosyan M., Vladimir State University, Vladimir, Russia, mariam.petrosyan2014@yandex.ru

©Shumov P., ORCID: 0000-0001-9275-9791, SPIN-code: 3420-6670, J.D., Vladimir State University, Vladimir, Russia, pshumov@gmail.com

Аннотация. В статье анализируется одна из основных форм защиты семейных прав в Российской Федерации, выражающаяся главным образом в судебной протекции субъектов семьи. В российском законодательстве сложилась устойчивая традиция, согласно которой процессуальный порядок разбирательства семейных дел, как и многих других категорий дел, регулируется и в гражданском процессуальном, и в семейном законодательстве, вместе с тем законодатель четко разграничивает круг субъектов брачного союза. Следовательно, следует обратить особое внимание на упомянутые аспекты.

Abstract. The article analyzes one of the main forms of protection of family rights in the Russian Federation, expressed mainly in the judicial protection of family entities. A stable tradition has developed in Russian legislation, according to which the procedural procedure for the examination of family cases, as well as many other categories of cases, is regulated in both civil procedural and family laws; however, the legislator clearly delimits the circle of subjects of a marriage. Therefore, particular attention should be paid to these aspects.

Ключевые слова: семья, субъекты брачного союза, судебная защита, ювенальная юстиция, однополые браки.

Keywords: family, subjects of the marriage union, judicial protection, juvenile justice, same-sex marriage.

Государство является гарантом защиты института семьи и, соответственно, семейных правоотношений, что закреплено в основополагающем нормативном акте Российской Федерации — Конституции (ч. 1, ст. 38). С помощью принятия самых разнообразных мер по охране прав субъектов семьи, которые носят комплексно-правовой, социально-экономический характер, государство подтверждает свое как опосредованное, так и непосредственное участие в жизни рассматриваемого общественного института.

Если говорить о нормативном регулировании семейных правоотношений, то здесь главными актами выступают Семейный и Гражданский кодексы РФ. При этом, конкретно вопрос об осуществлении и защите семейных прав регулирует гл. 2 СК РФ. Ее составляют три статьи (7-9), из содержания которых следует сделать вывод о том, что судебная защита семейных прав происходит исключительно в рамках гражданского судопроизводства.

Кроме того, в настоящий момент с 2019 года в Государственную Думу РФ повторно внесен законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации», который предполагает конкретизировать отдельные пункты, уже имеющие место как в ГК РФ, так и в СК РФ, и даже в УК РФ. Собственно, резонанс данного законопроекта обусловлен главным образом именно тем, что в большей своей части он дублирует, или же ссылается на отдельные пункты из различных уже существующих нормативных актов, имеющих сопоставимую юридическую значимость. В этой связи, немалая часть правоведов, считает бессмысленным принятие подобного нормативного акта.

Говоря же о судебной защите, следует сказать, что это основная форма защиты семейных прав. Применение судебной процедуры осуществляется в том случае, когда сами участники семейных правоотношений не в состоянии самостоятельно благополучно разрешить семейные конфликты, то есть, не нарушая действующего законодательства [1].

К примеру, только суд своим непосредственным решением осуществляет ограничение и лишение родительских прав, а также отменяет усыновление, расторгает брак если в семье есть несовершеннолетний ребенок или признает его недействительным, устанавливает взыскание алиментов, в случае, если стороны не установили между собой по этому вопросу взаимного соглашения.

Права субъектов брачного союза защищают районные суды, однако, кроме них, дела, возникшие из семейных правовых отношений, могут рассматриваться и мировыми судьями. Исключениями для мировых судей в этом вопросе являются дела об оспаривании материнства или отцовства, установлении отцовства, усыновлении или удочерении детей, лишении прав родителей [2].

Следует отметить, что СК РФ определяет срок исковой давности, то есть срок, в течение которого следует обратиться в суд при наличии нарушенных семейных прав, устанавливается в качестве неограниченного. Однако, в этом же акте указываются отдельные ситуации, на которые распространена исковая давность. К примеру, в ст. 38 СК РФ на требования о разделе общего имущества супругов, брак которых уже расторгнут, установлена исковая давность сроком в три года.

СК в ст. 9 прямо отсылает на нормы ГК РФ (ст. 198–200, 202–205) в вопросе об установлении исковой давности.

Примечательной особенностью судебной защиты субъектов семейных правоотношений является также и то, что она может являться и правом, и обязанностью. Это выражено в том, что хоть и не представляется возможным обязать граждан защищать ряд своих прав (к примеру, взыскивать алименты с супруга), однако представляется разумным поручить органам опеки осуществлять защиту прав несовершеннолетних детей, которые в силу своей полной или ограниченной правоспособности не имеют возможности отстаивать собственные права самостоятельно [3].

Следует затронуть вопрос о ювенальной юстиции в РФ. Известно, что по достижении четырнадцати лет несовершеннолетний член семьи наделен правом обращения в суд, вследствие чего он сам становится участником гражданского процесса. Данное право определено в ст. 56 СК РФ. Однако, и здесь его права имеют ограничение, если вопрос не

касается отмены усыновления, то несовершеннолетний не может выступать самостоятельно в качестве истца в деле об ограничении или лишении родительских прав [4].

К судебным органам, защищающим семейные права граждан, относятся — суды общей юрисдикции; мировые судьи.

Мировой судья рассматривает, в том числе, в качестве суда первой инстанции (ст. 23 ГПК РФ)

- дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях (п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ);

- дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска (п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ);

- иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ).

Гражданско-процессуальное законодательство предоставляет следующие льготы гражданам при защите их семейных прав: освобождение от уплаты судебных расходов истцов по искам о взыскании алиментов (пп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ); сокращенные сроки рассмотрения таких дел (ч. 2 ст. 154 ГПК РФ); подсудность дел о взыскании алиментов и об установлении отцовства по выбору истца, т.е. такие иски могут быть предъявлены по выбору истца как по месту его жительства, так и по месту жительства ответчика (п. 3 ст. 29 ГПК РФ); немедленное исполнение решений о присуждении алиментов и др.

В современном мире, и в частности в Российской Федерации все чаще встает вопрос об однополых браках, об их правовом регулировании, государственной регистрации, ограничениях и льготах и т.п.

Стоит отметить, что в большинстве прогрессивных стран мира (преимущественно в светских) однополые браки не являются чем-то «диковинным», в США и в Евросоюзе. Однополые браки регистрируются таким же образом, как и браки между мужчиной и женщиной, они имеют практически те же права и обязанности, а в вопросах воспитания детей к субъектам однополого брачного союза, вместо традиционного «мать» и «отец», применяются термины «Родитель-1» и «Родитель-2» [5].

Однако стоит обратить внимание на то, что в таких, не менее прогрессивных, государствах, как Королевство Саудовская Аравия, Иран, ОАЭ однополые отношения запрещены в принципе, под угрозой жесткого наказания. В некоторых странах Африки за проявление однополых отношений предусмотрен пожизненный тюремный срок либо смертная казнь. В большинстве случаев это касается теократических стран [6]. Поскольку большинство признанных религий мира отрицают однополые отношения.

Применительно к Российской Федерации, несмотря на то, что наше государство является светским, однополые браки никак не регулируются. Правильно это или нет — вопрос дискуссионный, однако учитывая многовековую историю российского народа, к которому относятся многочисленные народности и этносы, каждый из которых имеет свои традиции. Следует вывод о том, что однополые отношения в России никогда не приветствовались, в правовом ключе не регулировались, и таким образом существующий уклад сохранился до настоящего времени.

Таким образом, опираясь на все вышесказанное, мы можем заключить, что нормативное регулирование вопроса о защите субъектов семейных правоотношений в Российской Федерации проработано весьма серьезно, однако при этом имеется ряд трудно разрешимых, или же вовсе неразрешимых проблем и противоречий, которые неизбежно возникают и имеют тенденции к развитию. Это связано, прежде всего, с объективными глобальными

изменениями общественных отношений, которые не могут не затронуть и институт семьи. В связи с этим, судебная защита, равно как и иные формы защиты семейных правоотношений, должен развиваться в соответствии с требованиями времени.

Список литературы:

1. Антокольская М. В. Семейное право. М.: НОРМА, 2010.
2. Вавилин Е. В. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Волтерс Клувер, 2009. 360 с.
3. Прокошкина Н. И. О соотношении юрисдикционной и неюрисдикционной форм защиты прав и законных интересов членов семьи // Семейное и жилищное право. 2011. №1. С. 18-19.
4. Летова Н. В. Семейный статус ребенка: проблемы теории и практики. М.: Проспект, 2018. 144 с.
5. Чукина В. В., Бондаренко О. В. Права человека в контексте политико-правовой турбулентности // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27. №2. С. 218-230. [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27\(2\).218-230](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27(2).218-230)
6. Itaborahy L., Zhu J. State-sponsored homophobia: a world survey of laws: criminalisation, protection and recognition of same-sex love. ILGA, 2014.

References:

1. Antokol'skaya, M. V. (2010). *Semeinoe pravo*. Moscow. (In Russian).
2. Vavilin, E. V. (2009). *Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskikh prav*. Moscow. (In Russian).
3. Prokoshkina, N. I. (2011). O sootnoshenii yurisdiktsionnoi i neyurisdiktsionnoi form zashchity prav i zakonnykh interesov chlenov sem'i. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo*, (1). 18-19. (In Russian).
4. Letova, N. V. (2018). *Semeinyi status rebenka: problemy teorii i praktiki*. Moscow. (In Russian).
5. Chuksina, V. V., & Bondarenko, O. V. (2017). Human rights in the context of political and legal turbulence. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Baikal State University]*, 27(2). 218-230. [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27\(2\).218-230](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27(2).218-230). (In Russian).
6. Itaborahy, L., & Zhu, J. (2014). *State-sponsored homophobia: a world survey of laws: criminalisation, protection and recognition of same-sex love*. ILGA.

*Работа поступила
в редакцию 29.05.2020 г.*

*Принята к публикации
07.06.2020 г.*

Ссылка для цитирования:

Петросян М. Г., Шумов П. В. Проблемы правовой защиты отдельных субъектов брачного союза // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №7. С. 291-294. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/56/33>

Cite as (APA):

Petrosyan, M., & Shumov, P. (2020). Judicial Protection of the Rights of Subjects of the Marriage Union. *Bulletin of Science and Practice*, 6(7), 291-294. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/56/33>

